

Dosar nr.
Operator de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
Completul specializat în contencios administrativ și fiscal

SENTINȚA Nr.

Ședința publică din
Completul constituit din:
Președinte -
Grefier -

MAGHERU,
19, de către

refier,,


Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulată de reclamanta
cu sediul în comuna, Strada nr.,
județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANANȚELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral.
Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect - contestație împotriva deciziei
nr.51/23.10.2007.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că
dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de
susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată,
încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință, când, având nevoie de timp
în vederea deliberării, tribunalul a amânat pronunțarea pentru astăzi.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de reclamanta
a chemat în judecată pe pârâta DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANANȚELOR PUBLICE VÂLCEA pentru ca prin hotărârea ce
se va pronunța să se dispună anularea raportului de inspecție fiscală, a
deciziilor de impunere nr. și din, a deciziei nr. de
soluționare a contestației emisă de pârâtă, precum și a măsurii de ridicare din cont a
sumei de lei, solicitându-se restituirea sumei respective.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că în urma controlului de fond efectuat
de pârâtă pe perioada de activitate a obștii potrivit raportului de control
fiscal, s-au emis deciziile de impunere nr. și din 7 prin care a fost
obligată să plătească suma totală de lei reprezentând impozit pe profit -
. lei, impozit pe alte venituri - lei, impozit pe venituri din salarii -
lei, C.A.S. angajator - lei, C:A:S:S. angajat - lei.

Mai arată reclamanta că în condițiile în care a plătit impozit pe dividende
pentru obște și membrii săi, nu se mai impunea plata altui impozit și nici pe veniturile
din salarii și pe CASS angajat, deoarece obștea nu are salariați, sumele pe care le

primesc membrii consiliului director sunt ne semnificative, aceștia fiind în mare parte pensionari, astfel că se impune anularea obligațiilor de plată și restituirea sumelor ce au fost ridicate de D.G.F.P. Vâlcea din contul reclamantei.

Cererea este legal timbrată.

În dovedirea acesteia reclamanta a depus la dosar raportul de inspecție fiscală din [redacted], deciziile de impunere nr. 1 și [redacted] din [redacted], a decizia nr. [redacted] de soluționare a contestației emise de pârâtă, adresa nr. [redacted] a M.F.P. adresa nr. [redacted] nov. [redacted] emisă de D.G.F.P. Vâlcea către reclamantă și alte acte.

Pârâta D.G.F.P. Vâlcea a formulat întâmpinare, solicită respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată, deoarece cu privire la impozitul pe profit în sumă de [redacted] lei, la încheierea exercițiului financiar [redacted] reclamanta a achitat moșnenilor suma de [redacted] lei sub formă de dividende, suma fiind înregistrată în evidența contabilă pe costuri, în Contul [redacted] în mod eronat, deoarece acest cont nu are corespondență cu contul [redacted].

Potrivit art.9 alin.1 din Legea nr.414/2002, privind impozitul pe profit și O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate, iar cu privire la impozitul pe profit în sumă de [redacted] lei reclamanta a înregistrat venituri din dobânzi bancare în sumă de [redacted] lei iar în anul 2004 în sumă de [redacted] lei obținute din vânzarea masei lemnoase, precum și din taxa de pășunat, taxa autorizare cules ciuperci în anii [redacted] și [redacted], înregistrându-se cheltuieli cu comisioanele și dobânzile bancare în sumă de [redacted] lei, respectiv [redacted] lei, veniturile fiind obținute din valorificarea fondului forestier, iar reclamanta le-a considerat fără scop patrimonial.

De asemenea, veniturile bancare nu se încadrează în prevederile art.1 alin.3 din Legea nr.414/2002 și art.15 alin.2 din Legea nr.571/2003, pentru a fi exceptate de la plata impozitului pe profit.

Și cu privire la impozitul pe profit în sumă de [redacted] lei și accesoriile aferente și impozitul pe alte venituri, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect, ca și în cazul impozitului pe veniturile din salarii și accesoriile aferente.

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile care să stabilească dacă impunerea pe profit, pe venituri din salarii și CASS angajat au fost corect calculate și dacă se impuneau acestea, să se stabilească sumele plătite de obște și în cazul în care s-au plătit în plus, ori sunt nedatorate, să se efectueze compensările, să se stabilească sumele impuse în mod nejustificat și cele ce urmează a fi restituite, dacă obștea în perioada supuse inspecției a avut personal asimilat salariaților, dacă veniturile supuse impozitului pe profit, astfel cum au fost înregistrate în contabilitatea obștii au fost realizate de persoana juridică [redacted] sau de persoane fizice asociate în obște, în raport cu prevederile art.45 lit."k" din Legea nr.571/2003, dacă veniturile înregistrate în contabilitate sunt ca urmare a desfășurării unei activități economice, în accepțiunea Codului fiscal, dacă sumele de bani achitate membrilor obștii sub formă de dividende sau cote părți puteau fi înregistrate pe costuri, conform Legii nr.82/1991 și au fost plătite în scopul realizării de venituri înregistrate de obște, ori sunt o consecință a desfășurării activității economice, expertiză ce a fost efectuată de către expertul contabil [redacted], care a răspuns și la obiecțiunile la raportul de expertiză formulate de pârâtă.

I
sediul
reconst
acorda
pronur

] format
membri
anexă
exploa
lucrati
vânzar
de cot

D.G.F
din 19
decizi
Obștii
ridicat
profit-
954
nr.51/
actele
reprez
nr.26/

privir
reclar
forest
agricu

• it
denur
silvic
modi

nr.57
venit
D.G.
nr.26
conte
și pe
impo

sunt
acțio

Din analiza probelor administrate în cauză rezultă că [redacted] cu sediul în comuna [redacted], potrivit statutului său, în baza Legii nr.1/2000, privind reconstituirea dreptului de proprietate, asupra terenurilor agricole și forestiere și i s-a acordat personalitate juridică, potrivit sentinței civile nr. [redacted] pronunțată de judecătoria [redacted] în dosarul nr.361/2000.

Proprietatea posesorală ce aparține asociației C [redacted] este formată din terenuri acoperite cu vegetație forestieră, pășuni, stâne, ce provin de la membrii obștii - toți moșnenii majori, pe baza drepturilor nominalizate în tabelul anexă la titlul de proprietate, iar obiectul său de activitate este administrarea și exploatarea terenurilor, proprietate comună, obținând venituri din activitate fără scop lucrativ, dar în mare parte ca urmare a desfășurării unei activități economice - vânzare masă lemnoasă pe picior, venituri care se repartizează moșnenilor sub formă de cote părți.

Ca urmare a controlului de fond efectuat de inspectorii fiscali din cadrul D.G.F.P. Vâlcea, pe perioada [redacted] s-a întocmit raportul de inspecție fiscală din [redacted] înregistrat sub nr. [redacted] în baza căruia s-au emis deciziile de impunere nr. [redacted] și [redacted] din [redacted], prin care s-au stabilit în sarcina C [redacted] obligații de plată în sumă de [redacted] lei, sumă ce a și fost ridicată din contul acesteia de către pârâtă, suma respectivă reprezentând impozit pe profit - [redacted] lei; impozit pe alte venituri - [redacted] lei; impozit pe venituri din salarii - [redacted] lei; C.A.S. angajator - [redacted] lei; C.A.S.S. angajat - [redacted] lei, iar prin decizia nr. [redacted] s-a admis în parte contestația formulată de reclamantă împotriva actelor administrativ fiscale menționate, numai cu privire la suma de [redacted] lei - reprezentând CAS angajator, considerând că obștea a fost înființată în baza O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată prin Legea nr.246/2005.

Actele administrativ-fiscale contestate de reclamantă sunt în parte nelegale/cu privire la impozitul pe profit și impozitul pe alte venituri, dat fiind faptul că reclamanta obține venituri din exploatarea terenurilor acoperite cu vegetație forestieră, a pășunilor, iar potrivit art.42 lit."k" din Legea nr.571/2003 veniturile din agricultură și silvicultură, cu excepția celor prevăzute de art.71 sunt neimpozabile.

În acest sens, este și adresa nr. [redacted] a M.F.P. în care se arată că veniturile realizate de persoane fizice, urmare asocierii acestora într-o asociație denumită „[redacted]” potrivit legii, reprezintă venituri din agricultură și silvicultură și se încadrează în prevederile art.42 lit."k" din Legea nr.571/2003 cu excepția obștea în modificările și completările ulterioare, fiind venituri neimpozabile.

Veniturile obținute de către membrii obștii, chiar anterior aplicării Legii nr.571/2003 sunt neimpozabile, nefiind stipulat în mod expres în vreo lege că veniturile obținute de moșneni ar fi impozabile, astfel că în mod eronat pârâta D.G.F.P. Vâlcea, prin raportul de inspecție fiscală și prin deciziile de impunere nr. [redacted] și [redacted] din [redacted] precum și prin decizia nr. [redacted] de soluționare a contestației, a stabilit și respectiv menținut în sarcina reclamantei impozitul pe profit și pe alte venituri, stabilind în mod corect celelalte obligații de plată, cu privire la impozitul pe salarii și CAS angajat.

Potrivit art.23 lit."f" din O.G. nr.7/2001 și art.55 lit."f" din Legea nr.571/2003 sunt asimilate salariilor sumele primite de reprezentanții în adunarea generală a acționarilor, în consiliul de administrație și comisia de cenzori, iar potrivit art.151

alin.2 din O.U.G. nr.15/2002, contribuția lunară a persoanelor asigurate se stabilește sub forma unei cote de 0,6%, care se aplică veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit.

Față de aceste considerente se apreciază că în mod eronat pârâta a considerat că _____ a fost înființată în baza O.G. nr.26/2000, calculând și impozit pe profit și pe alte venituri, astfel că acțiunea reclamantei este în parte întemeiată, urmând a fi admisă în acest sens.

Se vor anula în parte, potrivit art.18 din Legea nr.554/2004, actele administrativ-fiscale emise de D.G.F.P. Vâlcea, respectiv raportul de inspecție fiscală din _____, deciziile de impunere nr. _____ și _____ din _____, decizia nr. _____ de soluționare a contestației administrative, cu privire la sumele reprezentând impozitul pe profit și impozitul pe alte venituri și va fi obligată pârâta să restituie reclamantei suma de _____ lei, achitată și nedatorată.

Va fi obligată pârâta potrivit art.274 Cod procedură civilă, la cheltuieli de judecată către reclamantă, reprezentând onorariu pentru expertiza contabilă efectuată în cauză, onorariu avocat și taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta _____ cu sediul în comuna _____, județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANANȚELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral. Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

Anulează în parte actele administrativ-fiscale contestate, respectiv raportul de inspecție fiscală din _____, deciziile de impunere nr. _____ și _____ din _____, decizia nr. _____ de soluționare a contestației administrative, cu privire la sumele reprezentând impozitul pe profit și impozitul pe alte venituri.

Obligă pârâta să restituie reclamantei suma de _____ lei achitată, ca fiind nedatorată.

Obligă pârâta la _____ lei cheltuieli de judecată către reclamantă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din _____ la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,