

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 13 din 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../...2009

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. .../...2009, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **Decizia de impunere nr. .../2008**, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2008, de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei majorari de intarziere aferenta impozitului pe profit
- ... lei taxa pe valoare adaugata
- ... majorari de intarziere aferenta taxei pe valoare adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL, prin contestatia depusa la la Activitatea de Inspectie Fiscala, inregistrata sub nr. .../...2009, solicita anularea actului atacat, invocand urmatoarele motive:

Fata de constatarea organului de inspectie fiscala societatea contestatoara precizeaza ca in trimestrul I/2007 nici nu a inregistrat cheltuieli cu combustibilul sau cu deplasari, anexand la contestatie balantele de verificare incheiate la 31.03.2007, 30.06.2007, 30.09.2007, 31.12.2007.

Societatea contestatoara arata ca Anexele 1 si 2 a raportului de inspectie fiscala nu contin date concrete despre documentele justificative si din care cauza societatea nu poate stabili realitatea lor. Societatea are obiect de activitate exclusiv transport de marfa pe parcurs extern, motiv

pentru care nu întocmeste foaie de parcurs numai CMR, care sunt anexate la fiecare factura emisă. Prin aceste CMR-uri este justificat consumul de combustibil. Ordinele de deplasare sunt întocmite și confirmate pe formular utilizat în țară, care conține toate datele și informațiile cerute ca un document să devină document justificativ.

Cu privire la TVA stabilit suplimentar aferent cheltuielilor nelegal deduse, societatea precizează că pe trimestrul I al anului 2007 conform balanței de verificare a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei, totuși organul de control stabilește suplimentar o sumă „nelegal dedusă” de ... lei. În acest caz nu se poate stabili de unde se rezulta suplimentar această sumă, dacă nici nu a fost dedusă. Nici în următoarele trimestre nu se pot identifica documentele justificative care după organul de control nu sunt întocmite corespunzător întrucât nici în anexa nici în raport nu sunt menționate în mod expres, astfel nu pot fi identificate.

Societatea mai menționează că sunt sume neacceptate de organul de control, care nici nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

SC X SRL afirmă că la discuția finală administratorul societății a fost informat verbal despre următoarele sume: Impozit pe profit ... lei

Majorări de întârziere ... lei

TVA ... lei

Majorări de întârziere ... lei,

organul de control nu a prezentat documentele neacceptate, administratorul societății a fost informat numai la data de ...2009 de către AFP Balan despre obligațiile de plată.

În consecință SC X SRL contestă suma totală stabilită de inspectia fiscală.

II. Organele Activității de Inspectie Fiscala, prin Raportul de inspectie fiscală nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate nr. .../...2008, au constatat următoarele:

Perioada verificată “01.01.2005 - 31.12.2007” (societatea a fost înființată numai în anul 2006).

Societatea în anul 2006 a avut numai acțiuni de începerea activității.

Cu privire la impozitul pe profit, pe anul 2007, organul de inspectie fiscală precizează că nu au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1714/2005, republicat cu modificările și completările ulterioare “cu privire

la justificarea taxei pe valoare adaugata” aferente carburantilor auto achizitionati.

Societatea nu prezinta ordinele de deplasare in strainatate conform Legii nr. 82/1991, republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea nu depune la termenele prevazute de lege declaratiile si deconturile pe deconturi, existand mentiunea transmis prin posta dar neexistand chitante aferente acestei operatiuni, incalcand legiile in vigoare. Totodata nu intocmeste Foile de parcurs aferente consumului de combustibil pentru fiecare deplasare si mijloc de transport.

In urma acestor constatari, organul de inspectie fiscala, pe anul 2007 stabileste un impozit pe profit nedeclarat in suma de ... lei, baza de calcul fiind cheltuielile inregistrate cu combustibil, deplasari si “diferite” si calculand ... lei majorari de intarziere.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala stabilesc aceeasi deficiente ca la capitolul Impozit pe profit, astfel:

“Societatea nu a respectat prevederile Ordinului nr. 1714/2005, republicat cu modificarile si completarile ulterioare cu privire la justificarea taxei pe valoare adaugata aferente carburantilor auto achizitionati.

Societatea nu prezinta ordinele de deplasare in strainatate conform Legii nr. 82/1991, republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea nu depune la termenele prevazute de lege declaratiile si deconturile pe deconturi, existand mentiunea transmis prin posta dar neexistand chitante aferente acestei operatiuni, incalcand legiile in vigoare. Totodata nu intocmeste Foile de parcurs aferente consumului de combustibil pentru fiecare deplasare si mijloc de transport.”

In urma acestor constatari, organul de inspectie fiscala stabileste taxa pe valoarea adaugata suplimentar in suma de ... lei, fara sa fie aratat, in raportul de inspectie fiscala, motivul de fapt concret, iar in decizia de impunere ca motiv de fapt este trecut “deducerea incorecta a bonurilor de combustibil” si temeiul de drept “OD1714/2005 art.1 alin.2 lit.a”. Se mai stabileste majorari de intarziere in suma de ... lei, motivul de fapt fiind “majorari aferente perioadei in cauza”.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile fiscale suplimentare de plata prin decizia de impunere nr.../...2008, in conditiile in care pe de o parte organul de inspectie fiscala nu a motivat concret si detailat actul administrativ fiscal, iar pe de alta parte organul de inspectie fiscala emitent al deciziei de impunere, prin referatul cu propuneri de solutionare solicita desfiintarea actului de control si reverificarea perioadei in cauza de o alta echipa de control.

In fapt, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Harghita, organ emitent al deciziei de impunere contestate, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei depuse de SC X SRL, transmis Compartimentului de solutionare a contestatiei sub nr. .../...2009, precizeaza urmatoarele:

Din analiza actului de control rezulta ca inspectorii nu au recunoscut ca cheltuieli de exploatare contravaloarea carburantilor achizitionati si utilizati in activitatea de transport international de marfuri, activitatea principala a societatii, ca urmare faptului ca acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, respectiv ca nu au fost respectate prevederile ordinului nr.1714/2005. Fapt care nu a fost prezentat in mod clar la discutia finala, nearatand motivele sau cauzele acestor abateri.

In concluzie, Activitatea de Inspectie Fiscala, organ emitent al deciziei de impunere contestate, propune desfiintarea actului de control si reverificarea perioadei in cauza de o alta echipa de control.

Din analizarea documentelor aflate in dosarul cauzei, cum s-a aratat si la punctul II din prezenta decizie, nici organul de solutionare a contestatiei nu poate sa pronunte asupra legalitatii si realitatii obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin actul administrativ contestat.

In drept, avand in vedere cele retinute mai sus, in temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca "***Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare***", se va desfiinta **Decizia de impunere nr.../...2008** si Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei majorari de intarziere aferenta impozitului pe profit

- ... lei taxa pe valoare adaugata
- ... majorari de intarziere aferenta taxei pe valoare adaugata,

urmand sa se refaca inspectia fiscala de catre o alta echipa si sa se emita o noua decizie de impunere, pe aceeasi perioada si pentru acelasi impozit, tinand cont de cele retinute mai sus si in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.209, art 216 alin 3 si art.206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,se:

DECIDE

Desfiintarea **Deciziei de impunere nr. .../...2008**, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei majorari de intarziere aferenta impozitului pe profit
- ... lei taxa pe valoare adaugata
- ... lei majorari de intarziere aferenta taxei pe valoare adaugata,

urmand sa se refaca inspectia fiscala de catre o alta echipa si sa se emita o noua decizie de impunere, pe aceeasi perioada si pentru aceeasi impozite si taxe, tinand cont de cele retinute in cuprinsul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,