

Decizie nr. 28 din 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X S.R.L., din jud.Mehedinti

inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., inregistrata la Ministerul Finantelor Publice – Angetia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor sub.nr. si reinregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul MFP – Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin adresa inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... cu privire la contestatia depusa de SC X SRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in str....., orasul Strehaia, judetul Mehedinti, care a fost inregistrata sub nr. la Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., incheiat la data de 08.03.2011 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere
- lei TVA stabilita suplimentar
- lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, iar in conformitate cu prevederile art.4 alin.2 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.3333/2011

privind conditiile de delegare a competentei de solutionare a contestatiilor altui organ de solutionare, am primit delegarea de competenta, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatii fiscale in valoare totala de lei intrucat sumele stabilite in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata sunt mai mari decat cele stabilite de catre contabilul societatii.

In sustinere motiveaza ca la data de 24.01.2012 i-a fost admisa cererea de deschidere a procedurii de insolventa, iar in baza art.32 alin.1 din Legea 85/2006 s-a dispus deschiderea procedurii simplificate de insolventa si prin urmare conform art.36 din acelasi act normativ se suspenda de drept toate contractele si toate actiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creantelor asupra debitorului sau bunurile sale, precum si orice fel de urmariri sau masuri de executare silita.

Prin urmare, solicita admiterea contestatiei si revocarea actelor administrative contestate, iar in drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.205 din OG nr.92/2003.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 14.09.2010 – 30.09.2011.

Din compararea datelor din evidenta contabila a societatii cu datele din evidenta fiscala de la organul fiscala teritorial – AFP Strehaia, s-a constatat un impozit pe profit nedeclarat in suma de lei, aferent trim IV 2010 societatea incalcand astfel prevederile art.82 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste modul de stabilire a profitului impozabil si calculul impozitului pe profit pe anii 2010 si 2011, s-a constatat ca sumele inscrise in declaratia informativa – cod 394 de catre societate ca fiind marfuri si servicii aprovizionate de la diversi furnizori nu au fost declarate de catre acestia motiv pentru care s-a dispus efectuarea de controale incrucisate la acesti furnizori in vederea stabilirii realitatii acestor aprovizionari.

Din analiza raspunsurilor primite la controalele incrucisate solicitate de Garda financiara Mehedinti, asa cum rezulta din Situatiile facturilor de achizitie inregistrate in evidenta contabila si fiscala de SC X SRL si nedeclarate prin declaratia informativa cod 394, de catre respectivii furnizori, in perioada 14.09.2010 – 30.09.2011 (anexa nr.....), s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila si fiscala, achizitii de bunuri si servicii de la furnizori care se afla intruna din situatiile :

- nu au desfasurat activitate in perioada de raportare ;
- nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL ;

- au suspendata activitatea pentru aceasta perioada ;
- desfasoara activitate de optica medicala si emite numai bonuri fiscale, fara a avea obligatia de a emite si facturi ;
- este dizolvata cu radiere ;
- a fost declarat inactiv, ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative ;
- nu functioneaza la sediul social declarat, administratorul nu se prezinta la control fiind sesizat Parchetul .

In ceea ce priveste modul de decontare a acestor facturi s-a constatat ca acestea au fost achitate de societate in numerar fiind incalcate astfel prevederile art.5 alin.1 din OG nr.15/1996 pentru intarirea disciplinei financiar-valutare.

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala apreciaza ca achizitiile de bunuri si servicii inregistrate in evidenta contabila si declarate de SC X SRL in Declaratia cod – 394, care nu au fost declarate de parteneri, sunt operatiuni care in realitate nu s-au efectuat, inregistrarile fiind efectuate fara a avea la baza documente justificative.

Pentru anul 2010 s-a stabilit un impozit pe profit in suma de lei, urmare a inregistrarii in evidenta contabila de cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii in suma totala de ... lei, in baza unor facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si care au fost considerate drept cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal de catre inspectia fiscala.

Pentru anul 2011 s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei, urmare a inregistrarii in evidenta contabila de cheltuieli cu achizitii de bunuri si servicii in suma totala de lei, in baza unor facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si care au fost considerate drept cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal de catre inspectia fiscala.

Prin aceste inregistrari societatea a incalcat prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004 si art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 14.09.2010 – 30.09.2011.

In baza celor constatate la impozitul pe profit cu privire la datele inscrise in Declaratia informativa – cod 394 (anexa nr....) de catre SC X SRL si rezultatele controalelor incrucisate efectuate la furnizori care nu au declarat livrarile de bunuri si servicii, organele de inspectie fiscala au apreciat ca nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii care nu au la baza documente justificative stabilind urmatoarele :

- pentru perioada 14.09.2010-31.12.2010 SC X SRL a inregistrat achizitii de bunuri si servicii fara a avea la baza documente justificative in suma totala de lei pentru care a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei (anexa nr....) ;
- pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011 SC X SRL a inregistrat achizitii de bunuri si servicii fara a avea la baza documente justificative in suma totala de

.... lei pentru care a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei (anexa nr.....).

Prin inregistrarea in evidenta contabila si fiscala a sumei de lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta unor operatiuni economice care in realitate nu s-au efectuat si fara a avea la baza un document justificativ societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele de plata a obligatiilor stabilite suplimentar au fost calculate in conformitate cu art.119 alin.1 si art.120.1 alin.1 din OG nr.92/2003 accesorii aferente in suma totala de.... lei din care .. lei accesorii aferente impozitului pe profit si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, prin care au fost stabilite obligatii in suma totala de lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, in conditiile in care Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti a intocmit adresa nr..... prin care a sesizat Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Serviciul Teritorial Oradea cu privire la aspectele constatate prin Notele de constatare incheiate ale caror constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala nr..... .

In fapt, prin adresa nr....., emisa de Garda Financiara Sectia Judeteana Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Serviciul Teritorial Oradea, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitului X, administrator si asociat al SC X SRL.

Urmare a celor constatate de Garda Financiara Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la SC X SRL ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MH, contestata, raport ce a fost transmis prin adresa nr..... la DIICOT - Serviciul Teritorial Oradea, in completarea adresei nr.....

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata aferenta care nu au la baza documente justificative, potrivit legii, care sa faca dovada intrarii

in gestiune si a achizitionarii de bunuri de la furnizori care, potrivit constatarilor Garzii financiare, nu au evidentiat in contabilitate si nu au declarat aceste livrari, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma de ... lei si nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de lei, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

Astfel, se retine ca cele constatate de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. se regasesc in sesizarea penala intocmita de Garda Financiara - Sectia Judeteana Mehedinti pentru aceasta societate.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor/ serviciilor, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de Garda Financiara si transmisa Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Serviciul Teritorial Oradea cu adresa nr. si in completare prin adresa nr..... pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.7 alin.(2) coroborat cu art.9 lit.a), b) si c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale,cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu

prevederile art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Prin sesizarea penala, Garda Financiara Mehedinti a mentionat ca din rezultatele controalelor incrucisate efectuate de sectiile teritoriale ale Garzii financiare la furnizorii SC X SRL, s-a constatat ca acestia fie nu functioneaza la sediul social declarat, avand comportament de tip fantoma, fie nu au avut relatii comerciale cu agentul economic verificat, fie se afla in stare de lichidare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Strehaia, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., pentru suma totala de ... lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- ... lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- ... lei penalitati de intarziere
- ... lei TVA stabilita suplimentar
- ... lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- ... lei penalitati de intarziere

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.