

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2007privind solutionarea contestatiei depusa de
Societatea Xinregistrata la Ministerul Finantelor Publice -
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului * prin adresa nr.*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de Societatea X.

Societatea X contesta suma de x lei reprezentand impozit pe profit, dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, dobanzi aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Desi contesta decizia de impunere nr.* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.* incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice * pentru suma de * lei constand in impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, societatea mai contesta fata de suma totala de * lei si diferenta in suma de * lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere calculate prin raportul de inspectie fiscala nr.* asupra sumelor stabilite prin procesul verbal nr.* incheiat de organele de control din cadrul Curtii de Conturi a Romaniei --Directia de control financiar a judetului *.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.*, respectiv *, asa cum reiese din confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de

art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice * in data de *, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, existenta la dosar.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de Societatea X.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

A. Referitor la reverificarea perioadei * din punct de vedere al impozitul pe profit, contestatoarea invoca dispozitiile art.103 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata aratand ca din actele anexate raportului de inspectie fiscala nu rezulta care sunt datele suplimentare sau care sunt erorile de calcul care au justificat reverificarea acestei perioade.

Prin urmare, Societatea X considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod abuziv la reverificarea perioadei *, constatarile acestora fiind nule prin incalcarea prevederilor art.103 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

B. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar Societatea X contesta suma de * lei ca urmare a nerecunoasterii deductibilitatii TVA, compusa din:

- * lei cuprinsa in factura fiscala nr.* emisa de Societatea Y;
- * lei cuprinsa in facturile fiscale nr.* emise de Societatea Y pentru chirii autovehicule, prestarii servicii depozitare garaj, atelier;
- * lei, inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia *, luna *, pozitia *, luna * si pozitia *, luna * fara a pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentul original;
- * lei cuprinsa in factura fiscala nr.* emisa de Societatea Y pentru trasarea de marcaje stradale;
- * lei cuprinsa in factura fiscala nr.* emisa de societatea Z pentru atelier mecanic.

B.1 Referitor la factura fiscala nr.* emisa de Societatea Y, contestatoarea arata ca sustinerea organului de inspectie fiscala este nelegala, intrucat este vorba despre o constructie fara teren, transferul

dreptului de proprietate a operat in momentul in care s-a realizat acordul de vointa al partilor, fapt dovedit prin emiterea de catre Societatea Y a acestei facturii si semnarii de primire.

In acest sens, contestatoarea invoca dispozitiile art.2 din Legea nr.54/1998 privind circulatia juridica a terenurilor, motivand ca numai pentru terenuri, conditia incheierii contractului de vanzare-cumparare in forma autentica este o conditie de validitate a vanzarii.

Inregistrarea in cartea funciara a vanzarii nu mai are efect constitutiv de drepturi in sistemul Legii cadastrului si publicitatii imobiliare nr.7/1996 ci numai efect de opozabilitate fata de terti potrivit art.25 din acelasi act normativ.

B.2 Referitor la facturile fiscale nr.* emise de Societatea Y pentru chirii autovehicule, prestarii servicii depozitare garaj, atelier contestatoarea motiveaza ca realitatea acestor cheltuieli si necesitatea lor pentru activitatea desfasurata de societate este justificata intrucat societatea a realizat in perioada respectiva venituri din deblocari si eliberari auto.

Societatea a utilizat bunurile Societatii y deoarece nu dispunea de dotari, repectiv de autovehicule pentru efectuarea de verificari pe teren a platii tarifelor de parcare, spatii de depozitare a masinilor parcate neregulamentar si ridicate, intre parti fiind incheiat contractul de inchiriere din data de *.

Prin urmare Societatea X considera ca intrucat cheltuielile cu chiria sunt aferente obtinerii de venituri, taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale nr.* este deductibila in temeiul art.22 alin.4 lit.a) din Legea nr.345/2002.

B.3 In ceea ce priveste facturile inregistrate in jurnalul de cumparari la pozitia *, luna * si pozitia *, luna *, contestatoarea arata ca acestea au existat la data inregistrarii in contabilitate si considera ca in temeiul art.7 si art.55 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspectie fiscala puteau verifica existenta acestor facturi la societatile emitente.

In legatura cu taxa pe valoarea adaugata inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia * luna *, contestatoarea arata ca aceasta a fost dedusa in baza contractului autentic de vanzare-cumparare incheiat cu Societatea * in temeiul art.62 alin.2 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002.

B.4 Referitor la factura fiscala nr.* emisa de Societatea Y pentru trasarea de marcaje stradale, contestatoarea sustine ca in

temeiul art.7 alin.8 din Contractul de concesiune nr.* incheiat cu Consiliul local al Municipiului * societatea s-a angajat sa amenajeze si sa marcheze locurile de parcare. Intrucat societatea nu a avut la dispozitie personal angajat care sa realizeze marcarea locurilor de parcare s-a solicitat utilizarea serviciilor societatii Y care a furnizat forta de munca necesara pentru indeplinirea acestor obligatii contractuale.

Prin urmare, Societatea X considera ca intrucat cheltuielile cu trasarea de marcaje stradale sunt aferente obtinerii de venituri din taxe de parcare, taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.* este deductibila in temeiul art.22 alin.4 lit.a) din Legea nr.345/2002.

B.5 Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.* emisa de Societatea * pentru atelier mecanic, contestatoarea considera ca aceasta a fost dedusa in mod corect intrucat a devenit exigibila in momentul emiterii facturii, respectiv la data de * conform art.16 alin.4 lit.a) din Legea nr.345/2002.

C. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, societatea contesta suma de * lei ca urmare a:

- recalcularii amortizarii aferenta aparatelor automate pentru tichete de parcare si cititoare de monede *;
- nerecunoasterii deductibilitatii sumei de * lei reprezentand prestari servicii fara a fi prezentate contracte incheiate in acest sens si situatii de lucrari si cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara a fi prezentat document justificativ.

C.1 Referitor la recalcularea amortizarii aferenta aparatelor automate pentru tichete de parcare si cititoare de monede *, contestatoarea arata ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de urmatoarele aspecte:

- contractul incheiat in data de * intre Societatea X si societatea *. in baza caruia a recalculat amortizarea a fost un simplu proiect, acesta nu s-a executat, deci nu a produs efecte juridice intre parti;
- societatea a apelat la leasing financiar datorita faptului ca avea nevoie de finantare pentru achizitionarea aparatelor de parcare;
- cheltuielile societatii nu au fost majorate in mod artificial intrucat la formarea pretului s-au avut in vedere tipul, calitatea si gradul de noutate a bunurilor, asigurarea modificarilor aduse programului de soft si service-ul aparatelor, iar dobanda practicata a fost sub nivelul societatilor de profil.

C.2 Referitor la nerecunoasterea deductibilitatii sumei de * lei reprezentand prestari servicii fara a fi prezentate contracte incheiate in acest sens si situatii de lucrari si cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative, Societatea X considera ca aceasta suma este deductibila din punct de vedere fiscal pentru motivele aratate la punctul B din prezenta contestatie.

D. Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pentru sumele stabilite prin procesul verbal nr.* incheiat de organele de control din cadrul Curtii de Conturi a Romaniei - Directia de control financiar a judetului * contestatoarea arata ca suma de * lei se afla pe rolul instantei, pentru care Tribunalul * nu a pronuntat o sentinta irevocabila.

Astfel, societatea sustine ca nu avea obligatia sa inregistreze in evidenta contabila concluziile procesului verbal de constatare din data de *, iar organul de inspectie fiscala nu era indreptatit sa calculeze dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor obligatii neexigibile.

Fata de cele aratate, contestatoarea solicita anulara Deciziei de impunere nr.* si a Dispozitiei de masuri nr.* pentru suma de * lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, accesorii aferente acestora, dobanzi si penalitati de intarziere calculate pentru sumele stabilite prin procesul verbal nr.* incheiat de organele de control din cadrul Curtii de Conturi a Romaniei -Directia de control financiar a judetului *.

II. Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii adresei Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata - Serviciul Teritorial * -- Biroul Teritorial *, inregistrata la Directia generala a finantelor publice * - Activitatea de Control Financiar Fiscal sub nr.*, urmare a cercetarilor privind dosarul penal nr.*.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.* organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada * societatea a fost verificata de catre organele de control din cadrul Directiei generale a finantelor publice *, de Curtea de Conturi * si Primaria *, fiind incheiat procesul verbal de control nr.* prin care a fost stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de * lei si impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de * lei.

Impotriva procesului verbal nr.* societatea a depus contestatie inregistrata la Curtea de Conturi sub nr.* si la Directia generala a finantelor publice * sub nr.*.

Prin Incheierea din * Tribunalul * - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ a dispus suspendarea judecarii cauzei pana la solutionarea plangerii penale formulata de procurorul financiar.

In timpul inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala au calculat pana la * dobanzi in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de * lei stabilit prin procesul verbal de control nr.*.

Pentru neplata impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de * lei au fost calculate in sarcina contestatoarei pana la * dobanzi in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala nr.* organele de inspectie fiscala au constatat pentru anul * ca au fost inregistrate in evidenta contabila facturi fiscale pentru prestari servicii in suma de * lei fara a fi prezentate contracte incheiate in acest sens si situatii de lucrari in conformitate cu prevederile art.9 alin.(7) lit S din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Totodata, au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuieli in suma de * lei fara a fi prezentate documente justificative conform prevederilor art.9 alin.(7) lit.J din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de * lei reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal la determinarea impozitului pe profit.

In data de * a fost incheiat intre Societatea X si societatea * contractul autentificat sub nr.* avand ca obiect livrarea de aparate automate pentru tichete de parcare *, software si accesorii.

Din actele si documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca livrarea aparatelor de parcare a fost realizata de catre societatea * in baza contractelor de leasing nr.*.

Din analiza contractelor de leasing s-a constatat ca nu au fost respectate in totalitate conditiile minime obligatorii la incheierea acestora, respectiv valoarea initiala a bunului care face obiectul contractului de leasing.

Astfel, s-a constatat ca preturile la care au fost livrate aparatele de parcare in baza contractelor de leasing sunt mai mari decat preturile din contractul incheiat intre * si Societatea X.

Conform art.7 din contractul de concesiune nr.* incheiat intre Societatea X si Consiliul Local al Municipiului *: "concesionarul se obliga sa importe automate pentru tichete fiscalizate de parcare de la firma * pentru a dota parcarile din Municipiul *.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila aparatele de parcare si cititoarele de monede la valoarea din contractele de leasing financiar incheiate cu * ca mijloace fixe in conturile de imobilizari corporale pentru care a calculat amortizare la aceste valori.

Avand in vedere prevederile art.7 din contractul de concesiune nr.* si contractul incheiat in data de * intre * si Societatea X, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea amortizarii aferenta sistemului de parcare.

Prin recalcularea amortizarii s-a stabilit ca valoarea amortizarii nedeductibila fiscal aferenta anului * este in suma de * lei.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul * un profit impozabil suplimentar in suma de * lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de * lei.

Desi organele de inspectie fiscala au stabilit ca valoarea amortizarii nedeductibila fiscal aferenta anului * este in suma de * lei, iar in anul * in suma de * lei, s-a constatat ca societatea nu datoreaza impozit pe profit pentru acesti ani intrucat a inregistrat pierdere fiscala.

Pentru perioada * cheltuielile nedeductibile fiscal reprezinta amenzi si penalitati in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.B din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea datoreaza pentru perioada * un impozit pe profit suplimentar in suma de * lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de * lei constatata pentru perioada *, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei pana la data de * dobanzi in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei in conformitate cu prevederile art.13, art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 pentru colectarea creantelor bugetare si art.114, art.115 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, din verificarea actelor si documentelor contabile puse la dispozitie organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea X a achizitionat cu factura fiscala seria * emisa de Societatea y in valoare totala de * lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei.

Intrucat societatea nu a prezentat contractul de vanzare-cumparare autentificat si extrasul de Carte Funciara privind imobilul * care sa justifice calitatea de proprietar, organele de inspectie fiscala

nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei. .

Societatea X a inregistrat in evidenta contabila cu factura fiscala seria * cheltuieli cu chirii pentru autovehicule, prestari servicii depozitare garaj, atelier in valoare totala de * lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei, fara a pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala contracte incheiate pentru aceste activitati si situatii de lucrari.

In consecinta, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei.

Cu factura fiscala seria * emisa de Societatea y, Societatea X a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu penalitati de intarziere pentru chirii si lucrari de marcaje stradale din anii * in suma totala de * lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei, iar cu factura fiscala seria * emisa de Societatea Y a inregistrat prestari servicii pentru trasarea de marcaje stradale in suma totala de * lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei, fara a prezenta contractele incheiate pentru aceste activitati si situatii de lucrari.

Prin urmare, nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei.

Societatea X inregistreaza in luna * la pozitia * din jurnalul de cumparari suma de * lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei, in luna * la pozitia * suma de * lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei, iar in luna * la pozitia * suma de * lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei, fara a depune documentele originale in baza carora au fost efectuate aceste inregistrari fiscale in conformitate cu prevederile art.62 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 alin.(12) lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Cu factura fiscala seria * nr.* Societatea X a achizitionat de la Societatea ' in baza promisiunii bilaterale de vanzare cumparare nr.* imobilul atelier mecanic in valoare totala de * lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei.

Societatea X avea obligatia de a prezenta contractul de vanzare cumparare autentificat si extrasul de Carte Funciara care sa justifice dreptul de proprietar, motiv pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de * lei.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei *, aceasta fiind in suma de * lei.

In conformitate cu prevederile art.13 si art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 pentru colectarea creantelor bugetare si art.114, art.115 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata au fost calculate pana la data de * dobanzi in suma de * lei si penalitati de intarziere in suma de * lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.* a fost emisa decizia de impunere nr.* prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de * lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a sesizat organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate in timpul inspectiei fiscale care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni si a inaintat Directiei de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial *, Biroul Teritorial * procesul verbal incheiat in data de * la Societatea X care a stat la baza raportului de inspectie fiscala nr.* si a emiterii deciziei de impunere nr.*.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la exceptia ridicata de Societatea X privind faptul ca organele de inspectie fiscala nu au precizat care sunt datele suplimentare care justifica reverificarea perioadei * din punct de vedere al impozitului pe profit, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Directiei de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial *, Biroul Teritorial * cu adresa nr.*, aflata la dosarul cauzei, avand in vedere cercetarile efectuate in dosarul penal nr.*.

Art.103 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. **Prin**

exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data încheierii inspectiei fiscale si pâna la data împlinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora”.

Totodata, pct.102.4 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004 precizeaza: “Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamenteaza decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta in situatii, cum sunt: [...]

c) solicitari ale organelor de urmarire penala sau ale altor organe ori institutii îndreptatite potrivit legii; [...]”.

In consecinta, avand in vedere dispozitiile legale sus mentionate, precum si adresa nr.* emisa de Directia de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial *, Biroul Teritorial * in mod legal organele de inspectie fiscala au reverificat perioada * privind impozitul pe profit, exceptia ridicata de societate urmand a fi respinsa.

1. Referitor la suma de * lei reprezentand impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care procesul verbal incheiat la data de * ale carui constatari se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.* a fost inaintat Directiei de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial *, Biroul Teritorial *, asa cum reiese din adresa nr.* emisa de Directia generala a finantelor publice *.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.* s-au stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada * obligatii fiscale suplimentare in suma de * lei constand in impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente acestora, intrucat asa cum rezulta din constatările organelor de inspectie fiscala au fost inregistrate in evidenta contabila facturi fiscale pentru prestari servicii, cheltuieli cu chirii, cheltuieli cu penalitati de intarziere pentru chirii

autovehicule si lucrari de marcaje stradale, fara a avea contracte incheiate si situatii de lucrari.

Din analiza contractelor de leasing nr.* incheiate cu * s-a constatat ca nu a fost respectata valoarea initiala a bunului conditie minima obligatorie prevazuta la incheierea acestor contracte in sensul ca preturile la care au fost livrate aparatele de parcare in baza contractelor de leasing sunt mai mari decat preturile din contractul incheiat cu *.

Totodata, s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art.7 din contractul de concesiune nr.* incheiat cu Consiliul Local al Municipiului * unde se preciza: "concesionarul se obliga sa importe automate pentru tichete fiscalizate de parcare de la firma * pentru a dota parcarile din Municipiul *.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata fara a avea in vedere prevederile art.62 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 alin.(12) lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea nu a prezentat contractele de vanzare-cumparare autentificate si extrasele de Carte Funciara privind imobilul * si imobilul atelier mecanic care sa justifice calitatea de proprietar, achizitionate cu facturile fiscale nr.* si nr.* emise de Societatea Y.

Prin adresa nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a sesizat organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate in timpul inspectiei fiscale care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni si a inaintat Directiei de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial *, Biroul Teritorial * procesul verbal incheiat in data de * la Societatea X care a stat la baza raportului de inspectie fiscala nr.* si a emiterii deciziei de impunere nr.*.

Prin adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a constatațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr.*, Directia de Investigare a infractiunilor de Criminalitate Organizata, Serviciul Teritorial *, Biroul Teritorial * a comunicat ca faptele savarsite de reprezentantii Societatii X, consemnate prin procesul verbal din data de * fac obiectul cercetarilor in dosarul penal nr.*.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.* si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite pe considerentul ca Societatea X a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor documente care ridica problema realitatii operatiunilor, aspecte asupra carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, la care au fost inaintate actele intocmite de organele de inspectie fiscala.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de * lei reprezentand impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

2. Referitor la suma de * lei stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr.* reprezentand dobanzi si penalitati de

intarziere calculate asupra sumelor stabilite prin procesul verbal nr.*, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu este titlu de creanta.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr.* organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei pentru impozitului pe profit suplimentar in suma de * lei si pentru neplata impozitului pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de * lei stabilite prin procesul verbal de control nr.*, accesorii in suma totala de * lei, din care: dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, dobanzi aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Totodata, se retine ca suma de * lei reprezentand accesorii aferente obligatiilor fiscale stabilite prin procesul verbal nr.*, contestata de societate nu se regaseste in Decizia de impunere nr.*.

Din adresa Administratiei Finantelor Publice * nr.* inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr.* rezulta ca "sumele calculate prin Raportul de inspectie fiscala nr.* la punctul x si Y reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere pentru debitul stabilit suplimentar prin procesul verbal nr.*, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice *, Curtea de Conturi a Romaniei - Directia de Control Financiar * nu au fost cuprinse intr-un titlu executoriu, deoarece acestea nu au fost inserate de organele de inspectie fiscala intr-o decizie", iar "procesul verbal nr.* incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice *, Curtea de Conturi a Romaniei - Directia de Control Financiar * nu a fost inaintat Administratiei Finantelor Publice * pentru inregistrarea in fisa sintetica pe platitor, emiterea Deciziei de calcul accesorii si valorificarea acestuia de catre organele de executare".

In drept, conform art.176 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: "Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat [...].

Art.83 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Articolul 108 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza: " Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala" coroborat cu pct.107.1 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza ca: "Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul întocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;

c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi si penalitati de întârziere, stabilite de organele competente; [..].

Totodata, art.1 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate in domeniul colectarii creantelor fiscale, prevede:

"Se aproba modelele, precum si caracteristicile de tiparire, modul de difuzare, utilizare si de pastrare ale urmatoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin: [...]

4. Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b; [...].

In anexa 1 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.585/2005 in legatura cu formularul **Decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent** se precizeaza ca: "În conformitate cu prevederile art. 107 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **prezentul înscris constituie titlu de creanta**".

In consecinta, avand in vedere aceste dispozitii legale, se retine ca in materia calcularii de accesorii asupra unor debite individualizate anterior prin alte acte administrative fiscale titlul de creanta care urmeaza a fi emis este **Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent**.

De asemenea, se retine ca raportul de inspectie fiscala nr.* are caracter de act permegator si nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In cauza sunt incidente si dispozitiile pct.12.9 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se prevede ca: **“În situatia în care obligatiile bugetare se stabilesc pe baza de raport de inspectie fiscala sau proces-verbal, încheiate conform art. 105 alin. (2) si art. 106 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, se va pronunta solutia de anulare a masurilor stabilite suplimentar, urmând ca respectivele constatari sa fie valorificate la emiterea actului administrativ fiscal, conform legii”**.

Fata de aceste dispozitii imperative ale legii si avand in vedere ca suma de * lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente obligatiilor fiscale stabilite prin procesul verbal nr.* a fost calculata prin raportul de inspectie fiscala nr.* urmeaza sa fie anulate din prezentul raport de inspectie fiscala capitolele x si y referitoare la aceste capete de cerere, urmând ca respectivele constatari sa fie valorificate la emiterea deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii in functie de situatia actului prin care au fost individualizate debitele principale .

3. Referitor la solicitarea societatii de a se anula Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.* intocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice *, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului.

In fapt, prin Dispozitia nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele masuri:

Masura nr.1

Se va inregistra in evidenta contabila si se va vira la bugetul consolidat al statului impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de * lei, dobanzile de intarziere aferente impozitului pe profit

suplimentar in suma de * lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de * lei.

Masura nr.2

Se va inregistra in evidenta contabila si se va vira la bugetul consolidat al statului taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de * lei, dobanzile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentara in suma de * lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentara in suma de * lei

In drept, potrivit art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **"contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

[...] contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 500.000 lei sau mai mare, precum si cele formulate impotriva actelor emise de organe centrale se solutioneaza de catre organe competente de solutionare constituite la nivel central".

Iar, potrivit alin.(2)al art.179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente" coroborat cu pct.5.2 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza: **" Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri [...]".**

Conform pct.1 din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2003 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **"Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite".**

Intrucat masurile stabilite in sarcina Societatii X prin Dispozitia nr.* nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta

fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia societatii X va fi transmis spre competenta solutionare Directiei generale a finantelor publice * - Activitatea de control financiar fiscal, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.83 alin.(1), art.179 alin.(2), art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.186 alin.(4) din acelasi act normativ, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de Societatea X pentru suma totala de * lei reprezentand: impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Anularea masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr.* **privind capitolele x si y referitoare la** suma toala de * lei, reprezentand : dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, dobanzi aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, aferente obligatiilor fiscale stabilite prin procesul verbal nr.*, **urmând ca respectivele constatari sa fie valorificate la emiterea deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii in functie de situatia actului prin care au fost individualizate debitele principale.**

3. Transmiterea contestatiei Societatii X pentru capatul de cerere privind Dispozitia de masuri nr.* , Directiei generale a finantelor publice * - Activitatea de control financiar fiscal spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel * , in termen de 6 luni de la comunicare.