



**Ministerul Finantelor Publice**

**Agentia Natională de Administrare Fiscală  
Directia Generală a Finantelor Publice  
Calarasi**



Str. Eroilor nr.6-8  
Calarasi

Tel: +0242.315.266  
Fax: +0242.315.267

**DECIZIA Nr.12/27.03.2009  
privind solutionarea contestatiei depusa de Cabinet Individual X  
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub  
nr. 1956/30.01.2009**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi asupra contestatiei depusa de Cabinet Individual X cu domiciliul fiscal in Calarasi, Str. 1 Decembrie 1918, Nr.12, Bl.A17, Sc.A, Et.4, Judetul Calarasi, impotriva actului administrativ fiscal -Decizia de impunere nr.43758/12.12.2008 si a Deciziei de impunere nr.43759/23.12.2008 emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.12.2008.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de Cabinet Individual X.

I. Din analiza contestatiei inregistrata la DGFP Calarasi sub nr.1956/30.01.2009, precum si a documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca avocat X contesta Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.43758/12.12.2008 si nr.43759/23.12.2008 emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Calarasi, pentru urmatoarele sume, reprezentand:

**VB. - contravaloarea bunurilor ramase - X lei**

Contestatoarea mai solicita si suspendarea executarii deciziilor de impunere nr.43758/12.12.2008 si nr.43759/23.12.2008 pana la solutionarea definitiva a contestatiei si a cailor de atac prevazute de codul de procedura fiscala.

Motivele formulate de avocat X in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele: avand 1 avocat asociat si 1 avocat colaborator a fost infiintat in conformitate cu legea nr.51/1995 si a functionat in perioada 15.03.1996-01.12.2006.

Prin decizia Baroului Calarasi nr.36/20.10.2006 Cabinetul individual si-a incetat activitatea la 01.12.2006 prin infiintarea SCP Avocati avand 2 avocati asociati, respectiv X si Y, societate care s-a format prin transformarea la aceeasi data si care conform statutului si a actului aditional nr.1 la statut a preluat toate activele cabinetului (mijloace fixe, obiecte de inventar, etc.).

Conform legii nr.51/1995, cabinetul individual de avocat si societatea civila profesionala de avocati sunt forme de organizare a activitatii de avocatura care difera prin numarul de avocati ce o compune. Practic, Cabinetul individual de avocatura s-a transformat in SCP Avocati care a desfasurat in continuare aceeasi activitate conform statutului si contractului, cu aceleasi mijloace fixe si de inventar evidentiata in Registrul de inventar, atat al cabinetului, cat si al societatii.

In urma controlului efectuat de organele de control ale AFP Calarasi la Cabinetul individual de avocatura X (transformat ulterior in SCP Avocati Y) acestea au constatat ca la data incetarii activitatii el detinea bunuri evidentiata in Registrul inventar in valoare de x lei. Aceasta suma a fost inclusa de organul de control in venitul brut al cabinetului, peste nivelul declarat de acesta si pe cale de consecinta in venitul impozabil. Ca urmare organul de control a stabilit suplimentar impozit pe venit, calculand si majorari de intarziere.

Considera ca in mod gresit suma de x lei a fost inclusa ca venit brut si contesta si modul in care s-a motivat aceasta masura.

Astfel s-au invocat dispozitiile art.48 alin.2 lit.c din Codul Fiscal, precizarile pct.36 alin.3 si 4 din H.G. nr.44/2004 si precizarile pct.35 alin.4 din Ordinul MFP nr.1040/2004.

In speta nu se aplica dispozitiile art.48 alin.2 lit.c din Codul fiscal care prevede ca "venitul brut cuprinde: castigurile din transfer al activelor din patrimoniul afacerii, utilizate intr-o activitate independenta, inclusiv contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea definitiva a activitatii".

In situatia in care Cabinetul individual si-a incetat activitatea si cu aceiasi data s-a infiintat prin transformare SCP Avocati, prin preluarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar, conform actului aditional nr.1, nu s-a realizat nici un castig deoarece bunurile nu au fost valorificate, deoarece nu sunt facturi pentru vanzare, aceste bunuri intrand fara castig in patrimoniul aceleasi afaceri.

Din acelasi considerent este inaplicabil si pct.35 alin.4 din Ordinul MFP nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia " in cazul incetarii definitive a activitatii, sumele obtinute din valorificarea bunurilor patrimoniului afacerii, inscrise in Registrul-inventar( mijloace fixe, obiecte de inventar etc.), precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut."

Din textul prezentat rezulta cu claritate ca aceasta se refera numai la bunuri valorificate, fapt care in cazul de fata nu a fost dovedit in nici un fel de organul de control.

In sustinerea constatarilor cu privire la suma de x lei organele fiscale invoca si alin.3 si 4 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Textul acestui act normativ( cu referire la cap." Venituri din activitati independente" din Codul fiscal), in forma aplicabila la data incetarii activitatii cabinetului individual de avocatura, prevede urmatoarele:

" In cazul incetarii definitive a activitatii sumele obtinute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, inscrise in Registrul inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar si alte asemenea, precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.

In cazul in care bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considera o instrainare, iar suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut al afacerii..."

Dupa cum rezulta din textul invocat acesta face referire tot la bunuri valorificate, dar si la bunuri care " trec in patrimoniul personal al contribuabilului", dar in cazul de fata ambele situatii nu au fost constatate si/sau dovedite cu documente de organul de inspectie fiscala.

Ori, in fapt bunurile in valoare de x lei nu au fost nici valorificate si nici nu au intrat in patrimoniul avocatului/persoanei X.

In consecinta nu exista temei legal in baza caruia suma de X lei sa fie considerata venit impozabil pentru care Cabinetul de avocatura X datoreaza impozit suplimentar pe venit si accesoriile aferente.

La pag.4/23 din actul de control se afirma ca " s-au constatat cheltuieli nedeductibile in suma de x lei reprezentand:

.....  
- calcul eronat amortizare VW PASSAT pentru anul 2006”.

In anexa 2 a actului de control se prezinta urmatorul calcul aritmetic:  
 $34.508 - 10.360 = 24.148$  in legatura cu care se afirma urmatoarele:

Este facut conform Fisei si Registrului jurnal, documente care nu sunt parte componenta a actului de control;

- valoarea de x reprezinta “ amortizare pe 8 luni”, fara a se prezenta modul de calcul al sumei;

- despre valoarea de x se face afirmatia ca este “ Diferenta nedeductibila amortizare” fara a se prezenta nici o explicatie in acest sens.

Astfel, atat din textul raportul de inspectie fiscala cat si din anexa 2 la acesta nu rezulta ce reprezinta sumele de x lei si y lei invocate, din a caror diferenta a rezultat suma de x lei considerata de organele de inspectie fiscala ca”amortizare nedeductibila”.De asemenea nu se prezinta motivele pentru care suma de x lei este considerata ca diferenta nedeductibila de amortizare.

Organul de inspectie fiscala a invocat in aceasta situatie nerespectarea dispozitiilor art.49(devenit art.48) alin.4 lit.c din Codul fiscal-privind respectarea regulilor referitoare la amortizare, care prevede urmatoarele:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

.....  
..... C) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz”.

Organul de control nu a aratat in ce mod cabinetul de avocatura nu a respectat prevederile referitoare la calculul amortizarii, asa cum prevad dispozitiile Codului fiscal.

In aceste conditii simpla invocare a textului din Legea nr.571/2003 este insuficienta pentru a se proceda la calcularea unui impozit suplimentar pentru suma de x lei, precum si a accesoriilor aferente.

**II. Din continutul Deciziilor de impunere nr.43758/12.12.2008 si nr.43759/23.12.2008, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.12.2008 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:**

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si achitare a obligatiilor de plata la bugetul general consolidat.

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale: 01.01.2004-31.12.2006

Din verificarea documentelor s-a constatat urmatoarele:

Pentru anul 2005, avocat X, depune la AFPM Calarasi sub nr.9039 din 07.04.2006, declaratia rectificativa speciala privind veniturile realizate, prin care declara:

- venit brut - x lei

- cheltuieli deductibile - x lei
- venit net - x lei

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie s-au constatat cheltuieli nedeductibile in suma de x lei reprezentand: cheltuieli cu obiecte de inventar fara document justificativ( operatiuni efectuate in Registrul jurnal de incasari si plati).

Conform art.49, devenit 48 alin.(4), lit.a) ... Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

Situatia financiara se prezinta astfel:

- venit brut - x lei
- cheltuieli deductibile - x lei
- venit net - x lei

Aceasta atrage urmatoarele consecinte fiscale:

- impozit pe venit stabilit suplimentar - x lei
- majorari de intarziere - x lei

Pentru anul 2006, avocat X, depune la AFPM Calarasi sub nr.11521 din 15.05.2007, declaratia speciala privind veniturile realizate, prin care declara:

- venit brut - x lei
- cheltuieli deductibile - x lei
- venit net - x lei

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie s-au constatat cheltuieli nedeductibile in suma de x lei reprezentand:

- cheltuieli cu mijloace fixe (aer conditionat)
- cheltuieli cu primele de asigurare ( asigurare locuinta Unita)
- cheltuieli reprezentand penalitati (taxe mijloace de transport)
- calcul eronat la amortizare VW PASSAT pentru 2006

Conform art.49, devenit 48 alin.(7) lit.i), din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal nu sunt cheltuieli deductibile... Cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul inventar; si ale art.48 devenit 49, alin.7) lit.d), nu sunt cheltuieli deductibile...cheltuielile cu primele de asigurare, altele decat cele prevazute la alin.(4) lit.d) si la alin.(5) lit.h);

Potrivit art.49 (devenit 48) alin.(7) lit.f, nu sunt cheltuieli deductibile amenzile, confiscarile, dobanzile, penalitatile de intarziere si penalitatile datorate autoritatilor romane si straine, potrivit prevederilor legale, altele decat cele platite conform clauzelor din contractele comerciale; si ale art.49

devenit 48 alin.(4) lit.c)... sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in Titlul II, dupa caz;

Avand in vedere prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, Titlul III Cap.2 art.48 alin.(2) lit.c) precizarile pct.36 alin.3 si 4 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal si precizarile pct.35 alin.4 din Ordinul MFP nr.1040/2004, venitul brut cuprinde si bunurile ramase dupa incetarea definitiva a activitatii, inscrise in Registrul inventar cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar si alte asemenea " valoarea ramasa neamortizata a bunurilor si drepturilor amortizabile instrainate, determinata prin deducerea din pretul de cumparare a amortizarii incluse pe costuri in cursul exploatarei si limitata la nivelul veniturului realizat din instrainare."

In acest sens, conform inregistrarilor din Registrul inventar, Cabinetul individual de avocatura detine bunuri in valoare totala de x lei, iar valoarea neamortizata a mijloacelor fixe este de x lei.

La incetarea activitatii, situatia financiara a Cabinetului individual de avocatura se prezinta astfel:

1.- venit brut	- X lei
- venit din activitatea desfasurata	- X lei
- c/v bunurilor ramase	- X lei
2.- cheltuieli deductibile	- X lei
- cheltuieli din activitatea desfasurata	- X lei
- val. neamortizata a mij. Fixe	- X lei
3.- venit net	X lei

Aceasta atrage urmatoarele consecinte fiscale

- impozit pe venit stabilit suplimentar - x lei
- majorari de intarziere - x lei

Pentru debitele stabilite suplimentar si accesoriile aferente s-au emis decizii de impunere potrivit prevederilor art.109 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada supusa inspectiei fiscale, se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si achitare a obligatiilor de plata la bugetul general consolidat.

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale: 01.01.2004-31.12.2006

Organul de inspectie fiscala a inclus in venitul brut contravaloarea bunurilor ramase inscrise in Registrul inventar in suma de X lei dupa

incetarea activitatii Cabinetului Individual, fapt ce a condus la stabilirea unui impozit suplimentar si a accesoriilor aferente.

**1. Referitor la suma de X lei, reprezentand contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea activitatii, cauza supusa solutionarii este daca la incetarea activitatii Cabinetului Individual suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut, in conditiile in care bunurile din patrimoniul Cabinetului Individual trec in patrimoniul noii afaceri.**

**In fapt**, Cabinetul individual de avocatura, avand 1 avocat asociat si 1 avocat colaborator a fost infiintat in conformitate cu Legea nr.51/1995 si a functionat in perioada 15.03.1996-01.12.2006.

Prin decizia Baroului Calarasi nr.36/20.10.2006 Cabinetul individual si-a incetat activitatea la 01.12.2006 prin infiintarea Societatii civile profesionale Avocati avand 2 avocati asociati.

Organul de inspectie fiscala a inclus in venitul brut contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea activitatii (inscrise in Registrul inventar) in suma de x lei.

**In drept**, s-au retinut prevederile Cap.II lit.E pct.35 alin.2 din Ordinul nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“ În cazul în care asociațiile își încetează activitatea, iar foștii asociați continuă să funcționeze în mod individual, bunurile din patrimoniul asociației trec în patrimoniul noilor afaceri, se înscriu în Registrul-inventar al acestora și se amortizează în continuare, se consumă sau se vând, după caz.”*

La dosarul contestatiei, contestatoarea depune in sustinerea cauzei copii dupa registrul inventar si fisele de inventar ale Societatii Civile Profesionale, societate infiintata incepand cu aceeasi data cand a incetat activitatea cabinetului individual avocat, respectiv 01.12.2006.

Din analiza Deciziei nr.36/20.10.2006 emisa de Uniunea Nationala a Barourilor din Romania- Baroul Calarasi, se constata ca Avocat X a incetat activitatea la Cabinetul individual la data cand s-a infiintat Societatea Civila Profesionala “ 01.12.2006.

Avand in vedere si prevederile art.5 alin.(1) si alin.(8) din Legea nr.51/1995 republicata, pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat:

“ (1) *Formele de exercitare a profesiei de avocat sunt, la alegere: cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale sau societăți civile profesionale cu răspundere limitată.*

(8) *Avocatul nu își poate exercita profesia, în același timp, în mai multe forme de exercitare a acesteia.”*

se retine ca activitatea Cabinetului individual a incetat la data de 01.12.2006, prin infiintarea Societatii civile profesionale de avocati avand 2 avocati asociati, societate care s-a format prin transformarea la aceeaasi data si care conform statutului si a actului aditional nr.1 la statut a preluat toate activele cabinetului ( mijloace fixe,obiecte de inventar, etc.). S-a schimbat forma de exercitare a profesiei de avocat *bunurile din patrimoniul Cabinetului individual trecand în patrimoniul noii afaceri*, activitatea continuand cu aceleasi mijloace fixe si obiecte de inventar , evidentiata in Registrul de inventar, atat al cabinetului cat si al societatii, nefiind **instrainate** sau **valorificate** bunurile patrimoniului afacerii, inscrise in Registrul inventar..

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si prevederile legale, se retine ca in mod eronat organele fiscale au inclus in venitul brut suma reprezentand contravaloarea bunurilor care au trecut in patrimoniul noii afaceri, drept pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa.

**2. Referitor la suma de X lei reprezentand cheltuieli excluse de la deducere, cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este daca aceste cheltuieli pot fi considerate deductibile, in conditiile in care valoarea lunara a amortizarii este de X lei, iar durata utilizarii mijlocului de transport a fost de 8 luni.**

**In fapt**, la data de 06.09.2005, contribuabilului in baza contractului de leasing nr.9038983/008309 Porsche Bank in calitate de locator pune la dispozitia cedentului, in regim de leasing un autovehicul VW PASSAT. In data de 25.08.2006 ca urmare a contractului de cesiune, contribuabilul cedeaza irevocabil catre RENE TRADING SRL toate drepturile decurgand din Contractul de leasing in special de a folosi autovehiculul VW PASSAT, cu acordul Porsche Bank, contribuabilul fiind liber de toate obligatiile asumate prin contractul de leasing nr.9038983/008309.

Conform fisei mijlocului fix(anexata la dosarul cauzei) valoarea de intrare a autoturismului VW PASSAT este de x lei, perioada de amortizare stabilita de contribuabil fiind de 60 de luni, rezultand astfel valoarea lunara a amortizarii in suma de x lei, valoarea amortizata in anul 2006 fiind de x lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru anul 2006 contribuabilul a inregistrat eronat amortizare in suma de x lei, procedand



astfel la recalcularea amortizării astfel:  $x \text{ lei valoarea lunară a amortizării} \times 8 \text{ luni} = x \text{ lei valoarea amortizată}$ .

Organul de inspecție fiscală calculează amortizarea pentru 8 luni, deoarece autoturismul a fost înstrăinat cu contractul de cesiune în data de 25.08.2006.

Astfel, rezulta diferența între amortizarea calculată de contribuabil în fișa mijlocului fix  $x \text{ lei}$  și  $x \text{ lei}$  amortizare calculată pentru 8 luni, în suma de  $x \text{ lei}$ , diferența considerată cheltuielă nedeductibilă.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.48 alin.4 litera c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează:

*“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz.”*

respectiv prevederile art.24 din același act normativ:

*“Amortizarea fiscală*

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

*c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”*

Având în vedere prevederile legale invocate, se reține că pentru bunurile achiziționate, deducerea acestora se face numai pentru amortizarea aferentă.

Din documentele (anexa nr.2 privind situația cheltuielilor nedeductibile pe anul 2006 întocmită de organul de inspecție fiscală), rezulta că acesta a calculat și a stabilit ca nedeductibilă suma de  $x \text{ lei}$ .

În concluzie se reține că în mod legal organele fiscale au procedat la includerea pe cheltuieli nedeductibile a sumei de  $x \text{ lei}$ , motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă pentru acest capăt de cerere.

**3. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării actelor administrative fiscale, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Calarasi prin Compartimentul Soluționare Contestatii are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care**

**cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.**

**In fapt**, prin contestatia formulata, Cabinetul Individual prin avocat a solicitat si suspendarea executarii actelor administrative fiscale pana la solutionarea contestatiei.

**In drept**, sunt incidente prevederile art.215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"Articolul 215 -Suspendarea executarii actului administrativ fiscal:

*(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate,(...)"*

Potrivit art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, se precizeaza:

*(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond.*

*(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."*

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea contestatoarei de suspendare a executarii actelor administrative fiscale emise de Administratia Finantelor Publice a municipiului Calarasi la data de 23.12.2008, intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care organul competent de solutionare a contestatiei nu se poate investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.215 alin.(1) si alin.(2), art.216 alin.(1) si alin. (2) si art.218 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

**DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de Cabinetul Individual si anulara Deciziei de impunere nr.43758/23.12.2008 pentru suma de x lei reprezentand contravaloarea bunurilor ramase inclusa in venitul brut.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate pentru suma de x lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile.

3. In ceea ce priveste cererea de suspendare a executarii actelor administrative fiscale emise de Administratia Finantelor Publice a municipiului Calarasi la data de 23.12.2008, organul competent de solutionare a contestatiei nu se poate investi cu solutionarea acesteia neavand competenta materiala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**