

DECIZIA NR. 15/09.05.2008
privind soluționarea contestației formulată de
S.C. "A" S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. a județului Vaslui sub nr. .../08.04.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale Iași - Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale Vaslui, cu adresa nr. .../01.04.2008, asupra contestației depusă de S.C. "A" S.R.L. cu sediul în com., jud. Vaslui împotriva măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.02.2008, de care a luat la cunoștință în data de 26.02.2008 așa cum reiese din confirmarea de primire aflată în fotocopie la dosarul cauzei.

Contestația are ca obiect suma de S.T. lei obligații vamale suplimentare de plată, stabilit în conformitate cu prevederile pct. 2.1. din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată reprezentând:

- taxe vamale de la persoane juridice pentru produse industriale = S1 lei;
- comision vamal = S2 lei;
- taxa pe valoarea adăugată = S3 lei;
- majorări de întârziere = S4 lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, la organul emitent al actului contestat, respectiv Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale Vaslui sub nr. 1304/28.03.2008.

Constatând ca sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 209 (1) lit. a) și art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este investită să soluționeze contestația.

I. S.C. "A" S.R.L. consideră că nu datorează la bugetul statului suma de S.T. lei stabilită în sarcina sa prin decizia de regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../18.02.2008, invocând următoarele:

- decizia este lovită de nulitate deoarece societatea nu are sediul în loc. V... str. E..., nr. ..., jud. Vaslui ci în loc. M..., jud. Vaslui”;

- “taxele vamale pretinse sunt pentru bunuri cumpărate din Uniunea Europeană”, au fost plătite în Italia, locul cumpărării bunurilor și “considerăm că ajungem în situația unei duble impuneri, lucru neacceptat de legislația în vigoare”;

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea deciziei nr. ... din 18.02.2008 și exonerarea de la plata sumelor menționate în aceasta.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal înregistrată sub nr. ... din 18.02.2008, organele vamale din cadrul Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale Iași - Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale Vaslui”, au constatat următoarele:

La data de 17.05.2004 S.C. "A" SRL a introdus în țară mărfuri (tractor agricol – 1 buc., grape cu disc – 2 buc., semănătoare – 1 buc.) pentru care a solicitat în temeiul HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, în vigoare la momentul vămuirii,

plasarea marfurilor în regim vamal de admitere temporară cu exonerare parțială de taxe prin Declarația vamală IM .. nr. I .../17.05.2004, regim vamal schimbat ulterior prin solicitarea din data de 25.05.2004 în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală de taxe vamale în baza contractului de leasing .. din data de 27.04.2004 cu o durată de 3 ani (27.04.2007) și în temeiul Legii nr. 99/1999 în vigoare la data efectuării operațiunii obținând astfel Autorizația de admitere temporară cu exonerare totală de taxe nr. .../25.05.2004 prin care s-a stabilit ca termen în care mărfurilor importate să li se dea o destinație vamală până la data de 27.04.2007 și s-a întocmit declarația vamală IM.. nr. .. din 25.05.2004.

Deasemenea începând cu data de 25.04.2004 SC "A"SRL a solicitat, în baza Legii nr. 99/1999, plasarea sub regim de admitere temporară cu exonerare totală de taxe a mărfurilor introduse în țară conform contractelor de leasing nr. ...și .. din 27.04.2004 și .. din 03.06.2004 încheiate cu T.. G.. SRL I.. cu o durată de 3(trei) ani și a declarațiilor vamale I ../25.05.2004, I ../25.05.2004 I ../26.05.2004 I../14.06.2004 pentru care a primit Autorizațiile de admitere temporară cu exonerare totală de taxe nr. .../25.05.2004 cu termen în care mărfurilor importate să li se dea o destinație vamală la data de 27.04.2007 și nr. .../14.06.2004 cu termen până la 03.06.2007.

Ca urmare a prelungirii contractelor de leasing mai sus amintite societatea a solicitat și obținut prelungirea termenului în care mărfurilor importate să li se dea o destinație vamală până la data de 24.12.2007.

Deoarece în cadrul ultimului termen acordat titularul operațiunilor nu a mai solicitat prelungirea sau acordarea unei destinații vamale sau un nou regim vamal, regimul vamal suspensiv nu s-a încheiat în condițiile art. 89 alin. 1 din Regulamentul Consiliului(CCE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar și ca urmare, autoritățile vamale au luat măsurile necesare pentru reglementarea situației mărfurilor pentru care nu s-a încheiat regimul vamal în conformitate cu prevederile art. 89 alin.2 din același act normativ, art. 100 alin. 8 al Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și art. 115 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a stabilit în sarcina SC "A" SRL obligațiile vamale în sumă de S.T. lei pe care societatea le contestă.

Prin referatul cu propuneri de solutionare care însoțește contestația, semnat de conducătorul D.J.A.O.P. Vaslui, organul emitent al actului administrativ atacat, se propune menținerea măsurii de încasare a sumei de S.T. lei conform deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile vamale stabilite de controlul vamal nr. .../18.02.2008.

III. Luând în considerare constatările organului vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui este să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Vaslui au stabilit în sarcina S.C. "A" S.R.L. de plată suma totală de S.T. lei reprezentând taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată și comision vamal cu majorările de întârziere aferente în condițiile în care titularul operațiunilor supuse regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală de taxe, în cadrul ultimului termen acordat nu a mai solicitat prelungirea sau acordarea unei destinații vamale sau un nou regim vamal.

În fapt, S.C. "A" S.R.L., în perioada 27.04.2004 - 03.06.2004, a importat din I.. mașini și utilaje agricole (prășitoare, tractoare agricole, pompa pentru motorină, autocamion, semănătoare pentru care a depus în vama declarațiile vamale nr. I .. din 26.05.2004, nr. I .. din 25.05.2004, nr. I .. din 25.05.2004, nr. I .. din 25.05.2004, nr. I ..0 din 14.06.2004. A solicitat și i s-a aprobat regimul vamal de admitere temporară cu exonerare de la plata taxelor vamale – în sistem leasing cu termen de încheiere a operațiunii 27.04.2007, respectiv 03.06.2007, prelungit la cerere până la data de 24.12.2007.

Până la expirarea termenului de încheiere, titularul operațiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau destinație vamală, iar autoritatea vamală nu a fost înștiințată despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.

După expirarea termenului de valabilitate a autorizațiilor de admitere temporară cu exonerare de la plata datoriilor vamale care au fost emise în baza dispozițiilor Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, ale H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, în vigoare la data inițierii operațiunii în conformitate cu prevederile art. 89 și art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, reprezentanții D.J.A.O.V. Vaslui au întocmit procesul verbal de control nr. .. din 18.02.2008 în baza căruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../18.02.2008 prin care operațiunile de import temporar au fost încheiate din oficiu, stabilindu-se în sarcina contestatoarei obligații vamale în sumă de S.T.1 lei reprezentând:

- taxe vamale de la persoane juridice pentru produse industriale = S1 lei;
- comision vamal = S2 lei;
- taxa pe valoarea adăugată = S3 lei.

În stabilirea cuantumului datoriei vamale s-a ținut seama de faptul că mărfurile din declarațiile vamale I .., I 2930 din 25.05.2004 și I ../14.06.2004 au beneficiat de tratament preferențial în baza certificatelor de origine EUR 1 prezentate la momentul plasării sub regim suspensiv.

Conform art. 115 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de S.T.2 (S4) lei.

În drept,

- Legea nr. 99 din 26 mai 1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice prin care s-a modificat Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 30 august 1997, aprobată și modificată prin Legea nr. 90/1998:

„ 21. Articolul 25 va avea următorul cuprins:

"ART. 25

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(5) Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țară a bunului."

- Legea 157/2005 din 24 mai 2005 - Partea a I-a

pentru ratificarea Tratatului dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005

“ANEXA 5”

“ 4. UNIUNEA VAMALA “

“ REGIMURILE VAMALE”

„ **(13) Depozitul temporar și regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare.**

În cazul în care încetarea sau încheierea dă naștere unei datorii vamale, suma drepturilor de import care trebuie plătite este cea în vigoare la data la care a luat naștere datoria vamală în conformitate cu Tariful Vamal Comun și suma plătită este considerată resursă proprie a Comunității.”

„**(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:**

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;”

- Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar:

- art. 87 pct. 1 și 2 echivalente ale prevederilor art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și ale art. 153 din H.G. nr. 1114/2001 acte normative în vigoare la data inițierii operațiunilor prin care se stipulează obligativitatea titularului operațiunii de a informa „de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat”.

- art. 89 alin 1. echivalent cu art. 95 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la data inițierii operațiunilor, „**un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă mărfurilor plasate sub acest regim...**” procedându-se conform art. 2 din același articol „autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute”.

- art. 204 pct. 1 lit. a) echivalent cu art. 144 (1) lit. a) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la data inițierii operațiunilor, o datorie vamală la import ia naștere prin „**neexecutarea uneia din obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate**”.

- art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la data inițierii operațiunii

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

(6) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sechestrze organele de urmărire penală.

(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export, așa cum a fost preluat prin art. 100 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

„(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

„(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează”.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță”.

Față de actele normative mai sus invocate se reține că SC "A" SRL în calitate de utilizator în cadrul contractelor de leasing nr. .../27.04.2004 și 4/03.06.2004 avea o serie de obligații pe care nu le-a respectat (obligația să informeze autoritățile vamale asupra tuturor modificărilor intervenite în derularea operațiunilor inițiate, să solicite la expirarea ultimului termen aprobat prelungirea sau acordarea unei destinații vamale sau un nou regim vamal pentru mărfurile ce au făcut obiectul declarațiilor vamale mai sus citate), și ca urmare, autoritatea vamală corect și legal a luat toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute ceea ce a condus la calcularea datoriilor vamale înscrise în Decizia de regularizare nr. .../18.02.2008 contestată și, pe cale de consecință urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere aferente obligațiilor vamale stabilite suplimentar, calculate pînă la Decizia atacată emisă de Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Iași – Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Vaslui se reține că stabilirea de accesorii în sarcina

contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale, comisionului vamal și taxei pe valoarea adăugată, contestația urmează a fi respinsă și pentru debitul reprezentând accesorii în suma totală de S4 lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept accesorium sequitur principalem, contestația va fi respinsă.

În temeiul prevederilor art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale revine contribuabilului: „ **1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.** (...) „în vederea emiterii unei decizii motivate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui, în soluționarea contestației, ori, SC "A" SRL nu depune la dosarul contestației nici un document care să justifice susținerile sale și din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea constatată de organul de control al autorității vamale.

Referitor la susținerea contestatoarei privind nulitatea deciziei de regularizare pentru faptul că societatea are sediul în localitatea M..., județul Vaslui și nu în localitatea V.. str. E.. nr. ..., județul Vaslui, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că în declarațiile vamale care reprezintă „**actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal**” la rubrica 8 ”Destinatar” se menționează SC "A" SRL str. E.. nr. ..., V..i (aceeași adresă care apare și pe certificatul de înregistrare emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului la data de 29.04.2004 cu seria .. nr. ..) iar conform legii era de datoria ei să **înștiințeze autoritatea vamală de orice modificare intervenită în derularea operațiunilor de import** și ca atare nu a putut fi luată în considerare, în soluționarea favorabilă a contestației, acest element neavând nici o înrăurire asupra fondului cauzei .

Referitor la pct. 2 din contestație prin care se reclamă faptul că „reprezentanții firmei nu au fost prezenți sau înștiințați de acest control atunci când au fost redactate procesul verbal de control nr. ../18.02.2008 și respectiv Decizia de regularizare nr. ../18.02.2008” învederăm ca aceasta nu are nici un temei legal deoarece controlul s-a efectuat pe baza documentelor aflate la dispoziția organelor vamale și potrivit art. 63 pct. (8) din Ordinul 7521/10 iulie 2006 pentru aprobarea normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior se precizează: ”**(8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art. 78.**”

Referitor la pct 3 al contestației prin care se arată că „pe fondul cauzei considerăm că societatea noastră nu datorează aceste sume deoarece taxele vamale pe care le pretindeți sunt pentru bunuri cumpărate din Uniunea Europeană” facem precizarea că bunurile au fost introduse în țară în regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale în anul 2004 când România nu aderase la U.E. cu termen de încheiere a regimului vamal la data de 24.12.2007 și în conformitate cu normele legale citate în conținutul deciziei autoritatea vamală are obligația să întreprindă toate măsurile necesare pentru recuperarea drepturilor vamale. În baza art. 204 pct. 1 lit. a) din Regulamentul (CEE) nr. ../92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar o datorie vamală la import ia naștere prin „**neexecutarea uneia din obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate**” care coroborat cu art. 89 alin. 1 din același Regulament a dus la calcularea datoriei vamale prin Decizia de regularizare nr. ../18.02.2008.

Deasemenea, referitor la majorările de întârziere aferente obligațiilor vamale calculate prin decizia contestată precizăm ca s-au avut în vedere prevederile art...și .. din O.G nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală care după republicare în 2007 și renumerotare au devenit art. 119 și art. 120 care stipulează:

„Art. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

În ce privește pct. 4 din contestație prin care se arată că societatea a plătit toate taxele și impozitele în Italia locul cumpărării bunurilor și ca atare se află în situația unei duble impuneri facem precizarea că în conformitate cu prevederile art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat „sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale revine contribuabilului” însă societatea nu a depus pentru mărfurile înscrise în declarațiile vamale enumerate mai sus și care la data aderării României la U.E. se aflau în regim de admitere temporară, nici unul din documentele stipulate de legislația în vigoare, pentru a dovedi plata impozitelor în Italia sau originea preferențială a acestora, respectiv:

- un document T2L sau un document comercial echivalent (art. 315-317 b) din Regulamentul vamal - prevederi de implementare a Codului vamal;

- o dovadă a originii, respectiv certificat de origine tip EUR 1 ori declarație de origine pe factura pentru declarațiile vamale I./25.05.2004, I./26.05.2004 în conformitate cu art. 80 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 02 iulie 1993 privind dispozițiile de aplicare a reglementării CEE nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar și ca atare susținerea nu poate fi luată în considerație în soluționarea favorabilă a contestației.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și ale pct. 12.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

unde se arată :

“ **ART. 213**

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...),”

„**ART. 216**

Soluții asupra contestației

Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă” și ale pct. 12.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„ **Soluții asupra contestației**

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

.....”;

urmează să se respingă contestația pentru suma de S.T. lei. reprezentand :

- taxe vamale de la persoane juridice pentru produse industriale = S1 lei;
- comision vamal = S2 lei;
- taxa pe valoarea adăugată = S3 lei;
- majorări de întârziere = S4 lei .

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor din art. 210, art. 213 și art. 216(1) din Ordonanța Guvernului nr. 93/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC "A" SRL pentru suma totală de T.L. lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../18.02.2008.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit legii, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

Red/dact. 4ex.

.....