

DECIZIA NR.1448

Directia Generala a Finantelor Publice ... Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale... prin adresa nr...../09.08.2010, privind contestatia formulata de catre **SC X SRL** cu sediul in Mun.

....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV, in Raportul de inspectie fiscala nr...../28.06.2010 si in Decizia de impunere nr..../30.06.2010 , privind virarea la bugetul statului a sumei de lei.

Suma contestata se compune din:

- | | |
|------------------------|-----------------|
| 1)- Accize | ... lei |
| Majorari de intarziere | lei |

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr..../30.06.2010, prin prezentarea reprezentantului legal la sediul institutiei la data de 05.07.2010 si data inregistrarii contestatiei la DGFP, respectiv 26.07.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, 206, si 207 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , D.G.F.P. este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC X SRL contesta suma de lei, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr...../28.06.2010 si in Decizia de impunere nr..../30.06.2010, motivand urmatoarele:

Petenta precizeaza ca din eroare inspectorii vamali au calculat accize conform art. 208 alin .7 din Legea 571/2003 deoarece prin adresei nr./13.11.2007 formulata de catre MEF se precizeaza ca sunt obligati sa plateasca accize doar societatile care achizitioneaza produsele in vederea producerii si ulterior vinderii lor ca produse finite.

Contestatarul mentioneaza ca obiectul de activitate al societatii are in vedere doar repararea obiectelor din aur si argint, nu si producerea acestora.

Societatea sustine ca nu a primit aur ca materie prima in vederea prelucrarii lui asa cum se stipuleaza in Raportul de inspectie fiscala , toate obiectele care au intrat in societate au fost inregistrate doar in vederea repararii acestora.

Petenta precizeaza ca mijloacele de proba prin care sustine cele afirmate sunt toate intrarile si iesirile inregistrate in Registrul Special de Evidenta a metalelor pretioase cu codurile aferente de pe casa de marcat, care atesta faptul ca aceste obiecte au intrat in societatea in vederea efectuarii de reparatii , nu si in vederea confectionarii de bijuterii.

De asemenea societatea mentioneaza ca in sustinerea celor afirmate detine bonurile fiscale pe care apare reparatia care a fost facuta pentru fiecare obiect in parte si sustine ca detine doar un atelier de reparatii si nu un atelier de productie bijuterii.

Societatea considera ca faptul ca nu au fost operate o parte din iesiri din eroare nu dovedeste ca acestea au fost achizitionate in vederea prelucrarii lor si vinderii de bijuterii.

Petenta sustine ca in raportul de inspectie fiscala au fost accizate din greseala si produse pentru care s-au operat iesirile . In acest sens , contestatoarea , mentioneaza ca va depune documentatia prin care sa ateste acest fapt .

In sustinerea celor afirmate in contestatie cu privire la faptul ca societatea desfasoara doar activitate de reparatii , petenta anexeaza in copie bonurile fiscale pe care apare fiecare reparatie in parte.

Urmare adresei DGFP ... -Biroul de solutionare contestatii nr. /04.11.2010 societatea depune in data de 23.11.2010 cu adresa nr..... documentatia care sa ateste ca in luna octombrie 2007 toate produsele au avut intrari cat si iesiri in Registrul special de evidenta a materialelor pretioase si care sustine afirmatia ca in aceasta luna s-au accizat din greseala ... gr. Au.

Totodata a fost depusa in copie Autorizatia pentru efectuarea de operatiuni cu metale pretioase , aliaje ale acestora si pietre pretioase eliberata la data de 07.04.2004 si vizata pentru perioada 14.12.2005-2010.

Prin adresa inregistrata la DGFP ... sub nr..... din data de 08.12.2010 petenta anexeaza , in copie , bonurile fiscale din casa de marcat , pentru unele din produsele accizate , inregistrate in "registrul special de evidenta a operatiunilor cu metale pretioase , aliaje ale acestora si pietre pretioase " la rubrica de iesiri , din care rezulta operatiunea efectuata asupra produselor iesite , respectiv reparatia efectuata .

II. In Raportul de inspectie fiscala nr..... /28.06.2010 si in Decizia de impunere nr..... /30.06.2010 organele vamale din cadrul DJAOV....., au stabilit accize in suma de ... **lei** si majorari de intarziere aferente accizelor in suma de ... **lei** motivand urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca , in perioada ianuarie -septembrie 2007, societatea nu a detinut si inregistrat operatiunile pe care le-a desfasurat in documentul obligatoriu de inregistrare cronologica a tuturor operatiunilor privind intrarile, respectiv iesirile de metale pretioase , prevazut de Ordinul ... /2004.

Societatea nu a respectat prevederile din Normele privind intocmirea si utilizarea registrului special de evidenta a operatiunilor si nu a intocmit bonuri de comanda pentru bijuteriile retinute in vederea efectuarii reparatiilor lor.

De asemenea , inspectorii vamali au constatat ca , pentru anumite bijuterii din aur intrate si inregistrate in registru, nu au fost efectuate iesirile acestora din evidente , iar la rubrica iesiri au fost inregistrate diferite bijuterii pentru care acestea nu aveau inregistrate intrarile .Astfel s-a procedat la intocmirea anexei 1 la raportul de inspectie fiscala privind acciza , in care au fost evidentiata cantitatile de aur pe fiecare luna /an , pentru care societatea nu poate face dovada provenientei lor si nici scopul intrarii/ iesirii lor. Societatea nu a intocmit documentele contabile privind receptia aurului primit de la diferite persoane fizice si nu a evidentiat tipul de operatiune efectuat asupra acestora.

Pentru produsele mentionate , baza de impozitare privind calculul accizelor a fost estimata la pretul de vanzare a aurului pe piata, pe fiecare an in parte . Acest aspect a condus la stabilirea de accize datorate in cuantum de ... **lei** , in baza art. 207, lit f, art.

208, alin (2), (3), (4), (5) si (7) si art. 209 lit f. Coroborate cu art. 212 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza art. 119 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei..

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC X SRL, cu sediul in, inregistrata la Registrul Comertului sub nr....., CUI are ca obiect principal de activitate , conform Certificatului de inregistrare eliberat in data de 18.02.2009, "Fabricarea bijuteriilor si articolelor similare din metale si pietre pretioase "cod CAEN 3622, fiind autorizat sa efectueze operatiuni cu metale pretioase , aliaje ale acestora si pietre pretioase , conform autorizatiei nr./07.04.2004, vizata pe perioada 2005-2010.

Cauza supusă solutionării D.G.F.P.....- Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca petentul datoreaza accize in suma de lei si majorari de intarziere in suma de... lei calculate prin Decizia de impunere nr./30.06.2010 , in conditiile in care societatea a depus documente justificative pentru o parte din bijuteriile din aur intrate /iesite prin care face dovada tipului de operatiune efectuata in societate asupra acestora , respectiv repararea acestora

In fapt , inspectorii vamali au constat ca , pentru anumite bijuterii din aur intrate si inregistrate in registru, nu au fost efectuate iesirile acestora din evidente , iar la rubrica iesiri au fost inregistrate diferite bijuterii pentru care acestea nu aveau inregistrate intrarile .Astfel s-a procedat la intocmirea anexei 1 la raportul de inspectie fiscala privind acciza , in care au fost evidentiata cantitatile de aur pe fiecare luna /an , pentru care societatea nu poate face dovada provenientei lor si nici scopul intrarii/ iesirii lor. Societatea nu a intocmit documentele contabile privind receptia aurului primit de la diferite persoane fizice si nu a evidentiat tipul de operatiune efectuat asupra acestora.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 67 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, care precizeaza :

"ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului imposabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.:

In drept, accizele pentru bijuterii sunt reglementate de art. 207, lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

"Art.207. -Urmatoarele produse sunt supuse accizelor: (...)

f) bijuterii din aur și/sau din platină cu codul NC 7113 19 00, cu excepția verighetelor;

In ceea ce priveste baza de impozitare sunt aplicabile 208 alin (2) si alin (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

"Art. 208 Nivelul si calculul accizei (...)

(7) In cazul produselor prevazute la alin.(2),(3) si (5), accizele preced taxa pe valoarea adaugata si se calculeaza o singura data prin aplicarea cotelor procentuale prevazute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezinta:

a) pentru produsele prevazute din productia interna - **pretul de livrare al producatorului**, mai putin acciza; (...)"

(2) Nivelul accizelor în perioada 2007 - 2010 pentru alte produse este prevăzut în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezentul titlu.

ANEXA 3*)

*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

Nr. crt.	Denumirea produsului sau a grupei de produse	2007 Acciza (%)	2008 Acciza (%)	2009 Acciza (%)	2010 Acciza (%)
3.	Bijuterii din aur și/sau din platină, cu excepția verighetelor	25	15	10	

Pentru produsele mentionate , baza de impozitare privind calculul accizelor a fost estimata la pretul de vanzare a aurului pe piata, pe fiecare an si luna in parte . Acest aspect a condus la stabilirea de accize datorate in cuantum de lei , in baza art. 207, lit f, art. 208, alin (2), (3), (4), (5) si (7) si art. 209 lit f., mai sus enuntate , coroborate cu art. 212 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

Art.212

"Plata accizelor la bugetul de stat

(1) Pentru produsele provenite din productia interna, accizele se platesc la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care acciza devine exigibila."

In vederea aplicarii unitare a acestor prevederi Ministerul Economiei si Finantelor -Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor , prin adresa nr./13.11.2007 face urmatoarele precizari:

“In situatia in care bijuteriile sunt produse si vandute ca produse finite , fara a exista o comanda prelabila din partea clientului si chiar daca se incaseaza numai manopera, pentru diferenta predandu-se aur la schimb pentru aceste produse se datoreaza accize. In aceste conditii, accizele se datoreaza la vanzarea produsului finit catre client indiferent daca valoarea integrala a bijuteriei se plateste in bani sau se plateste numai manopera , pentru diferenta de valoare clientul predand aur la schimb”

Potrivit acestor precizari , in situatia in care societatea detine **comenzi prelabile** din partea clientului , pentru aceste operatiuni nu se datoreaza accize, intrucat **activitatea de prestare de servicii nu intra sub incidenta accizelor**.Deci pentru bijuteriile din aur confectionate la comanda prelabila a clientilor , din materiale acestora, pentru care se percepe tarif de confectionare , nu se datoreaza accize.

Prin contestatia depusa petenta precizeaza ca organele de inspectie fiscala au accizat si produse pentru care s-au operat intrarile si iesirile , mentionand ca va depune documente care atesta acest fapt.

Prin adresa .../*04.11.2010, organele de solutionare contestatii din cadrul DGFP, au solicitat transmiterea documentelo la care face referire in contestatie.

De asemenea , prin adresa nr...../04.11.2010 , organele de solutionare contestatii din cadrul DGFP, au solicitat DJAOU AIF , precizari privind modul de determinare a bazei impozabile , avand in vedere sustinerile petentei din contestatie.

Organele de inspectie fiscala din cadrul DJAOV , prin referat transmis cu adresa nr. .../15.11.2010, precizeaza ca greselile invocate de societate in contestatie au fost remediate inaintea emiterii documentului de impunere.

Urmare adresei DGFP.... -Biroul de solutionare contestatii nr. .../04.11.2010 societatea a depus in data de 23.11.2010 cu adresa nr. documentatia care atesta ca in luna octombrie 2007 toate produsele accizate au operate atat intrarile cat si iesirile in Registrul special de evidenta a materialelor pretioase si care sustine afirmatia ca in aceasta luna s-au accizat din greseala gr. Au.

De exemplu, in registrul special de evidenta , in data de 05.10.2007 au intrat 2 bratari cu un gramaj total de 18.59 gr aur si au iesit cu bonul fiscal 1 din data de 09.10.07 o bratara cu un gramaj de 10.59 gr aur , pentru care s-a efectuat operatia de lipit bratara pentru care s-a incasat suma de lei, si cu bonul biscal 1 /10.10.07 o bratara cu gramaj de 8 gr aur pentru care s-a efectuat operatia de lipit bratara, incasandu-se suma de 9 lei.

Inspectorii vamali au acizat bratara de 8 gr aur.

In registrul special de evidenta , in data de 09.10.2007 au intrat 2 bratari cu un gramaj total de 6.56 gr aur si au iesit cu bonul fiscal 1 din data de 10.10.07 o bratara cu un gramaj de 2 gr aur , pentru care s-a efectuat operatia de lipit bratara si s-a incasat suma de, si cu bonul biscal /10.10.07 o bratara cu gramaj de 4.56 gr aur pentru care s-a efectuat operatia de nituit ,incasandu-se suma de lei.

Inspectorii vamali au accizat bratara de 6.56 grame de la intrari si bratara de 2 grame de la iesiri .

In data de 10.10.2007 au intrat 3 bratari cu un gramaj total de 16.79 gr aur si au iesit cu bonul fiscal 1 din data de 11.10.07 o bratara cu un gramaj de 4.34 gr aur ,

pentru care s-a efectuat operatia de lipit bratară incasandu-se suma de 15 lei , si cu bonul biscal /11.10.07, 2 bratari cu nu gramaj de 12.45 gr aur pentru care s-a efectuat operatia de lipit bratară,incasandu-se suma de lei.

Inspectorii vamali au acizat bratară de 4.34 grame aur.

In data de 19.10.2007 au intrat 2 bratari cu un gramaj total de 16.06 gr aur si au iesit cu bonul fiscal 2 din data de 20.10.07 o bratară cu un gramaj de 13.29 gr aur , pentru care s-a efectuat operatia de lipit bratară, incasandu-se suma de 10 lei , si cu bonul biscal /20.10.07, o bratară cu nu gramaj de 2.77 gr aur pentru care s-a efectuat operatia de lipit bratară incasandu-se suma de 10 lei.

Inspectorii vamali au acizat bratară de 13.29 gr si bratară de 2.77 gr aur.

In total s-au acizat bijuterii in gramaj de 36.96 gr aur.

Societatea a depus in copie Autorizatia pentru efectuarea de operatiuni cu metale pretioase , aliaje ale acestora si pietre pretioase eliberata la data de 07.04.2004 si vizata pentru perioada 14.12.2005-2010 din care rezulta ca societatea are autorizatie si pentru prestarea de servicii care au ca obiect metale pretioase , aliaje ale acestora , pietre pretioase , bijuterii , obiecte de aurerie sau argintarie .

Prin adresa inregistrata la DGFP Brasov sub nr..... din data de 08.12.2010 petenta anexeaza , in copie ,bonurile fiscale din casa de marcat , pentru unele din produsele accizate , inregistrate in “registrul special de evidenta a operatiunilor cu metale pretioase , aliaje ale acestora si pietre pretioase “ la rubrica de iesiri , din care rezulta operatiunea efectuata asupra produselor iesite , respectiv reparatia efectuata si suma incasata .

In drept potrivit prevederilor art. 64 si art.105 alin (1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata:

“ART. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

Avand in vedere faptul ca societatea tine evidenta codificata a operatiunilor in casa de marcat care evidentiaza reparatia efecuada fiecarui obiect iesit , societatea a anexat bonurile fiscale pentru unele din obiectele accizate care atesta ca obiectele respective au fost reparate, respectiv ca a fost efectuata o prestare de serviciu si au fost inregistrate in Registrul special de evidenta .

In tabelul de mai jos sunt redade cantitatile de aur , pe luni /an, pentru care **petenta face dovada cu Registrul special de evidenta si cu bonul de casa , ca a**

efectuat o prestare de serviciu , respectiv ca a reparat bijuteria respectiva , astfel incat pentru aceste bijuterii nu datoreaza acciza si nici majorari de intarziere:

Astfel intrucat petenta demonstreaza ca asupra unor bijuterii accizate s-a efectuat o prestare de servicii, respectiv bijuteriile s-au reparat , lucru dovedit prin inregistrările efectuate in Registrul special de evidenta a operatiunilor cu metale pretioase si cu bunurile de casa prin care s-a codificat operatiunea efectuata asupra bijuteriilor iesite si a incasat contravaloarea prestatiei , urmeaza a se admite contestatia pentru accize in suma de lei si majorari de intarziere in **suma de ... lei**.

Pentru bijuteriile pentru care societatea nu a facut dovada provenientei lor si scopul intrarii , intrucat nu a intocmit comenzi prelabile, sau nu a facut dovada tipului de operatiune efectuata asupra lor, petenta datoreaza accize in suma totala de.... lei calculate in conformitate cu prevederile legale mai sus enuntate, precum si majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceste sume .

Avand in vedere cele precizate mai sus , urmeaza sa se anuleze partial Raportul de inspectie fiscala nr.3651/28.06.2010 si in Decizia de impunere nr..../30.06.2010, privind **accize in suma de lei** .

Cu privire la majorarile de intarziere calculate in suma de lei se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat s-a anulat Decizia de impunere nr...../30.06.2010 pentru accize stabilite suplimentar in suma de lei , urmeaza a se anula si pentru majorari de intarziere in suma de lei reprezentand masura accesorie , conform principiului “ **accessorium sequitur principalem**”

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1.Admiterea contestatiei pentru accize in suma de 1369 lei si majorari de intarziere in suma de 900 lei si **anularea partiala a** Deciziei de impunere nr..../30.06.2010, pentru suma de ... lei, reprezentand accize , precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma totala de.... lei .

2.Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru accize in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei stabilite prin Decizia de impunere nr..../30.06.2010.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,