

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului „V”

DECIZIA Nr. 18/2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. ‘A’ S.R.L. .
înregistrată la D.G.F.P. a jud. „V” sub nr. ‘...’/13.11.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului „V” a fost sesizată de către Biroul juridic prin adresa nr. -/- din 18.06.2007, asupra Rezoluției de scoatere de sub urmărire penală din 24.04.2007 adoptată de Perchetul de pe lângă Judecătoria „V” în dosarul nr. -/-/P/2006 privind pe L. A. T., administrator la S.C. ‘A’ S.R.L. „V”, cu sediul în „V”, str. --, bl. --, sc. --, et. --, ap. -- județul „V”, CIF --.

În baza rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria „V” din 24 aprilie 2007 în dosarul nr. --/P/2006, primită cu adresa nr. --/19.06.2007 de la Biroul juridic, înregistrată sub nr. --/18.06.2007, potrivit art. 184(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se reia procedura de soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. „A,, S.R.L. „V”, cu sediul în „V”, str. --, bl. --, sc.--, et.--, ap. -- județul „V”, CIF --, suspendată prin decizia nr. --/11.12.2006.

Suma ce face obiectul contestației a cărei soluționare a fost suspendată este de -- lei reprezentand datorie vamala.

Cu adresa nr. --/29.06.2007 s-a trimis, potrivit art. 183 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în xerox copie Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria „V” din 24 aprilie 2007, dosarul nr. --5/P/2006, la DRV „I” - Biroul vamal „V”.

și, cu adresa nr. -- din 17.09.2007 adresată Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale „I” s-a revenit la adresa nr. -- din 29.06.2007 înregistrată la Biroul vamal „V” sub nr. --/11.07.2007.

Iar, prin adresa nr. --/31.10.2007 Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale „I”, înregistrată la DGFP „V” sub nr. ----/02.11.2007, ne face cunoscut că nu deține elemente noi pe care să se poată baza continuarea cercetărilor și nu au formulat plângere împotriva rezoluției din dosarul penal nr. --/P/2006.

Potrivit art. 179(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului „V”.

Referitor la obligația bugetară în sumă de -- lei reprezentând datorie vamală,

Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului „V” prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei măsurii dispuse prin procesul verbal de control al valorii în vamă înregistrat sub nr. -- din 24.10.2006.

În fapt, S.C. ‘A’ S.R.L. „V” nu este de acord cu obligația stabilită suplimentar de plată în sumă -- lei de către organele vamale ale Biroului vamal „V” prin procesul verbal de control al valorii în vamă pentru bunul importat cu DIV I --/19.09.2006, invocând următoarele:

- din actul de cesiune și dovada de onoare încheiate în Franța la 28.08.2006 rezultă ca Stamatii Constantin, imputernicit prin procură ca în numele și pentru S.C. "A" S.R.L. „V” să aducă din Franța un autovehicul marca Peugeot, a achiziționat o mașina Peugeot 307 HDI, seria șasiu ---, an fabricație 2002, capacitate cilindrică -- cmc la prețul de -- Euro;

- conform art. 79 H.G. Nr. 707/2006 : "Pentru mărfurile care nu fac obiectul unei tranzacții comerciale primite de persoane juridice, valoarea în vamă este valoarea înscrisă în documentele primite de la expeditorul extern." Cum valoarea tranzacției asupra mașinii a fost de -- Euro aceasta era valoarea definitivă a mașinii ce trebuia luată în considerare.

Prin procesul verbal de control al valorii în vamă înregistrat sub nr. -- din 24.10.2006, organele vamale din cadrul B.V. „V”, au constatat următoarele:

La data de 18.09.2006, S.C. "A" SRL a depus declarația vamală înregistrată cu nr. -- /18.09.2006, prin care a solicitat efectuarea operațiunii de punere în liberă circulație a autoutilitareii BB furgon Peugeot 3A/307 HDI, serie șasiu -- an de fabricație 2002, capacitate cilindrică -- cmc, combustibil - motorină, masa maximă autorizată - --- kg.

Declarația vamală a fost însoțită de documentele prevăzute de art. 145 din H.G. nr. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, documente eliberate pe numele persoanei fizice S. C. care figurează ca și cumpărător al mărfii, și de declarația cu nr. de înregistrare --/18.09.2006 a S.C. "A" SRL „V” prin care se solicită vămuirea autoutilitareii Peugeot pe numele societății (persoana juridică), declarând că persoana fizică a fost reprezentantul societății.

După depunerea declarației vamale și analizarea documentelor anexă s-au constatat neconcordanțe între certificatul de cesiune, certificatul de origine EUR 1 nr. --- eliberat de autoritatea vamală franceză, cuponul atașat certificatului de înmatriculare eliberat în Franța, declarația vamală de tranzit eliberată de autoritatea franceză, din care rezultă că persoana cumpărătoare care devine proprietara bunului este persoana fizică S. C. și nu S.C. "A" SRL „V” motiv pentru care s-a amânat determinarea definitivă a valorii în vamă și, potrivit art. 2 și 3 din H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în care necesită o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, s-a determinat valoarea în vamă cu titlu provizoriu în sumă de -- lei și s-a solicitat constituirea garanției în cuantum de -- lei pentru a putea ridica bunul din vamă.

Totodată, potrivit art. 78 alin. (2) din H.G. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României coroborat cu prevederile art. 4 alin. (2) din H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în care necesită o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, pentru determinarea definitivă a valorii în vamă autoritatea vamală a solicitat societății "A" S.R.L. prezentarea în termen de 30 de zile a următoarelor documente: - "documente bancare de plată externă" și "copie legalizată de pe cererea de radiere a autovehiculului înregistrată la autoritățile din țara de export".

Întrucât societatea nu a prezentat în cadrul termenului de 30 de zile documentele solicitate autoritatea vamală a luat decizia determinării definitive a valorii în vamă, potrivit art. 6 din H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în care necesită o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și a anexei 4 a O.M.F.P. nr. 1076/26.06.2006 privind aprobarea valorilor în vamă, și s-a dispus încasarea garanției constituită în sumă de -- lei.

Autoritatea vamală după verificarea documentelor a considerat că acele documente în care este menționată atât persoana fizică Stamatii Constantin cât și S.C. "A" S.R.L. au fost completate ulterior cu date false, sesizează organele de poliție, documentele sunt ridicate în xerocopie de la B.V. „V” prin procesul verbal de ridicare de înscrisuri din 09.09.2006, întocmit de către Serviciul de investigare a fraudelor din cadrul IPJ „V”.

Urmare a cercetărilor efectuate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria „V” prin Rezoluția din 24 aprilie 2007 în dosarul nr. --/P/2006 precizează că “Din cercetările efectuate nu s-a putut stabili dacă completările efectuate pe certificatul de cesiune sunt false fapt pentru care, în temeiul art. 10 lit. a C. pr. pen. rap. la art. 228 al. 6 C. pr. pen., CONFIRM 1. Propunerea de a nu se începe urmarirea penală față de L. A. T. cercetat pentru săvârșirea infr. prev. de art. 273 L. 86/2006.”

Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria „V” din 24 aprilie 2007 în dosarul nr. --/5/P/2006, potrivit art. 183 alin. 4) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, a fost trimisă cu adresa nr. -- din 29.06.2007 organului emitent al actului atacat, respectiv D.R.V. „I” - Biroul vamal „V”.

Prin adresa nr. --/31.10.2007 Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale „I”, înregistrată la DGFP „V” sub nr. --/02.11.2007, ne face cunoscut că nu deține elemente noi pe care să se poată baza continuarea cercetărilor și nu au formulat plângere împotriva rezoluției din dosarul penal nr.---/P/2006.

În drept, potrivit art. 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României,

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.

(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerat încheiat."

Art. 78 din Hotărârii Guvernului 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României,

"(1) Dacă autoritatea vamală are motive justificate să se îndoiască de faptul că, conform prevederilor art. 1 din Acord, valoarea în vamă declarată este prețul efectiv plătit sau de plătit, atunci aceasta nu trebuie în mod obligatoriu să determine valoarea în vamă a mărfurilor importate pe baza regulii valorii de tranzacție.

(2) În situația în care autoritatea vamală are motive cum ar fi cele prevăzute la alin. (1) poate solicita informații suplimentare conform prevederilor art. 74 alin. (4). Dacă autoritatea vamală are în continuare dubii, înainte de a lua o decizie finală trebuie să comunice persoanei interesate, în scris dacă este cerut astfel, motivele de îndoială și acordă acestei persoane un termen de răspuns. Când este luată o decizie finală, autoritatea vamală va comunica persoanei interesate, în scris, această decizie și rațiunile care au stat la baza acesteia." și a prevederilor H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în care necesită o amânare a determinării definitive a valorii în vamă.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că:

- atunci când sunt îndoieli cu privire la valoarea în vamă declarată de către importator autoritatea vamală poate solicita informații suplimentare;

- autoritatea vamală având dubii cu privire la prețul efectiv plătit rezultat din documentele anexă la declarația vamală depusă de către "A" SRL a solicitat societății să prezinte în termen de 30 de zile documente autentice pentru a face dovada că prețul plătit declarat este cel corect;

- "A" S.R.L. nu a prezentat în termenul stabilit documentele solicitate de către autoritatea vamală și, potrivit art. 2 anexa nr. 4 a O.M.F. nr. 1076/26.06.2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, s-a stabilit că valoarea în vamă determinată cu titlu definitiv este de -- euro pentru autoutilitara BB furgon Peugeot 307, importată cu DVI I ---/18.09.2006 și s-a dispus încasarea garanției constituită de societate în sumă de -- lei.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația societății că din actul de cesiune și dovada de onoare încheiate în Franța la 28.08.2006 rezultă ca S. C. este împuternicit prin procură ca în numele și pentru S.C. "A" S.R.L. „V” să aducă din Franța un autovehicul marca Peugeot întrucât:

- procura nu este întocmită potrivit legii;
- documentele invocate în susținerea cauzei nu sunt întocmite cu respectarea prevederilor art. 396 din Codul comercial, care precizează că "Prepusul este totdeauna dator a trata în numele patronului și să arate în subsemnătura sa, pe lângă numele și prenumele său propriu, numele și prenumele sau firma patronului, cu mențiunea "prin procura", sau alta asemenea." în sensul că pe lângă numele și prenumele celui împuternicit (S. C.) și denumirea firmei ("A" S.R.L.) nu conține și mențiunea "prin procura".

În consecință, autoritatea vamală în mod legal și corect a stabilit în sarcina contestatoarei obligația bugetară suplimentară de plată în sumă de -- lei și a dispus încasarea acesteia din garanția constituită, fapt pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor din art. 186 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. "A" S.R.L. „V” pentru suma de --- lei reprezentând datorie vamală.
2. Compartimentul soluționare contestații va asigura comunicarea prezentei celor în drept.
3. Prezenta decizie poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul „V”, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

