

21

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL
Dosar nr. /2006/CCA

DECIZIA NR.649/R

Sedința publică din 26 septembrie 2006

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

Pe rol judecarea recursului formulat de reclamanta S.C.
S.R.L., cu sediul în str. nr. , județul
Harghita, împotriva sentinței civile nr.1126/28.03.2006, pronunțată de
Tribunalul Harghita, în dosarul nr. /2006.

La apelul nominal răspunde reclamanta-recurentă S.C.” SRL
prin avocat , lipsă pârâții-intimați D.G.F.P.
Harghita și D.R.V. Brașov.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul asupra cauzei, constatându-se că recursul este declarat
și motivat în termen, fiind timbrat cu o taxă judiciară de timbru în sumă de
RON și a unui timbru judiciar de RON.

De asemenea, se mai constată depunerea unei întâmpinări din partea
ambilor intimați, aceștia solicitând judecarea cauzei și în lipsă, conform art. 242
lalin.2 Cod procedură civilă.

Reprezentantul recurenteii declară că nu are alte cereri de formulat.

În raport de actele și lucrările dosarului, instanța acordă cuvântul în
susținerea căii extraordinare de atac.

Reprezentantul reclamantei-recurente solicită admiterea recursului astfel
cum este formulat în scris, casarea în totalitate a hotărârii atacate și rejudecând
cauza în fond, a se admite acțiunea în contencios administrativ, în sensul anulării
în parte a deciziei nr.64/ 2005 pronunțată de D.G.F.P. Harghita, în sensul
suspendării executării silite a actului constatator nr. / .2005 până la
soluționarea contestației depusă la pârâtă, cu obligarea intimatelor la plata
cheltuielilor de judecată, conform art.274 Cod procedură civilă. Precizează că,
indiferent de soluționarea cauzei penale cu privire la faptul să actele de
achiziționare a autoturismului sunt false, aceasta reprezintă un temei justificat

pentru ca executarea silită să fie suspendată. Mai arată că până în prezent nu s-a emis somație, dar ar dori pe cât posibil să evite emiterea ei.

CURTEA DE APEL

Prin sentința civilă nr. 1126/28 martie 2006 a Tribunalului Harghita, dos. nr. 231/2006, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta S.C. „S.R.L. în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Harghita și D.R.V. Brașov.

Pentru a pronunța în acest sens, instanța de fond a reținut următoarele:

La data de 30 ianuarie 2006, se arată în considerentele hotărârii atacate, reclamanta a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună admiterea acțiunii formulate, anularea în parte a Decizie nr. 64/ .2005 emisă de D.G.F.P. Harghita, în sensul suspendării executării silite a actului constator cu nr. / .2005 până la soluționarea contestației depusă la pârâtă, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare se susține că în mod neîntemeiat pârâta D.G.F.P. Harghita a respins cererea de suspendare a executării silite, întrucât recalcularea drepturilor de import a fost efectuată la solicitarea I.P.J. Harghita pentru soluționarea dosarelor penale, factura proformă și contractul de leasing nr. // .2001 fiind false; că operațiunile vamale fac și obiectul unor dosare penale, pârâta ar putea să se pronunțe asupra fondului cauzei înainte să fie soluționată latura penală a cauzei; că pârâta a respins cererea de suspendare a executării silite cu argumentul că este neîntemeiată și că reclamanta nu a făcut dovada unei vătămări ireparabile ca urmare a achitării acestor sume. În plus, susține reclamanta în acțiunea introductivă de instanță, împrejurarea că se desfășoară o cercetare penală cu privire la faptul că actele de achiziționarea a autoturismului sunt false reprezintă un temei justificat pentru ca executarea silită să fie suspendată. Este inechitabil, mai susține reclamanta, ca aceasta să fie obligată la plata unei sume de bani până când o instanță nu se pronunță printr-o hotărâre irevocabilă că factura proforma și contractul de leasing ar fi sau nu false.

Pârâtele, prin întâmpinările depuse, au solicitat respingerea acțiunii reclamantei, susținând că reclamanta nu a prezentat documente sau alte probe în susținerea cererii sale.

Instanța de fond reține că, potrivit art. 185 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ până la soluționarea contestației, la cerere, temeinic justificată a contestatorului.

În cazul de față, se arată în continuare în considerentele hotărârii atacate, prin decizia nr. 64/ .2005 pârâta D.G.F.P. Harghita a dispus suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma totală contestată, de lei, procedura

administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prima instanță apreciază că suspendarea executării actului administrativ impune, din partea organului căruia i se adresează contestația, analiza temeiniciei cererii, ori în speță, consideră instanța de fond, s-a pus la îndoială realitatea operațiunilor vamale desfășurate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât aspectele penale se află în legătură strânsă cu obligațiile fiscale stabilite, caz în care organul de soluționare a contestației pe cale administrativă nu se poate pronunța asupra legalității actelor administrative atacate.

Or, conchide instanța de fond, măsura suspendării executării actului administrativ din aceste rațiuni este o facultate și nu o obligație a organului de soluționare a contestației.

Față de această hotărâre a declarat recurs, în termen, reclamanta S.C. S.R.L. solicitând instanței admiterea recursului, casarea în întregime a hotărârii atacate, casarea în tot a acesteia și, în rejudecare, admiterea acțiunii de contencios așa cum a fost formulată, precum și obligarea intimatelor la plata cheltuielilor de judecată. În motivarea recursului se susține, ca și în fața instanței de fond, că între aspectele penale și obligațiile fiscale există o strânsă legătură și, în condițiile în care se desfășoară o anchetă penală, acesta reprezintă un motiv bine întemeiat pentru suspendarea executării silite a actului constatat, având în vedere că dacă se va stabili că actele nu sunt false, iar reclamanta-recurentă nu a încălcat vreo dispoziție legală cu privire la regimul vamal preferențial, urmează a se constata că a achitat o sumă nedatorată bugetului și a recupera suma nedatorată. Nu în ultimul rând, recurenta susține că instanța de fond nu a analizat și la existența certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. H 1622941 din care rezultă că autoturismul a fost fabricat într-una din țările membre ale UE.

Pârâtele intimatelor au formulat întâmpinări, solicitând respingerea recursului, motivele fiind, practic, cele invocate și în cursul primului ciclu procesual.

Analizând actele de la dosar, atât prin prisma motivelor de recurs, cât și în baza principiului devolutiv, instanța de recurs reține următoarele:

Așa cum rezultă din cererea introductivă de instanță, reclamanta-recurentă solicită ca, prin anularea în parte a deciziei intimatelor D.G.F.P. Harghita, instanța să dispună suspendarea executării silite al actului constatat nr. / .2005 până la soluționarea contestației de către intimată.

Este adevărat că textul art. 185 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, în redactarea de la data emiterii deciziei cu nr. de mai sus, legiuitorul nu a prevăzut în ce condiții organul administrativ fiscal putea suspenda executarea unui act administrativ („Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”).

Revine instanței să aprecieze, în lipsa unor condiții expres prevăzute de lege, asupra unei asemenea cereri în contextul dat de speța în cauză.

În cazul de față, prin decizia mai sus-menționată s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de reclamanta-recurentă împotriva actelor constatatoare cu nr. / .2005 urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Or, motivul îl constituie faptul că recalcularea ce face obiectul contestației recurente, recalculare ce a fost solicitată pentru soluționarea unui dosar penal și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă legătură de care depinde soluționarea contestației administrative.

În măsura în care există această legătură, în mod evident și executarea, ca și incidentele ivite în cursul executării, cum este și măsura suspendării acesteia, depind de soluționarea cauzei penale.

În cauză instanța apreciază că funcționează, chiar dacă în mod indirect și asupra executării creanței astfel modificată prin actele constatatoare cu nr. /2005, prezumția de nevinovăție.

Din acest punct de vedere, este injust să se procedeze la executarea silită, conform dispozițiilor Codului de procedură fiscală, cât timp cauza penală ce a dus la suspendarea soluționării contestației administrative a recurente nu a fost soluționată.

Pentru aceste motive instanța constată întemeiată acțiunea introductivă de instanță formulată de reclamanta S.C. „ S.R.L., astfel că va admite recursul formulat, va modifica integral hotărârea atacată, va admite acțiunea formulată în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Harghita și D.R.V. Brașov și, ca atare, va dispune suspendarea executării silite a actului constatator cu nr. / .2005 emis de D.R.V. Brașov – Biroul Vamal Miercurea Ciuc până la soluționarea contestației înregistrată la Biroul Vamal Miercurea Ciuc sub nr. / .2005.

În ce privește cheltuielile de judecată, formulate atât în ciclul procesual, cât și în recurs de reclamanta-recurentă, instanța le va respinge apreciind că nu sunt întrunite condițiile art. 274 și urm. Cod procedură civilă.

**Pentru aceste motive
În numele legii
DECIDE:**

Admite recursul S.C. „ S.R.L., cu sediul în str. , nr. , județul Harghita, formulat împotriva sentinței civile nr.1126/28.03.2006 a Tribunalului Harghita, dosar nr. /2006 și, pe cale de consecință:

Modifică integral hotărârea atacată, admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. „...” S.R.L. ... cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul Harghita, în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul Harghita, și Direcția Regională Vamală Brașov, cu sediul în Brașov, str. Turnului, nr. 5, județul Brașov și, ca atare, dispune suspendarea executării silite al actului constatator cu nr. ... 2005 emisă de D.R.V. Brașov – Biroul Vamal Miercurea Ciuc până la soluționarea contestației înregistrată la Biroul Vamal Miercurea Ciuc sub nr. .../...2005.

Fără cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 26 septembrie 2006.

Președinte,



Judecător,



Judecător,



Grefier,



Red. H.D.

Tehnored. M.L.

2 exemplare.

23.10.2006

Jud.fond. Mitrea I.