

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL HARGHITA  
MIERCUREA - CIUC

Dosar nr. /2006

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1126**

Ședința publică din 2006

Instanța compusă din

Președinte.

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare contenciosul administrativ înaintat de reclamanta S.C. S.R.L. , împotriva pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată că reclamanta a timbrat cauza cu suma de 4,00 lei, conform chitanței nr. din 2006 (f.3) și 0,30 lei timbru judiciar (f.2 verso).

Se constată de asemenea că judecarea cauzei pe fond a avut loc în ședința publică din data de 2006, cererile și concluziile celor prezenți fiind consemnate în încheierea din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

**T R I B U N A L U L,**

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea în contencios administrativ înregistrată sub nr. din 2006, reclamanta SC SRL, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. nr. , ap. , jud. a chemat în judecată pârâtele: DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în Miercurea Ciuc, str.Rev.din Decembrie nr.20, județul Harghita și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, cu sediul în Brașov, str.Turnului nr.5, județul Brașov, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună admiterea acțiunii formulate, anularea în parte a Deciziei nr.64 din 2005 emisă de D.G.F.P. Harghita, în sensul suspendării executării silite a Actului constatator nr. din 2005, până la soluționarea contestației depusă la pârâtă, cu obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În fapt, reclamanta arată că prin Deciziei nr.64 din 2005, D.G.F.P. Harghita a suspendat soluționarea contestației introdusă împotriva Actului constatator nr. din 2005, cu privire la suma de RON și a respins cererea de suspendare a executării silite, ca neîntemeiată, arătând în esență următoarele:

- recalcularea drepturilor de import a fost efectuată la solicitarea I.P.J. Harghita, pentru soluționarea dosarelor penale, factura proformă și contractul de leasing nr. din 2001 fiind false;

- având în vedere că operațiunile vamale fac și obiectul unor dosare penale, pârâta se poate pronunța asupra fondului cauzei înainte să fie soluționată latura penală a cauzei;

- pârâta a respins cererea de suspendare a executării silite cu argumentul că aceasta este neîntemeiată și că reclamanta nu a făcut dovada unei vătămări ireparabile ca urmare a achitării acestor sume.

Reclamanta consideră că decizai atacată este neîntemeiată și nelegală

pentru următoarele motive:

Se reține de către pârâta DGFP Harghita că nu se poate pronunța cu privire la fondul cauzei, având în vedere că se află în curs de desfășurare cercetarea penală cu privire la împrejurarea că factura proformă și contractul de leasing nr. din 2001 sunt false, astfel recalcularea taxelor vamale, a comisionului vamal, al accizelor și a celorlalte taxe, s-a făcut la valoarea ca import definitiv și nu ca operațiune de leasing.

Cu toate acestea, pârâta nu a suspendat executarea silită a Actului constatator nr. din 2005, arătând că reclamanta nu a adus argumente și nu a depus acte doveditoare din care să rezulte temeinicia acestei cereri, în sensul că s-ar produce o vătămare ireparabilă a drepturilor sale.

Reclamanta consideră că, împrejurarea că se desfășoară o cercetare penală cu privire la faptul că actele de achiziționare a autoturismului sunt false, reprezintă un temei justificat pentru ca executarea silită să fie suspendată.

Reclamanta apreciază că soluționarea acestui capăt de cerere este nelegală și este inechitabil față de reclamantă, în sensul de a fi obligată la plata unei sume de bani în cunatum așa de ridicat până când printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nu se stabilește că factura proformă și contractul de leasing sunt false și astfel ea ar fi încălcat prevederile privitoare la beneficierea de regim preferențial.

Pe de altă parte, societatea reclamantă deține pentru autoturismul în speță, Certificat de circulație al mărfurilor EUR 1 nr. H 1622941, din care rezultă fără dubiu că autoturismul a fost fabricat într-una din țările membre ale Uniunii Europene (Germania), astfel devin aplicabile prevederile Protocolului nr.4/1993 încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene și a Acordului European din 01.02.1993, conform căreia toate autoturismele ce provin din aceste state beneficiază de regim vamal preferențial.

Pârâta D.G.F.P.Harghita, prin întâmpinare, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației înaintată de reclamantă și menținerea ca temeinică și legală a Deciziei nr.64 din 2005 emisă de pârâtă.

Se relevă că reclamanta, prin acțiunea formulată, solicită anularea în parte a Deciziei nr.64 din 2005 pronunțată de pârâta DGFP Harghita, în sensul suspendării executării silite a Actului constatator nr. din 2005, fără să prezinte documente sau alte probe în susținerea acestei cereri.

Potrivit prev.art.185 alin.2 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală "Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea, temeinici justificată, a contestatorului".

Pentru a se putea dispune suspendarea executării actelor administrative fiscale atacate, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității acestor acte administrative fiscale contestate. De asemenea, se impune ca societatea reclamantă să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă.

În cazul de față, lipsesc documentele doveditoare din care să rezulte producerea unei vătămări ireparabile a drepturilor reclamantei, prin care să se justifice temeinicia cererii de suspendare a executării silite a Actului constatator nr. din 2005.

Tribunalul, analizând actele și lucrările dosarului, stabilește următoarele: Potrivit art.185 alin.2 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cerere, temeinic justificată, a contestatorului.

În speță, prin Deciziei nr.64 din 2005, emisă de DGFP Harghita, s-a dispus suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma totală contestată de RON, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, iar în ce privește capătul de cerere privind suspendarea executării actului constatator nr. din 2005, acesta s-a respins ca neîntemeiat.

Reclamanta apreciază că soluționarea acestui capăt de cerere este

nelegală și obligarea sa la plata unei sume de bani în cunatum ridicat până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, care are ca obiect factura proformă și contractul de leasing false, este inechitabil. Reclamanta susține că deține pentru autoturismul în speță, Certificat de circulație al mărfurilor EUR 1 nr. H 1622941, din care rezultă fără dubiu că autoturismul a fost fabricat într-una din țările membre ale Uniunii Europene (Germania), astfel devin aplicabile prevederile Protocolului nr.4/1993 încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene și a Acordului European din 01.02.1993, conform căreia toate autoturismele ce provin din aceste state beneficiază de regim vamal preferențial.

Suspendarea executării actului administrativ atacat, până la soluționarea contestației, impune din partea organului de soluționare, analiza temeiniciei cererii, ori în speță s-a pus la îndoială realitatea operațiunilor vamale desfășurate de contestatoare.

Mai mult, aspectele penale se află în legătură strânsă cu obligațiile fiscale stabilite, ori organul de soluționare a contestației pe cale administrativă, nu se poate pronunța asupra legalității actelor administrative atacate.

Măsura suspendării executării actului administrativ tocmai din aceste rațiuni este o facultate și nu o obligație a organului de soluționare a contestației.

Față de cele ce preced, instanța constată că acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantă, nu este întemeiată, urmând să o respingă, cu consecința menținerii dispozițiilor actului administrativ atacat, emis de intimata D.G.F.P. Harghita.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta S.C. " " S.R.L. cu sediul în: , str. nr. , ap. , jud.Harghita, împotriva pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în Miercurea Ciuc, str.Revoluției din Decembrie nr.20, jud.Harghita și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV cu sediul în Brașov, str.Turnului nr.5, jud.Brașov.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 28 martie 2006.

Președinte,

s.s. indescifrabil

Grefier,

s.s. indescifrabil

pentru conformitate,

