

**DECIZIA nr. 14/2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**X**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi cu adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **X**, prin x, cu sediul in x si sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 16.10.2008, inregistrata la Biroul Vamal de Frontiera Siret sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Biroul Vamal de Frontiera Siret, prin care s-a stabilit o obligatie de plata in suma totala de x lei, care se compune din x lei reprezentand TVA si x lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Procesului-verbal nr. x intocmit de organele vamale din cadrul aceleiasi institutii.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile pct. 3.9 din OPANAF nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **X**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I. In sustinerea contestatiei, asociatia a prezentat urmatoarele argumente:**

1. Organul vamal trebuia sa actioneze societatea in fata instantelor civile si nu sa o oblige, in baza unui act administrativ reprezentand titlu executoriu si sa pretinda executarea unor eventuale creante civile decurgand din raportul de garantie guvernata de aceeaasi lege civila.

Opinia asociatiei se bazeaza pe practica unitara existenta la nivelul Uniunii Europene.

2. Conform dispozitiilor art. 11.3 din Conventia TIR si art. 3.2.b al Protocolului de colaborare bilaterala si asistenta reciproca incheiat intre DGV si X, asociatia garanta dispune de un termen de 3 luni de la data cererii de plata (adresa nr. x, data comunicarii).

3. Conform prevederilor pct. 3.3b al Protocolului, penalitatile de intarziere nu pot curge decat dupa trecerea termenului de gratie de 3 luni de la data primirii instiintarii de plata.

4. Potrivit art. 8.7 din Conventia TIR, persoana direct raspunzatoare trebuie identificata si orice posibile actiuni trebuie infaptuite de catre autoritatile vamale in vederea obtinerii platii, inainte ca o cerere de plata sa fie adresata asociatiei garante, iar, potrivit art. 1 lit. q) din Conventie, X actioneaza numai in calitate de asociatie garanta si nu in calitate de debitor principal.

Asociatia invoca Documentul informational 1 al Comisiei Europene si Decizia nr. 1997/368 a Consiliului de Stat al Republicii Turcia.

5. Notificarea adresata societatii x este informala, respectiv nu este apta de a naste obligatia de plata in patrimoniul acestei societati.

6. In data de 15.12.2007, vehiculul societatii turcesti cu nr. de inmatriculare x a avut accident pe teritoriul Romaniei, iar marfurile sub acoperirea carnetului TIR x, continand x televizoare, au fost complet distruse.

Contestatarul apreciaza intervenirea acestui eveniment ca fiind un caz fortuit, astfel cum este definit in legislatia romana, respectiv conform art. 1457 din Codul civil.

In concluzie, contestatarul solicita aplicarea dispozitiilor art. 71 din Codul de procedura fiscala.

**II.** In baza Procesului-verbal nr. x a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care Biroul Vamal de Frontiera Siret a stabilit o obligatie de plata in suma totala de x lei, care se compune din x lei reprezentand TVA si x lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

**III.** Fata de constatările organului vamal, susținerile societății, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Biroul Vamal de Frontiera Siret a procedat corect incheind din oficiu operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea carnetului de TIR x, in conditiile in care, pe de-o parte, x, in calitate de asociatie garanta, nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit derulat urmare cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie rezultand ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar, pe de alta parte, nu a facut dovada ca marfurile transportate au fost avariate in intregime, desi i s-a solicitat expres de catre organul de solutionare a contestatiei.*

**In fapt**, la data de 15.12.2007, firma comerciala X din Turcia, in calitate de transportator si titular al operatiunii de tranzit sub acoperirea carnetului TIR x a solicitat Biroului vamal de frontiera Siret, continuarea pe teritoriul vamal al Comunitatii, a operatiunii de tranzit, in baza aceluiasi carnet TIR.

Regimul vamal de tranzit sub acoperirea Conventiei TIR a fost acordat de biroul vamal competent din x, in calitate de birou vamal de plecare, biroul vamal de destinatie la iesirea din Comunitate fiind x din Bulgaria.

In vederea acordarii dreptului de a continua operatiunea de tranzitare a teritoriului vamal al Comunitatii, conducatorul auto x, in calitate de reprezentant al firmei transportatoare, a prezentat la Biroul vamal de frontiera Siret, carnetul TIR x si a solicitat acordarea regimului vamal de tranzit pentru urmatoarele bunuri:

- un autotractor identificat cu seria de inmatriculare x;
- o semiremorca identificata cu nr.de inmatriculare x;
- incarcatura, respectiv marfa transportata in regim de tranzit vamal cu denumirea de "tuburi cinescop", in cantitate de x bucati, in valoare de x EUR.

Intrucat nu a fost prezentata dovada incheierii tranzitului, Biroul vamal de frontiera Siret a declansat procedura de cercetare, urmare careia, prin adresa nr. x, Directia de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul ANV a comunicat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie din Bulgaria.

Drept urmare, a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, prin care Biroul Vamal de Frontiera Siret a stabilit in sarcina x o obligatie de plata in suma totala de x lei, care se compune din x lei reprezentand TVA si x lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Prin contestatia formulata, x a subliniat faptul ca "vehiculul societatii X cu nr. de inmatriculare x a avut un accident pe teritoriul Romaniei, iar marfurile sub acoperirea carnetului TIR x, continand x televizoare au fost complet distruse".

Intrucat din niciunul din documentele depuse in sustinerea cauzei nu rezulta faptul ca marfurile transportate au fost avariate in intregime, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 24.11.2008, Serviciul solutionare contestatii a solicitat contestatarea complinirea acestei lipse. De mentionat este ca, pana la data prezentei, X nu a dat curs solicitarilor respective.

**In drept**, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. **2913/92** al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. **2454/1993** al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Conform art. 92, art. 96, art. 213 si art. 215 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

**“Art. 92 - 1. Regimul de tranzit extern ia sfârsit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.**

**2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârsit în mod corect”.**

**“Art. 96 - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:**

**(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;**

**(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar”.**

**“Art. 213 - Atunci când mai multe persoane sunt obligate sa plateasca aceeasi datorie, acestea sunt obligate sa plateasca în solidar acea datorie.”**

**“Art. 215 - (1) O datorie vamala ia nastere:**

- în locul în care se produc faptele care genereaza aceasta datorie;  
- daca nu se poate stabili acest loc, atunci la locul unde autoritatile vamale constata ca marfurile se afla într-o situatie care genereaza datoria vamala;

- daca marfurile au fost plasate sub un regim vamal care nu s-a încheiat si daca locul nu poate fi determinat potrivit primei sau celei de-a doua liniute într-un termen determinat, în conformitate cu procedura comitetului, la locul unde marfurile au fost fie plasate sub regimul respectiv, fie au fost introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii sub regimul respectiv.”

Aceste prevederi se regasesc si in dispozitiile art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care prevad:

"**Art. 114.** - (1) Regimul de tranzit se încheie si obligatiile titularului se considerã îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, în concordantã cu dispozitiile regimului.

(2) Autoritatea vamalã descarcã regimul de tranzit când este în măsurã sã stabileascã, pe baza comparãrii datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinatie, cã regimul s-a încheiat în mod corect."

"**Art. 115.** - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si rãspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinatie în termenul prevãzut si cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamalã;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptã mărfurile stiind cã acestea circulã în regim de tranzit rãspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevãzute la alin. (1) lit. a). "

De asemenea, Conventia pentru aderarea Romaniei la Conventia vamala relativa la transportul international al marfurilor sub acoperirea carnetelor T.I.R. (Conventia T.I.R.), întocmita la Geneva la 14 noiembrie 1975, ratificata prin Decretul 420/1979, modificata prin Decizia ANV nr. 71/2004, prevede:

"**Art. 8.** - 1. **Asociatia garanta se va angaja sa achite drepturile si taxele de import sau de export exigibile, majorate, daca este cazul, cu dobinzile de intirziere care trebuie sa fie achitate potrivit legilor si reglementarilor vamale ale tarii in care o abatere legata de operatiunea T.I.R. este constatata. Asociatia va fi obligata, impreuna si in solidar cu persoanele care datoreaza sumele mentionate mai sus, la plata acestor sume.**

2. Atunci cind legile si reglementarile unei parti contractante nu prevad plata drepturilor si taxelor de import sau de export in cazul prevazut la paragraful 1 de mai sus, **asociatia garanta se va angaja sa achite, in aceleasi conditii, o suma egala cu cuantumul drepturilor si taxelor de import sau de export, majorate, daca este cazul, cu dobinzile de intirziere.**

3. Fiecare parte contractanta va determina cuantumul maxim, pe fiecare carnet T.I.R., al sumelor care pot fi pretinse asociatiei garante, potrivit dispozitiilor paragrafelor 1 si 2 de mai sus.

4. **Asociatia garanta va deveni raspunzatoare fata de autoritatile tarii unde este situat biroul vamal de plecare din momentul in care carnetul T.I.R. va fi fost luat in evidenta de biroul vamal.** In tarile urmatoare, traversate in cursul unei operatiuni de transport de marfuri sub regimul T.I.R., **aceasta responsabilitate va incepe atunci când mărfurile vor intra în aceste țări** sau, in cazul suspendarii transportului T.I.R., conform dispozitiilor paragrafelor 1 si 2 ale art. 26, atunci cand carnetul T.I.R. va fi luat in evidenta de biroul vamal la care transportul T.I.R. este reluat. (...)

7. Atunci cind sumele mentionate la paragrafele 1 si 2 ale prezentului articol devin exigibile, autoritatile competente trebuie, **daca este posibil**, sa pretinda plata acestora direct de la persoana sau persoanele care datoreaza aceste sume, inainte de a introduce o reclamatie pe linga asociatia garanta."

"**Art. 11** - (...) 2. **Cererea de plata a sumelor mentionate la paragrafele 1 si 2 ale art. 8 va fi adresata asociatiei garante cel mai devreme in termen de trei luni**, socotit de la data la care aceasta asociatie a fost avizata despre nedescarcarea, descarcarea cu rezerve sau

descarcarea obtinuta in mod abuziv sau fraudulos si, cel mai tirziu in termen de doi ani, socotit de la aceeasi data. Totusi, in ce priveste cazurile care sunt deferite justitiei in termenul de doi ani indicat mai sus, cererea de plata va fi adresata intr-un termen de un an, socotit de la data la care hotarirea judecatoreasca a devenit executorie.

3. Pentru a achita sumele pretinse, asociatia garanta va dispune de un termen de trei luni, socotit de la data cererii de plata care i-a fost adresata.”

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 455, art. 455a si art. 457 alin. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar care preved urmatoarele:

**"Art. 455 - 1.** Autoritatile vamale din statul membru de destinatie sau de iesire înapoiaza partea respectiva din foaia nr. 2 a carnetului TIR autoritatilor vamale din statul membru de intrare sau de plecare, fara întârziere si într-un termen de maximum o luna de la data încheierii operatiunii TIR.

2. În cazul în care partea respectiva din foaia nr. 2 a carnetului TIR nu este înapoiata autoritatilor vamale din statul membru de intrare sau de plecare, dupa doua luni de la data acceptarii carnetului TIR, autoritatile respective informeaza asociatia garanta în cauza cu privire la aceasta, fara a aduce atingere notificarii care trebuie prezentata în conformitate cu articolul 11 alineatul (1) din conventia TIR.

**Acestea informeaza de asemenea titularul carnetului TIR si solicita atât acestuia, cât si asociatiei garante respective sa furnizeze dovada ca operatiunea TIR a fost încheiata.**

**3. Dovada prevazuta la alineatul (2) poate fi facuta, la cererea autoritatilor vamale, prin prezentarea unui document aprobat de autoritatile vamale ale statului membru de destinatie sau de iesire, care sa identifice marfurile respective si sa stabileasca faptul ca ele au fost prezentate biroului vamal de destinatie sau de iesire.**

4. Operatiunea TIR este de asemenea considerata încheiata daca titularul carnetului TIR/asociatia garanta respectiva prezinta, la cererea autoritatilor vamale, **un document vamal de plasare sub o destinatie vamala într-o tara terta sau copia sau fotocopia acestui document, care sa identifice marfurile respective.**

Copia sau fotocopia acestui document **trebuie sa fie certificata pentru conformitate fie de organismul care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale din tara terta respectiva, fie de serviciile oficiale dintr-unul din statele membre."**

**"Art. 455a 1.** Atunci când, **la patru luni de la data înregistrarii carnetului TIR, autoritatile vamale ale statului membru de intrare sau de plecare nu au intrat în posesia dovezii ca operatiunea TIR s-a încheiat, acestea initiaza de îndata o procedura de cercetare pentru a strânge informatiile necesare încheierii operatiunii TIR** sau, în lipsa acestora, pentru a stabili conditiile de aparitie a datoriei vamale, a identifica debitorul si a stabili autoritatile vamale responsabile cu înscrierea în evidenta contabila.

Aceasta procedura se **initiaza imediat**, în cazul în care autoritatile vamale sunt informate din timp ca operatiunea TIR nu a fost încheiata sau când se presupune acest lucru”.

**"Art. 457 2.** Asociatia garanta, stabilita în statul membru competent în conformitate cu articolul 215 din cod pentru recuperare, **este raspunzatoare de plata valorii garantate a datoriei vamale**”.

Potrivit dispozitiilor pct. 19, 21 si 22 din OPANAF nr. 431/2007 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR:

"19. (1) La cererea transportatorului, biroul de destinație este obligat să elibereze o copie certificată a voletului nr. 2 sau o recipisă completată anticipat de persoana interesată.

(2) Aceste documente se eliberează la momentul încheierii operațiunii TIR și nu ulterior."

"21. (1) Procedura de cercetare se aplică în situația în care operațiunea TIR nu a fost încheiată.

(2) Aceasta se declanșează fără întârziere dacă autoritatea vamală a fost informată că operațiunea TIR nu s-a încheiat sau, **în termen de 4 luni de la data înregistrării**, dacă autoritatea vamală nu a primit dovada că operațiunea TIR s-a încheiat."

"22. (3) În aplicarea art. 455 alin. (2) din Regulamentul vamal comunitar, biroul de plecare informează, de asemenea, titularul carnetului TIR și **solicită atât acestuia, cât și asociației garante respective să furnizeze dovada că operațiunea TIR a fost încheiată.** "

Potrivit prevederilor legale sus menționate, organele vamale au inițiat procedura de cercetare solicitând X prin adresa nr. x transmiterea unui document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală de destinație, care să conțină identificarea marfurilor în cauză și care să stabilească ca ele au fost prezentate la destinație.

De asemenea, cu adresa nr. x, organele vamale au solicitat informații și de la transportator privind modul de încheiere a operațiunii derulate pe baza carnetului TIR x, la care nu s-a primit nici un răspuns.

Din adresa nr. x emisă de Autoritatea Națională a Vămilor – Direcția tehnică de vamuire și tarif vamal, a rezultat că biroul de destinație din Bulgaria nu a confirmat încheierea regimului de tranzit.

Având în vedere că firma de transport X din Turcia, titulară carnetului TIR x, nu a răspuns solicitărilor din adresa nr. x, respectiv nu a transmis dovada confirmării operațiunii pentru bunurile transportate, **rezultă ca x în calitate de "asociație garanta" a devenit răspunzătoare fata de autoritățile vamale** din data de 15.12.2007, data la care carnetul TIR x a fost înregistrat la Biroul Vamal Siret, având obligația să achite drepturile și taxele de import.

În declarația vamală de tranzit întocmită sub forma carnetului TIR mai sus menționat, respectiv voletul nr. 5 din acest document, Biroul Vamal Siret a înscris termenul de **10 zile de închidere a tranzitului la biroul vamal de destinație**, respectiv Biroul Vamal x, cod x, din Bulgaria. Potrivit acestui termen, urma ca regimul vamal de tranzit să se încheie, în mod legal, cel mai târziu în data de 26.12.2007.

De asemenea, în vederea scoaterii din evidență a operațiunii de tranzit în cauză, biroul vamal de destinație urma să transmită Biroul Vamal Siret, voletul 2 (soucha de confirmare) al carnetului TIR x, cu rubricile aferente completate.

Potrivit mențiunilor din referatul cu propuneri de soluționare a contestației, precum și din toate documentele existente la dosarul cauzei anexate, rezultă că voletul 2 completat potrivit dispozițiilor legale, nu a fost transmis de către biroul vamal din Bulgaria, motiv pentru care biroul vamal din România a procedat la inițierea investigațiilor și a procedurii de cercetare, Biroul centralizator din cadrul ANV emitând, în acest sens, către biroul vamal de destinație avizul de cercetare nr.x.

În urma răspunsului negativ al Autorității vamale din Bulgaria transmis prin adresa nr. x, respectiv "**nici transportul și nici carnetul TIR nu au fost prezentate aici și nici o informație cu privire la aceasta nu a putut fi obținută**", Biroul centralizator a dispus încheierea



din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii si emiterea deciziei de regularizare nr. x contestata.

De altfel, in sustinerea contestatiei, asociatia recunoaste indirect neinchiderea tranzitului, invocand si alte motive, intre care aplicarea dispozitiilor Codului Civil, precum si faptul ca marfurile sub acoperirea carnetului TIR au fost distruse pe teritoriul vamal al Romaniei.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciunul dintre argumentele contestatarei, avand in vedere urmatoarele considerente:

**1. Referitor la invocarea de catre contestatara a faptului ca pretentia de plata decurgand din obligatia de garantie stipulata de Conventia TIR se solutioneaza potrivit art. 3 si urmatoarele din Codul de procedura civila:**

Potrivit art. 1 alin. (2) si art. 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

**"Art. 1 - (2) Prezentul cod se aplică si pentru administrarea drepturilor vamale,** precum si pentru administrarea creantelor provenind din contributii, amenzi si alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel."

**"Art. 2 - (1) Administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplineste potrivit dispozitiilor Codului de procedură fiscală, ale Codului fiscal, precum si ale altor reglementări date în aplicarea acestora.**

**(2) Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat.**

**(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă."**

De asemenea, conform art. 1 si art. 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

**"Art. 1. - (1) Reglementările vamale cuprind prezentul cod, regulamentul de aplicare a acestuia, precum si alte acte normative care contin prevederi referitoare la domeniul vamal.**

**(2) Codul vamal se aplică schimbului de mărfuri si bunuri dintre România si alte țări, fără a aduce atingere reglementărilor speciale prevăzute în alte domenii."**

**"Art. 2. - (1) Reglementările vamale se aplică în mod uniform pe întreg teritoriul vamal al României, în măsura în care nu există dispozitii contrare prevăzute în acordurile si conventiile internationale la care România este parte.**

**(2) Introducerea sau scoaterea din țară a mărfurilor, a mijloacelor de transport si a oricăror alte bunuri este permisă numai prin punctele de trecere a frontierei de stat.**

**(3) În punctele de trecere a frontierei de stat si pe teritoriul țării sunt organizate birouri vamale care funcționează potrivit legii.**

**(4) La trecerea frontierei de stat, mărfurile, mijloacele de transport si orice alte bunuri sunt supuse controlului vamal si aplicării reglementărilor vamale numai de autoritatea vamală."**

Din corelarea tuturor textelor de lege mai sus mentionate, se constata ca obligatiile/creantele stabilite prin decizia de regularizare a situatiei nr. x intocmita de Biroul Vamal Siret sunt de natura fiscala.

De asemenea, **sumele datorate cu titlu de garantie** a taxelor vamale si a taxelor fiscale ori **datorate cu titlu de taxe vamale si taxe fiscale**, reprezinta creante patrimoniale care devin certe, lichide si exigibile, daca regimul vamal de tranzit nu este incheiat la termen sau daca

marfurile, plasate sub acest regim vamal, nu sunt prezentate in stare intacta la biroul vamal de destinatie.

Aceste creante reprezinta drepturi patrimoniale care rezulta din raporturi juridice de drept material fiscal si vamal. Rezultand dintr-un raport de drept material fiscal, regimul acestora este instituit, in primul rand, prin dispozitiile de drept material si procedural fiscal si vamal.

De asemenea, principiile si dispozitiile Codului civil roman trebuie invocate si aplicate cu buna credinta, intr-o interpretare sistematica.

Prin urmare, invocarea de catre contestatara a faptului ca pretentia de plata decurgand din obligatia de garantie stipulata de Conventia TIR se solutioneaza potrivit art. 3 si urmatoarele din Codul de procedura civila este neintemeiata, cata vreme, asa cum am aratat anterior, pentru administrarea drepturilor vamale se aplica Codul de procedura fiscala, coroborat cu Codul vamal al Romaniei si Conventia TIR.

In ceea ce priveste dispozitiile Codului de procedura civila acestea se aplica "unde Codul de procedura fiscala nu dispune".

### ***2. Referitor la invocarea practicii la nivelul Uniunii Europene:***

Jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, invocata de societate in sustinerea contestatiei **nu contrazice cele aratate anterior.**

Asa cum a fost deja prezentat, Biroul vamal Siret a intreprins toate demersurile legale pentru a obtine documentele care sa probeze incheierea operatiunii TIR. Astfel, prin adresa nr. x, comunicata in data de 23.04.2008, conform borderoului postei anexat in copie la dosarul cauzei, organele vamale au solicitat, aceste documente firmei de transport X din Turcia, titulara carnetului TIR x.

De mentionat este faptul ca nu s-a dat curs respectivelor solicitari.

Se retine ca regulile stricte si imperative, inclusiv comentariile prevazute in Conventia TIR, pot fi aplicate in corelare cu dispozitiile art. 31 din Legea nr. 590/2003 privind Tratatul si art. 11 din Constitutia Romaniei.

### ***3. Referitor la invocarea de catre contestatara a faptului ca X actioneaza numai in calitate de asociatie garanta si nu in calitate de debitor principal:***

Desi articolul 8 pct. 1 si 7 din Conventia TIR stabileste, in mod expres, neechivoc caracterul solidar al obligatiei, acesta reglementeaza obligatia autoritatii competente de a pretinde plata obligatiei "daca este posibil", de la persoana care datoreaza suma.

Aceasta obligatie reprezinta o exceptie de la regimul obligatiei solidare, astfel cum este reglementat de art. 1039 din Codul civil ("obligatia este solidara din partea debitorilor, cand toti s-au obligat la acelasi lucru, astfel ca poate fi constrans pentru totalitate, si ca plata facuta de unul din debitori libereaza si pe ceilalti catre creditor").

**Beneficiul de discutie** - exceptia ce poate fi opusa de catre debitorul subsidiar daca debitorul principal nu este urmarit cu prioritate - **este aplicabil in materia fidejusiunii, si nu in cea a debitorilor solidari, care sunt debitori principali,** in cazul in speta X avand calitatea de debitor solidar si nu de fidejutor (*persoana care, printr-un contract de fidejusiune incheiat cu un creditor, se obliga sa garanteze acestuia o anumita creanta, executand el obligatia atunci cand debitorul principal nu o executa el insusi*).

In interpretarea sistematica a prevederilor art. 8 din Conventia TIR (la care Romania a aderat prin Decretul nr. 420/1979) trebuie avut in vedere faptul ca exceptia de la efectele solidaritatii nu poate fi interpretata decat in mod larg, **creditorul avand posibilitatea sa**



**aprecieze, in functie de circumstante, daca este util sa se indrepte impotriva debitorului sau garantului.**

Aceasta concluzie se deduce si din sintagma "daca este posibil", care atenuaza in mod evident caracterul imperativ al conduitei prescrise de lege - "trebuie sa pretinda plata".

De altfel, nu ar avea sens ca **intentia legiuitorului sa fie statuarea caracterului solidar al obligatiei**, pentru ca, mai apoi, prin reglementarea beneficiului de discutie, sa renunte la efectul principal al solidaritatii pasive: **posibilitatea creditorului de a cere plata oricarui debitor**).

Mentionam ca, in acelasi sens, s-a pronuntat si Tribunalul Bucuresti - Sectia a VIII -a Conflicte de munca, asigurari sociale, contencios administrativ si fiscal prin Sentinta civila nr. x, ramasa irevocabila prin Decizia Curtii de Apel Bucuresti nr. x, cu privire la actiunea formulata de X la data de 26.05.2006 impotriva deciziei DGFP-MB nr. x.

Prin urmare, potrivit art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, citat mai sus, **principalul obligat, respectiv asociatia garanta X este titularul regimului de tranzit comunitar extern si raspunde pentru respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit, iar potrivit art. 1042 din Codul civil "creditorul unei obligatii solidarare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fara ca debitorul sa opuna beneficiul de diviziune"**.

***4. Referitor la invocarea de catre contestatara a faptului ca notificarea adresata societatii x este informala:***

Asa cum a fost mentionat si anterior, prin adresa nr. x, organele vamale au solicitat informatii de la transportator, respectiv de la societatea x, privind modul de incheiere a operatiunii derulate pe baza carnetului TIR x, **la care nu s-a primit nici un raspuns.**

Se retine ca, Biroul Vamal Siret a respectat dispozitiile art. 455 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, potrivit carora **are obligatia de a informa** titularul carnetului TIR **si de a solicita** atâta acestuia, cât si asociatiei garante respective sa **furnizeze dovada ca operatiunea TIR a fost încheiata.**

Prin definitie, termenul "**informal**" este sinonim cu termenul de "**neoficial**". Astfel ca, mentiunea contestatareii potrivit careia notificarea adresata societatii Ebeyliler este informala, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme, adresa in cauza emana de la o autoritate stabilita prin lege, respectiv de la Biroul Vamal Siret.

Explicatia contestatareii potrivit careia "*adresa din 18.04.2008 este informala, intrucat aceasta nu reprezinta un titlu de creanta prin care sa se impuna obligatii de plata debitorului*", nu este relevanta.

Mai mult, urmare faptului ca faptul ca societatea x nu a dat curs solicitarilor organului vamal, x in calitate de "asociatie garanta" a devenit raspunzatoare fata de autoritatile vamale avand obligatia sa achite drepturile si taxele de import ("*Asociatia va fi obligata (...) la plata acestor sume*"), intrucat aceasta nu si-a indeplinit obligatia de a urmari incheierea regimului de tranzit vamal pentru marfurile tranzitate pe teritoriul Romaniei

***5. Referitor la majorarile de intarziere:***

Din corelarea actelor normative invocate si avand in vedere prevederile Codului civil roman referitoare la modalitatile actului civil si administrativ si prevederile aplicabile "*mutatis mutandis*", se retin urmatoarele:

a. - **datoria vamala a luat nastere la data de 15.12.2007**, respectiv in momentul in care marfurile au fost plasate sub regimul vamal de tranzit in baza carnetului TIR x, intrucat nu a fost respectat termenul (de 10 zile) prevazut de art. 356 din Regulamentul vamal comunitar:

"(1) **Biroul de plecare stabileste data limita la care marfurile trebuie sa fie prezentate biroului de destinatie** luând în considerare traseul care trebuie urmat, dispozitiile de reglementare a transportului si alte reglementari aplicabile si, daca este cazul, elementele comunicate de principalul obligat.

(2) **Termenul stabilit de biroul de plecare este obligatoriu pentru autoritatile vamale** ale statelor membre pe al caror teritoriu se intra în timpul unei operatiuni de tranzit comunitar si nu poate fi modificat de catre aceste autoritati."

b. - datorita acestei nereguli au devenit aplicabile dispozitiile art. 204 alin. 2 din Codul vamal comunitar, corelate cu dispozitiile Codului fiscal referitoare la faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata

"**Art. 204 - (2) Datoria vamala ia nastere** fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale înceteaza a mai fi îndeplinita, fie **în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza**, atunci când se stabileste ulterior ca o conditie care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import tinând seama de destinatia marfurilor nu a fost îndeplinit în fapt."

c. - potrivit dispozitiilor art. 1022 din Codul civil al Romaniei, coroborate cu prevederile art. 204 alin. 2 din Codul vamal comunitar, termenul de tranzit legal stabilit, prin efectul lui, amana incasarea creantei bugetare, nu si exigibilitatea acesteia.

"**Art. 1022** - Termenul se deosebeste de conditie, pentru ca el nu suspenda angajamentul, **ci numai amana executarea.**"

De asemenea, invocarea de catre contestatara a dispozitiilor art. 3.3 b din Protocolul de cooperare bilaterala si sprijin reciproc incheiat intre DGV si X este nejustificata, intrucat aceste prevederi se refera la amanarea incasarii creantei bugetare si nu la exigibilitatea acesteia.

De altfel, debitorul unei datorii vamale care a luat nastere prin nerespectarea termenului de inchidere a unui regim vamal suspensiv (de tranzit vamal), nu poate invoca o pozitie privilegiata fata de obligatiile unui importator ca titular al regimului de import definitiv (regim de punere in libera circulatie a marfurilor).

Prin urmare, marfurile plasate sub regimul vamal de tranzit care nu au fost prezentate la biroul vamal de destinatie, nu pot fi supuse unui tratament vamal si fiscal favorabil fata de situatia in care aceleasi marfuri ar fi fost plasate, la data de 15.12.2007, sub regimul vamal de punere in libera circulatie pe teritoriul vamal al Comunitatii (import definitiv), ci, dimpotriva, marfurile plasate sub regimul de tranzit sub acoperirea carnetului TIR x trebuie sa se bucure, sub aspect vamal si fiscal, de egalitate de tratament, inclusiv sub aspectul privind termenul de scadenta al obligatiilor bugetare.

De altfel, operatiunea de tranzit neincheiata, sub aspectul efectelor, se asimileaza cu o operatiune obisnuita de import definitiv pe teritoriul Romaniei.

d. conform dispozitiilor art. 92 si art. 204 alin. 2 din Codul vamal comunitar, coroborate cu art. 1017 din Codul civil al Romaniei:

"**Art. 1017.** - Obligatia, sub conditie suspensiva, este aceea care depinde de un eveniment viitor si necert. **Obligatia conditionala nu se perfectueaza decat dupa indeplinirea evenimentului.**"

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca obligatia de plata efectiva a drepturilor vamale este supusa regulilor referitoare la conditia suspensiva a actului juridic de natura vamala si fiscala. Prin urmare, contravaloarea datoriei vamale nu poate fi incasata efectiv, daca titularul regimului de tranzit isi indeplineste obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie, marfurile intacte, precum si documentele aferente acestora. De asemenea, marfurile sunt sub conditie suspensiva de la plata efectiva (incasare) a datoriei vamale pe perioada efectuării transportului si pana la prezentarea marfurilor la biroul de destinatie.

Totodata, si obligatiile titularului carnetului TIR (asociatiei garante) sunt sub conditie suspensiva, care poate imbraca o forma pozitiva, atunci cand marfurile în tranzit sunt prezentate la biroul vamal de destinatie (conditie la indeplinirea careia debitorii solidari sunt exonerati de la obligatia platii drepturilor vamale, dar si o forma negativa, atunci cand marfurile în tranzit nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie, situatie care conduce la consolidarea, în mod retroactiv, a obligatiei de plata stabilita.

De altfel, conform art. 1011 din Codul civil al Romaniei:

"Art. 1011. - Implinirea conditiei trebuie sa se faca astfel cum au inteles partile sa fie facuta."

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca nu sunt intemeiate argumentele contestatarei cu privire la faptul ca majorarile de intarziere sunt datorate decat dupa trecerea termenului de gratie de 3 luni de la primirea instiintarii de plata.

Prin urmare, în mod corect organul vamal a stabilit ca datoria vamala în suma de x lei a luat nastere corect la data de 15.12.2007, cand a fost înregistrat carnetul TIR x, având ca termen scadent de plata 25.12.2007.

În ceea ce priveste modul de calcul al majorarilor de intarziere, prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, **se datorează după acest termen majorări de întârziere.**"

"Art. 120 - (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, **începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**"

Fata de cele mai sus mentionate, rezulta ca în mod corect, organul vamal a stabilit ca X datoreaza majorari de intarziere aferente drepturilor vamale reprezentand taxa pe valoarea adaugata, începând cu data imediat următoare termenului de scadentă, respectiv cu data de 26.12.2007.

**6. Referitor la invocarea de catre contestatara a faptului ca marfa în cauza a suferit un accident, motiv pentru care acest eveniment poate fi considerat drept un caz fortuit:**

Art. 206 alin. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

"Prin derogare de la articolul 202 si articolul 204 alineatul (1) litera (a), se considera ca nu a luat nastere nicio datorie vamala la import pentru anumite marfuri atunci când persoana interesata face dovada ca neîndeplinirea obligatiilor ce rezulta din:

- dispozitiile articolelor 38-41 si articolului 177 a doua liniuta sau
- pastrarea marfurilor respective în depozit temporar sau

- utilizarea regimului vamal sub care au fost plasate marfurile este urmare a distrugerii totale ori a pierderii irecuperabile a marfurilor respective, pentru o cauza ce tine de natura marfurilor sau cazul fortuit ori de forta majora sau ca o consecinta a autorizarii de catre autoritatile vamale.

În sensul prezentului alineat, marfurile sunt pierdute iremediabil când devin de neutilizat de catre orice persoana."

Dispozitii similare se regasesc si in Codul vamal al Romaniei (art. 256 alin. (1) lit. g)):

"Fără a înlătura aplicarea dispozitiilor în vigoare cu privire la împlinirea termenului de prescriptie extinctivă si la imposibilitatea recuperării datoriei vamale în cazul constatării pe cale judecătorească a insolvabilității debitorului, **datoria vamală se stinge prin:**

(...) g) pierderea mărfurilor datorită cazului fortuit sau fortei majore."

In conformitate cu prevederile art. 41 din Conventia pentru aderarea Romaniei la Conventia vamala relativa la transportul international al marfurilor sub acoperirea carnetelor T.I.R. (Conventia T.I.R.), intocmita la Geneva la 14 noiembrie 1975, ratificata prin Decretul 420/1979, modificata prin Decizia ANV nr. 71/2004:

"Atunci cind s-a dovedit autoritatilor vamale ca marfurile inscrise in manifestul unui carnet T.I.R. **au pierit sau au fost iremediabil pierdute** datorita unui accident sau fortei majore, sau ca ele lipsesc din cauze datorate naturii lor, se va acorda dispensa de plata drepturilor si taxelor vamale exigibile."

Potrivit dispozitiilor art. 457b alin. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar care preved urmatoarele:

**"În caz de forta majora, carausul se poate abate de la ruta prescrisa. Transportul si carnetul TIR trebuie prezentate fara întârziere celor mai apropiate autoritati vamale ale statului membru în care se afla transportul.** Autoritatile vamale informeaza biroul de plecare /intrare fara întârziere si înregistreaza detaliile relevante în carnetul TIR."

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 13, 16 si 17 din Regulile din 1975 referitoare la utilizarea carnetului TIR, adoptate prin Conventia, aderata prin Decretul nr. 420/1979:

"13. Daca pe parcurs, **dintr-o cauza fortuita, se intimpla ca** un sigiliu vamal a fie rupt sau ca **marfurile sa fie distruse sau deteriorate, transportatorul se va adresa imediat autoritatilor vamale, daca acestea se gasesc in apropiere, sau, in lipsa, altor autoritati competente ale tarii in care se gaseste. Acestea din urma vor intocmi in cel mai scurt timp procesul-verbal de constatate care figureaza in carnetul T.I.R.**"

"16. **Procesul-verbal de constatare va ramine anexat carnetului T.I.R. pina la biroul vamal de destinatie.**

17. Se recomanda asociatiilor sa furnizeze transportatorilor, pe linga modelul inserat, chiar in carnetul T.I.R., un anumit numar de formulare de procese-verbale de constatare redactate in limba sau limbile tarilor pe care marfa le strabate."

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, rezulta ca in cazul in care persoana interesata **face dovada** pe timpul transportului **a distrugerii totale ori a pierderii irecuperabile a marfurilor**, se considera ca **nu** a luat nastere nicio datorie vamala.

De asemenea, transportul si carnetul TIR **trebuie prezentate fara întârziere celor mai apropiate autoritati vamale** ale statului membru în care se afla transportul sau **altor**

**autoritati competente ale tarii in care se gaseste**, autoritati care au obligatia de a informa biroul de plecare/intrare fara întârziere si înregistreaza detaliile relevante în carnetul TIR, intocmind, in acest sens, **procesul-verbal de constatate care figureaza in carnetul T.I.R.** si care ramane anexat pana la biroul vamal de destinatie.

Prin contestatia formulata, X a subliniat faptul ca "vehiculul societatii X cu nr. de inmatriculare x a avut un accident pe teritoriul Romaniei, iar marfurile sub acoperirea carnetului TIR x, continand x televizoare au fost complet distruse", in acest sens prezentand urmatoarele documente:

- autorizatia x;
- autorizatia x;
- adresa nr. x emisa de Postul de politie Secuieni;
- adresa societatii X din Turcia.

Intrucat din analiza documentelor de mai sus rezulta numai faptul ca "*marfa a fost aruncata din vagon, fiind deteriorata*", organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat contestatarei, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 24.11.2008, sa prezinte documente prin care sa faca dovada indeplinirii conditiei expres mentionata de prevederile legale cu privire la cazul fortuit, respectiv documente din care sa rezulte ca marfa a fost distrusa total sau pierduta irecuperabil.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei, nu s-a dat curs acestor solicitari.

Cu privire la solicitarea X referitoare la interventia cazului fortuit in cazul in speta, organul de solutionare a contestatiei a solicitat punctul de vedere al Directiei tehnici de vamuire si tarif vamal din cadrul ANV, care, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, completata prin adresa nr. x, a comunicat urmatoarele:

"In situatia in care pe parcursul transportului a avut loc un eveniment (incident sau accident), transportatorul avea obligatia de a adresa celei mai apropiate autoritati vamale, care in functie de constatările de la locul evenimentului, **trebuia sa completeze procesul-verbal de constatare din interiorul carnetului TIR.**"

De altfel, in sustinerea contestatiei, asociatia invoca dispozitiile art. 71 din Codul de procedura fiscala, republicat, care la alin. (2) prevede: "Obligatiile fiscale se consideră a fi îndeplinite în termen, fără perceperea de majorări de întârziere sau aplicarea de sanctiuni prevăzute de lege, **dacă acestea se execută în termen de 60 de zile de la încetarea evenimentelor prevăzute la alin. (1)**", aspect neindeplinit de aceasta.

Avand vedere cele mai sus prezentate si intrucat contestatara nu a facut dovada ca marfurile in cauza au fost distruse in totalitate sau pierdute iremediabil, desi i s-a solicitat in mod expres acest lucru, rezulta ca x nu i se poate "acorda dispensa de plata drepturilor si taxelor vamale exigibile", astfel cum stipuleaza dispozitiile art. 41 din Conventia TIR, coroborate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. g) din Codul vamal al Romaniei.

Fata de cele retinute, se constata ca, prin contestatia formulata, X a incercat sa invoce aspecte de ordin formal, respectiv sa transfere raspunderea in ceea ce priveste datoria vamala in favoarea societatii x, pentru a fi exonerata de plata sumelor ce le datoreaza bugetului de stat, corect calculate din moment ce nu s-au propus probe din care sa rezulte un alt quantum al datoriei.

Drept pentru care, contestatia formulata de X impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Biroul Vamal

de Frontiera Siret, urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma de **x lei** reprezentand TVA si pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct. 19, 21 si 22 din OPANAF nr. 431/2007, art. 1011, art. 1017, art. 1022, art. 1039 din Codul civil al Romaniei, art. 92, art. 96, art. 204 alin. 2, art. 206 alin. 1, art. 213 si art. 215 din Regulamentul CEE nr. 2913/92, art. 1, art. 2, art. 114, art. 115, art. 256 alin. (1) lit. g din Codul vamal al Romaniei, art. 8, art. 11, art. 41 din Conventia TIR, art. 356, art. 455, art. 455a, art. 457 alin. 2, art. 457b alin. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993, pct. 13, 16 si 17 din Regulile din 1975, art. 1 alin. (2), art. 2, art. 71, art. 119, art. 120 si art. 216 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **X** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Biroul Vamal de Frontiera Siret, urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru suma de **x lei** reprezentand TVA si pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.