

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.9
din data de ___2007
privind solutionarea contestatiei nr. ___/2006 formulata de X Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/2006

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. ___/2006, inregistrata sub nr. ___/2006, asupra contestatiei nr. ___/2006, formulata de S.C. X Braila.

S.C. X Braila are sediul in Braila, str. ___ nr. ___, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/___/___, are cod fiscal R ___ si cont de virament deschis la ___ - Sucursala Braila cod IBAN ___.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al S.C. X Braila, d-l ___, director general, si poarta amprensa stampilei societatii comerciale, in original.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de ___ lei RON, din care :

- ___ lei RON, cu titlu de **impozit pe profit** suplimentar;
- ___ lei RON, cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit;
- ___ lei RON, cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit;

suma inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr. ___/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal ca urmare a inspectiei fiscale generale, finalizata prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. ___/2006, intocmit ca urmare a Deciziei nr. ___/2006 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor.

Totodata, S.C. X Braila a mai contestat si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ___/2006.

Cum Decizia de impunere nr. ___/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala a fost comunicata societatii comerciale cu adresa nr. ___/2006, in data de **2006**, dupa cum rezulta din adresa nr. ___/2006 si din Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei nr. ___/2006, iar contestatia a fost depusa la Activitatea de Control Fiscal, sub nr. ___, in data de **2006**, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin.(1) si art. 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. __/2006 S.C. X Braila arata ca aceasta este formulata *“Impotriva Deciziei de impunere nr. __/2006, Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. __/2006 si Raportului de inspectie fiscala nr. __/2006, prin care s-a dispus masura platii, obligarea societatii ... la inregistrarea in evidenta contabila si, respectiv s-a calculat suma totala de __ lei, reprezentand :*

- __ lei impozit pe profit suplimentar pentru perioada 2004 - 2005;
- __ lei dobanzi pentru perioada 2004 - 2005;
- __ lei penalitati de intarziere pentru perioada 2004 - 2005;
- __ lei majorari de intarziere pentru perioada 2006 - 2006.”

S.C. X Braila arata ca *“organul de inspectie fiscala a stabilit in mod eronat un impozit pe profit suplimentar ca provenind din pretinsa majorare nejustificata a cheltuielilor nedeductibile fiscal”, ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont “nici de aceasta data de faptul ca pierderile din creante aferente anului 2002 au ca regim aplicabil H.G. nr.830/3107.2002 data in aplicarea Legii nr.414/2002, care, potrivit art.1, dispune faptul ca anularea provizioanelor ca urmare a neincasarii creantei se face prin trecere pe cheltuieli in baza hotararii judecatoresti definitive de declarare a falimentului” , adica “chiar daca S.C. X Braila a inregistrat respectivele situatii cu intarziere, incalcand astfel prevederile art.2 (1) si art.6 (1) din Legea nr.82/1991, singurul efect poate fi cel conventional (prescris, de altfel, asa cum releva si Raportul de inspectie fiscala”.*

Astfel, societatea comerciala mai arata ca *“organul de inspectie fiscala a aplicat in mod gresit ... regimul fiscal cel mai nefavorabil ca urmare a modificarilor Codului fiscal, in conditiile in care aspectelor controlate de inspectia fiscala li se aplicau prevederile de regim fiscal anterioare actualului Cod fiscal, ... , fara a se produce discriminarea impusa imperativ de lege intre pierderile suferite in cursul anilor 2002, 2003, 2004 si 2005”, ca “aplicabilitatea in anul 2004 a prevederilor art.21 alin.2 lit.n) din Legea nr.571/2003 care arata ca sunt deductibile fiscal pierderile inregistrate dupa data de 1.01.2007 nu exclude in mod automat ... aplicabilitatea prevederilor fiscale anterioare in vigoare la data efectiva a pierderilor si prejudiciilor suferite ...”, aspecte fata de care considera ca “se adanceste prejudiciul suportat ... ca urmare a falimentului sau insolvabilitatii debitorilor ..., prin specularea vidului legislativ fiscal determinat de modificarea cu intarziere a Codului fiscal in anul 2004, perioada care oricum nu se aplica situatiei concrete existente cu privire la data inregistrarii de fapt a pierderilor suferite”.*

Fata de motivele aratate, S.C. X Braila solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata sumei totale de __ lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, dobanzi, penalitati de intarziere si majorari de intarziere aferente.

II. 1. Prin Decizia nr. __/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. __/2006, s-au stabilit, la pct.2.1.1 *“Obligatiile fiscale suplimentare de plata”* corespunzator perioadei verificate/perioadei de calcul a obligatiilor fiscale accesorii, urmatoarele obligatii fiscale:

1. - **impozit pe profit** datorat 2004 - 2005 __ lei RON
de persoane juridice romane
2. - **majorari de intarziere** 2004 - 2006 __ lei RON

La punctul 2.1.2.” *Motivul de fapt*” s-a inregistrat :

“1. Stabilirea eronata a volumului cheltuielilor nedeductibile fiscal la data de 2004 si respectiv 2005, in sensul necuprinderii in volumul acestora a unor pierderi de creante neincasate - sume nedeductibile fiscal potrivit prevederilor Legii nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare astfel dupa cum au fost aduse prin acte normative cu aplicabilitate de la 2005.

2. Nevirarea la termenul scadent a impozitului pe profit legal datorat bugetului general consolidat.”

2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. __/2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat ca inspectia fiscala a fost dispusa de D.G.F.P. Judetul Braila ca urmare a emiterii Deciziei nr. __/2006 prin al carei dispozitiv s-a stabilit, pe de o parte, desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. __/__/2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr. __/2006 si, pe de alta parte, incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceasi perioada si aceeasi baza impozabila care a facut obiectul contestatiei nr. __/2006 formulata de S.C. X Braila.

Astfel, Raportul de inspectie fiscala nr. __/2006, emis ca urmare a reverificarii, se refera exclusiv la impozitul pe profit datorat de societatea comerciala bugetului general consolidat al statului, iar perioada supusa verificarii a fost 2004 - 2005.

Ca urmare, referitor la perioada 2004 - 2004, organele de inspectie fiscala au aratat ca, in cursul anului 2004, S.C. X Braila a inregistrat in evidenta contabila, cu N.C. nr. __/2004, sume provenind dintr-o serie de __ sentinte judecatoresti ce au fost pronuntate in perioada 1995 - 2000, incepand cu data de 1995, pentru care analiza si propunerea trecerii pe cheltuieli s-a efectuat in luna __ 2004, incalcannd prevederile art.2 (1) si art.6 (1) din Legea nr.82/1991.

Astfel, organele de inspectie fiscala, au aratat ca S.C. X Braila a stabilit la calculul profitului impozabil, ca urmare a N.C. nr. __/2004, cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de __ lei ROL (__ lei RON), prin aplicarea eronata, in anul 2004, a prevederilor Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare la data emiterii sentintelor civile, dar abrogata prin art.298 (1) pct.10 din Legea nr.571/2003, in vigoare la data inregistrarii acestora in contabilitatea societatii comerciale.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca in totalul contului 654 *“Pierderi din creante si debitori diversi”* in valoare de __ lei ROL (__

lei RON) au fost inregistrate: creante neincasate in suma de __ lei ROL (__ lei RON) din relatii comerciale cu firme pentru care procedura de faliment a debitorilor a fost inchisa pe baza hotararilor judecatoresti definitive, ca si cheltuieli nedeductibile fiscal, precum si, penalitati de intarziere in suma de __ lei ROL (__ lei RON) si taxe judiciare de timbru in suma de __ lei ROL (__ lei RON) care, prin aceeași nota contabila, respectiv N.C. nr. __/2004 au fost inregistrate si in venituri impozabile, respectiv aceste cheltuieli s-au inregistrat atat in contul 654 "Pierderi din creante si debitori diversi" cat si in contul 758.1 "Alte venituri din exploatare". In consecinta, s-a aratat ca din suma totala de __ lei ROL (__ lei RON), suma de __ lei ROL, a fost considerata deductibila fiscal la data inregistrării ei, si suma de __ lei ROL a fost considerata nedeductibila fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au mentionat ca, in speta, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.2 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si, ca, avand in vedere ca pierderea din creante in valoare de __ lei ROL (__ lei RON) a fost inregistrata in cursul anului 2004, nu este aplicabila prevederea legala potrivit careia aceasta cheltuiala este deductibila fiscal.

Totodata, s-a mai constatat ca societatea comerciala a majorat nejustificat cuantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de __ lei ROL (__ lei RON), reprezentand indemnizatii A.G.A. la data de 2004, suma ce a avut influenta asupra valorii cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal contestate.

Fata de cele constatate, la data de 2004, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit inregistrat de societatea comerciala la aceasta data, cu suma de __ lei ROL (__ lei RON) reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, suplimentare, dupa cum urmeaza: __ lei ROL (__ lei RON) - __ lei ROL (__ lei RON), reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal inregistrate de societatea comerciala - 10.026.716 lei ROL (__ lei RON), si, implicit, a impozitului pe profit aferent anului 2004 cu suma de __ lei ROL (__ lei RON): __ lei ROL x __% (__ lei RON x __%).

Referitor la perioada 2005 - 2005, organele de inspectie fiscala au aratat ca, in cursul anului 2005, S.C. X Braila a inregistrat in evidenta contabila, cu N.C. nr. __/2005, sume provenind dintr-o serie de __ sentinte judecatoresti ce au fost pronuntate in perioada 1998 - 2004, incepand cu data de 1998, pentru care analiza si propunerea trecerii pe cheltuieli s-a efectuat in lunile __ si __ 2005, incalcand prevederile art.2 (1) si art.6 (1) din Legea nr.82/1991.

Astfel, organele de inspectie fiscala, au aratat ca S.C. X Braila a stabilit la calculul profitului impozabil, ca urmare a N.C. nr. __/2005, cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de __ lei RON, prin aplicarea eronata, in anul 2005, a prevederilor art.21, alin.2 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, asa cum a fost modificat prin O.G. nr.83/2004.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca in totalul contului 654 "Pierderi din creante si debitori diversi" in valoare de __ lei RON au fost inregistrate: creante neincasate in suma de __ lei RON din relatii comerciale cu firme pentru care procedura de faliment a debitorilor a fost inchisa pe baza hotararilor judecatoresti definitive, ca si cheltuieli deductibile fiscal, precum si, penalitati de intarziere si taxe judiciare de timbru in suma de __ lei RON care, prin

aceeasi nota contabila, respectiv N.C. nr. __/ __2005 au fost inregistrate si in venituri impozabile, respectiv aceste cheltuieli s-au inregistrat atat in contul 654 "Pierderi din creante si debitori diversi" cat si in contul 758.1 "Alte venituri din exploatare". In consecinta, s-a aratat ca suma totala de __ lei RON (__ lei RON + __ lei RON), a fost considerata deductibila fiscal la data inregistrarii ei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au mentionat ca, in speta, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.4 lit.o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal asa cum a fost modificata si completata prin O.G. nr.83/2004, si, ca, valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal sunt in suma de __ lei RON (__ lei RON - __ lei RON - __ lei RON), mai putin cu suma de __ lei RON (__ lei RON - __ lei RON) fata de valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal calculate de societate.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au mai constatat ca S.C. X Braila a inregistrat, cu N.C. nr. __/2005, sume provenind dintr-o serie de __ sentinte civile ce au fost pronuntate de instantele judecatoresti, incepand cu data de 1999, incalcannd prevederile art.2 (1) si art.6 (1) din Legea nr.82/1991.

Astfel, organele de inspectie fiscala, au aratat ca societatea comerciala a stabilit, nejustificat, la calculul profitului impozabil, ca urmare a N.C. nr. __/2005, cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de __ lei RON, avand in vedere ca potrivit prevederilor art.21, alin.2 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, asa cum a fost modificat prin O.G. nr.83/2004, aceste cheltuieli erau deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Totodata, in ceea ce priveste relatia comerciala dintre S.C. X Braila, in calitate de comitent, si S.C. Y Bucuresti, in calitate de comisionar, organele de inspectie fiscala au aratat ca a fost incheiat contractul de comision pentru export nr. __/2003, pentru perioada __ si actul aditional nr.1, in baza carora S.C. X Braila a livrat, bunuri in valoare de __ Euro, iar clientul extern, constatand calitatea necorespunzatoare a acesteia, a refuzat acceptarea marfii.

Pentru solutionarea reclamatiei, s-a emis o noua comanda, ce a facut obiectul actului aditional nr.2, in urma caruia S.C. X Braila a livrat jumatate din marfa contractata in valoare de __ Euro, cealalta jumatate, in valoare de __ Euro fiind pastrata de societatea comerciala, in custodie.

De asemenea, prin Raportul de inspectie fiscala nr. __/2006, s-a mai aratat ca, S.C. X Braila a intarziat livrarea marfii prevazuta in actul aditional nr.2, motiv pentru care, partenerul extern nu a mai ridicat marfa, returnand-o comisionarului, respectiv S.C. Y Bucuresti.

Ulterior, in litigiul intervenit intre comisionar si comitent s-a pronuntat Curtea de Arbitraj Comercial International de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei, care prin Sentinta arbitrala nr. __/2005 a hotarat compensarea sumei de __ Euro, admise in favoarea S.C. Y Bucuresti, cu suma de Euro, admisa in favoarea S.C. X Braila, urmand ca societatea comitenta sa plateasca catre S.C. Y S.R.L. Bucuresti diferenta de __ Euro, cu titlu de suma retinuta fara cauza.

Fata de aceste constatari, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de __ lei RON (__ Euro) reprezentand contravaloarea marfii livrate prin actul aditional nr.2, are natura unei pierderi din creante fiscale - suma

nedeductibila din punct de vedere fiscal, in temeiul prevederilor art.21 (4) lit.o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si, ca suma de ___ lei RON (___ Euro), este, de asemenea, de natura nedeductibila fiscal, fiind evidentiata de catre agentul economic sub aceasta natura.

Astfel, ca urmare a inspectiei fiscale, s-a stabilit pentru anul 2005 un impozit pe profit suplimentar in suma de ___ lei RON, ca urmare a majorarii cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de ___ lei RON.

In finalul Raportului de inspectie fiscala nr. ___/2006, s-a mentionat ca a fost stabilit in sarcina S.C. X Braila un impozit pe profit suplimentar, aferent perioadei ___, in suma totala de ___ lei RON, asupra carei au fost calculate accesoriile in suma totala de ___ lei RON, din care: dobanzi in suma de ___ lei RON, penalitati de intarziere in suma de ___ lei RON si majorari de intarziere in suma de ___ lei RON, ramanad in sarcina societatii comerciale accesoriile in suma totala de ___ lei, din care: dobanzi in suma de ___ lei RON, penalitati de intarziere in suma de ___ lei RON si majorari de intarziere in suma de ___ lei RON, la nivelul celor constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. ___/2006 si stabilite prin Decizia de impunere nr. ___/2006, desfiintata prin Decizia nr. ___/2006 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile speței si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

1) Referitor la suma totala de ___ lei RON, din care: ___ lei RON, cu titlu de **impozit pe profit** suplimentar, ___ lei RON, cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit si ___ lei RON, cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit, inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr. ___/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, **D.G.F.P. Judetul Braila, Biroul de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte daca S.C. X Braila datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului, in conditiile in care, sumele considerate de societatea comerciala ca si deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, din: inregistrarea in contabilitate a unor sentinte civile pronuntate de instantele judecatoresti pe de o parte, si din relatia contractuala cu partenerul extern, sunt nedeductibile fiscal, avand in vedere ca inregistrarea sentintelor civile s-a efectuat in baza unor prevederi legale, in vigoare la data emiterii sentintelor, dar abrogate la data inregistrarii acestora in contabilitate, si, ca, contravaloarea marfii livrate in relatia contractuala cu partenerul extern este de natura unei pierderi din creante.**

In fapt, Decizia de impunere nr. ___/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal ca urmare a inspectiei fiscale generale, finalizata prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. ___/2006, a fost intocmita ca urmare a Deciziei nr. ___/2006 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor, prin care s-a dispus desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. ___/2006 emisa de Activitatea de Control Braila ca urmare

a incheierii Raportului de inspectie fiscala nr. __/2006 si incheierea unui nou act administrativ fiscal care trebuia sa vizeze strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila.

Perioada supusa verificarii a fost __, perioada in care organele de inspectie fiscala au constatat prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. __/2006, ca, in anul 2004, S.C. X Braila a inregistrat ca si cheltuiala deductibila fiscal o serie de sentinte civile pronuntate de instantele judecatoresti, in baza unor prevederi legale, in vigoare la data emiterii sentintelor, respectiv Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.1 lit.a) din H.G. nr.830/2002 privind regimul deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici, dar abrogate la data inregistrarii acestora in contabilitate prin art.298 (1) pct.10 din Legea nr.571/2003, ca, in anul 2005, a inregistrat ca si cheltuiala deductibila fiscal o serie de sentinte civile pronuntate de instantele judecatoresti, prin aplicarea eronata a prevederilor art.21, alin.(2), lit.n) din Legea nr.571/2003 modificata prin O.G. nr.83/2004, in speta fiind aplicabile prevederile art.21, alin.(4), lit.o) din Legea nr.571/2003 modificata prin O.G. nr.83/2004, si, ca, contravaloarea marfii livrate prin actul aditional nr.2 in contul marfii necorespunzatoare calitativ livrate conform actului aditional nr.1 are natura unei pierderi din creante, suma nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21, alin.(4) lit.o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In urma acestor constatari, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. X Braila, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. __/2006, un impozit pe profit suplimentar, aferent perioadei __, in suma totala de __ lei RON si accesorii in suma totala de __ lei, din care: dobanzi in suma de __ lei RON, penalitati de intarziere in suma de __ lei RON si majorari de intarziere in suma de __ lei RON.

Prin contestatia nr. __/2006, S.C. X Braila arata ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod eronat un impozit pe profit suplimentar ca provenind din majorarea nejustificata a cheltuielilor nedeductibile fiscal, netinand seama de faptul ca pierderile din creante aferente anului 2002, au ca regim aplicabil H.G. nr.830/31.07.2002, dat in aplicarea Legii nr.414/2002, si chiar daca S.C. X Braila a inregistrat respectivele situatii cu intarziere, incalcand astfel prevederile legale, singurul efect poate fi cel contraventional, prescris. Totodata, prin contestatie se mai arata ca aplicabilitatea in anul 2004 a prevederilor art.21 alin.2 lit.n din Legea nr.571/2003 nu exclude, in mod automat, aplicabilitatea prevederilor fiscale anterioare in vigoare la data efectiva a pierderilor si prejudiciilor suferite de societatea comerciala.

In drept, referitor la calculul profitului impozabil, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum:

“Art.19. -(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. “

Referitor la cheltuielile deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, privind anul 2004, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/22.12.2003, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.927/23.12.2003 , dupa cum urmeaza:

“Cheltuieli

Art.21-(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

iar, privind anul 2005, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, inclusiv cele aduse prin O.G. nr.83/2004, precum:

“Art.21- ...

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

o) pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu, neincasate, pentru partea neacoperita de provizion, potrivit art. 22, precum si pierderile inregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor incerte sau in litigiu, neincasate, in alte situatii decat cele prevazute la art. 21 alin.(2) lit.n). In aceasta situatie, contribuabilii care scot din evidenta clientii neincasati sunt obligati sa comunice in scris acestora scoaterea din evidenta a creantelor respective, in vederea recalcularii profitului impozabil la persoana debitoare, dupa caz;”.

In ceea ce priveste inregistrarea in evidenta contabila a societatii comerciale a sentintelor civile pronuntate de instantele judecatoresti, in speta, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) ca si ale art. 6 alin (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“Art.2 -(1) Contabilitatea, ca activitate specializata in masurarea, evaluarea, cunoasterea, gestiunea si controlul activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, precum si a rezultatelor obtinute din activitatea persoanelor juridice si fizice prevazute la art.1 trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara, performanta financiara si fluxurile de trezorerie, atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali, creditorii financiari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori.

...

Art.6 - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

De asemenea, prevederile pct.1.3, Sectiunea 1, CAP.1 din O.M.F.P. nr.94/2001 pentru aprobarea Reglementarilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunitatilor Economice Europene si cu Standardele Internationale de Contabilitate, ca si ale pct.21, pct. 36 ale CAP.5 din acelasi act normativ, arata :

“CAP.1

Reglementari privind contabilitatea si situatiile financiare ale intreprinderii

SECTIUNEA 1

Contabilitatea intreprinderii

...

1.3. - Potrivit prevederilor art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si celorlalte prevederi legale referitoare la intocmirea si utilizarea formularelor privind activitatea financiara si contabila 1), orice operatiune patrimoniala se

consemneaza in momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

...

CAP.5

Explicarea unor termeni utilizati si colaterali acestora

...

21. Documentele justificative sunt documente primare care probeaza legal o operatiune sau o estimare, dupa caz.

...

36. Prevalenta economicului asupra juridicului este principiul potrivit caruia, pentru ca informatia contabila sa fie credibila, trebuie ca evenimentele si tranzactiile pe care le reprezinta sa fie reflectate in contabilitate in concordanta cu realitatea economica si nu numai cu forma lor juridica.”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documente existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, S.C. X Braila a înregistrat în anul 2004, în evidenta contabila o serie de sentinte civile emise de instantele judecatoresti, pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, aplicand regimul deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici, în baza prevederilor Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, si respectiv art.1 din H.G. nr.830/2002, ca, în anul 2005, a înregistrat pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, sentinte civile pronuntate de instantele judecatoresti, ca urmare a litigiilor comerciale, prin aplicarea prevederilor art.21 alin.(2) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificat si completat de O.G. nr.83/2004 potrivit caruia sunt considerate cheltuieli efectuate în scopul realizarii de venituri si pierderile înregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate ca urmare a procedurii de faliment a debitorilor ce a fost inchisa pe baza hotararilor judecatoresti, si, ca, contravaloarea marfii livrate în relatia contractuala dintre S.C. X Braila si S.C. Y Bucuresti, în contul marfii necorespunzatoare calitativ, a fost înregistrata de S.C. X Braila, în evidenta contabila, ca si cheltuiala deductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca, în mod eronat, S.C. X. Braila a diminuat profitul impozabil aferent anului 2004, cu cheltuielile înregistrate în baza unor sentinte judecatoresti, prin aplicarea unor prevederi legale abrogate la data înregistrării acestora în contabilitate, ca societatea comerciala, a considerat, în mod eronat, ca cheltuielile înregistrate în baza unor sentinte judecatoresti emise în litigiile comerciale dintre aceasta si diversi clienti, sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, având în vedere ca sunt considerate cheltuieli deductibile doar pierderile înregistrate la scoaterea din evidenta a creantelor neincasate ca urmare a procedurii de faliment a debitorilor ce a fost inchisa în baza hotararilor judecatoresti, în alte situatii, acestea fiind considerate, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.o) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificate si completate prin O.G. nr.83/2004, cheltuieli nedeductibile fiscal. Or, în speta, hotararile judecatoresti înregistrate de societatea comerciala în evidenta contabila ca si cheltuiala deductibila fiscal la calculul profitului impozabil, cu N.C. nr. ___/2005, nu au avut la baza inchiderea procedurii

de faliment a clientilor neincasati, astfel incat, cheltuielile inregistrate au diminuat nejustificat profitul impozabil aferent anului 2005 cu aceasta valoare.

In ceea ce priveste contravaloarea marfii livrate, ca urmare a relatiei contractuale dintre S.C. X Braila si S.C. Y Bucuresti, D.G.F.D. Judetul Braila constata ca marfa livrata in contul marfii necorespunzatoare calitativ are natura unei pierderi din creante si valoarea acesteia este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

Pe cale de consecinta, contestatia formulata de S.C. X Braila privind suma totala de ___ lei RON, din care: ___ lei RON, cu titlu de **impozit pe profit** suplimentar, ___ lei RON, cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit si ___ lei RON, cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit, inscrisa ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr. __/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, se priveste ca **neintemeiata** urmand a fi **respinsa** ca atare.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X Braila impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. __/2006, *cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate investi cu solutionarea acestuia, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva unei dispozitii de masuri intocmita in baza unui raport de inspectie fiscala.*

In fapt, se retine ca, S.C. X Braila a formulat contestatie si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. __/2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal, prin care s-a dispus inregistrarea in evidenta contabila a impozitului pe profit stabilit suplimentar prin inspectia fiscala partiala, precum si accesoriile aferente.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.179 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“ARTICOLUL 179
Organul competent

...

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile pct.5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, astfel:

“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglamentata de art.28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul - verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”.

Avand in vedere ca actul administrativ fiscal atacat prin acest capat de cerere, este Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. __/2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal, Biroul de solutinare a

contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila nu are competenta materiala de a solutiona contestatia formulata impotriva acestuia.

Intrucat, contestatia impotriva acestui act nu intra in competenta de solutionare a organului constituit la nivelul D.G.F.P. Judetul Braila, in speta Biroul de solutionare a contestatiilor, aceasta urmeaza a fi transmisa organului fiscal emitent spre a se face aplicarea art.179 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179 alin.(1) lit.a) si alin.(2), art.180 si art.186 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr. __/2006 formulata de S.C. X Braila cu sediul in Braila, str. __ nr. __, in contradictoriu cu M.F.P. - A.N.A.F. - D.G.F.P. judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal Braila cu sediul in Braila str. Delfinului nr.1, pentru suma totala de __ lei RON, din care: __ lei RON, cu titlu de **impozit pe profit** suplimentar, __ lei RON, cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente impozitului pe profit si __ lei RON, cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente impozitului pe profit, inregistrata ca obligatie fiscala de plata in Decizia de impunere nr. __/2006 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal.

2. Transmiterea contestatiei nr. __/2006 formulata de S.C. X Braila pentru capatul de cerere indreptat impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. __/2006, organului fiscal emitent, respectiv Activitatea de Control Fiscal Braila, spre a se face aplicarea prevederilor art.179 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul art.180 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, pentru pct.1 din dispozitiv, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, potrivit art.188 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.