

Dosar nr 2007
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentiința nr. 152/FCA
Ședința publică de la 2008
Completul compus din:
PREȘEDINTE judecător
Grefier

La ordine fiind soluționarea contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea SC Brăila, cu sediul în Brăila, str nr. , prin reprezentant legal, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, împotriva Deciziei nr. 9/ 2007 emisă de intimată a Deciziei de impunere nr. 2006, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 2006 și a Raportului de inspecție fiscală nr. 2006.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic pentru contestatoarea SC SA Brăila lipsă fiind intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este legal îndeplinită, contestația este legal timbrată, după care ;

Reprezentantul contestatoarei declară că nu mai are alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilier juridic având cuvântul pentru contestatoare, solicită admiterea acțiunii așa cum a for formulată arătând că își menține concluziile puse anterior când cauza a mai rămas în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la acest Tribunal sub nr. 2007 contestatoarea S.C. S.A. Brăila a solicitat în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila anularea deciziei

nr. .2007, decizie de impunere nr. 2006 și a dispoziției nr. .2006 emisă de Autoritatea de Control Fiscal din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila** .

Acțiunea a fost legal timbrată cu 4 lei taxă timbru și 0,3 lei timbru judiciar .

Din actele și lucrările dosarului instanța a reținut în fapt următoarele:

Reclamanta – contestatoare arată în contestația formulată că a fost impusă suplimentar cu suma de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, dobânzi, penalități de întârziere și majorări.

Consideră că în mod nelegal organul de control fiscal l-a obligat să plătească impozit pe profit suplimentar deoarece iau fost aplicate dispozițiile legale în vigoare la data controlului (art.21 al.2 lit. n din Codul Fiscal) la fenomene economice întâmplare între anii 1998-2004.

La data efectuării cheltuielilor (taxă de timbru și creanțe nerecuperate din cauza falimentului debitorilor) erau în vigoare dispozițiile HG 830/31.07.2002 dată în aplicarea Legii 414/2002 care permitea constituirea de provizioane deductibile iar trecerea efectivă pe cheltuieli a sentințelor care nu se mai puteau recupera se făcea în baza hotărârilor judecătorești .

În concret cheltuielile efectuate în anii 1998-2004 pentru care inițial s-au constituit provizioane au fost înregistrate pe cheltuieli în anul 2005.

Organul de control a considerat că înregistrarea cheltuielilor a acelor sume nu este posibilă în anul 2005 deoarece abia începând cu anul 2004 pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate.

Intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila** a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea contestației.

În urma inspecției fiscale , controlorii fiscali au contestat că **S.C.**

S.A. Brăila a înregistrat în evidențele contabile sume provenind din sentințe judecătorești pronunțate între anii 1995-2000, iar trecerea pe cheltuieli a fost făcută în aprilie 2004-ianuarie și decembrie 2005.

S.C. **S.A.** Brăila a înregistrat în evidențele contabile și ce a trecut pe cheltuieli, taxe de timbru și penalități nerecuperate, ceea ce a dus la diminuarea impozitului pe profit pe anii 2004-2005, cheltuieli anterioare acestor ani.

Înregistrarea acestor sume trebuia făcută în momentul când a avut loc cheltuiala și nu ulterior.

În cauză instanța a dispus efectuarea unei expertize contabile având patru obiective:să se stabilească dacă au fost constituite provizioane pentru creanțele ce erau în litigiu ; cum au fost înregistrate în contabilitate; ce regim fiscal aveau și în ce mod au fost influențate rezultatele financiare și în ce mod au fost influențate rezultatele financiare și impozitul pe profit; penalitățile în sumă de

lei cât și taxele de timbru în sumă de lei înregistrate de 2 ori ce influență au avut asupra rezultatelor fiscale.

Raportul de expertiză întocmit în cauză concluzionează că S.C. S.A. Brăila a constituit provizioane pentru creanțele în litigiu .

Pentru anul 2004 pierderile din creanțe și debitori diverși au fost înregistrate în categoria cheltuielilor deductibile fiscal în totalitate , nefiind respectate prevederile legale în vigoare la data înregistrării în contabilitate.

Pierderile din creanțe nerecuperate de la debitori diverși trebuiau înregistrate pe cheltuieli la data rămânerii definitive a hotărârilor judecătorești.

Instanța analizând materialul probator constată că prin notele contabile nr.. .2004 și .2005 , .2005 au fost înregistrate pe cheltuieli deductibile fiscal sume reprezentând creanțe nerecuperate regăsite în sentințe judecătorești definitive pronunțate în perioada 1995-2000.

Conform reglementărilor fiscale privind -impozitul pe profit –HG 339/1995 ART.1 LIT.A, HG830/2002 ART.1 LIT.A și Legea 414/2002 agenții economici aveau dreptul de a constitui provizioane deductibile fiscal .

La data efectuării cheltuielilor (taxe de timbru și creanțe nerecuperate din cauza falimentului debitorilor) erau în vigoare dispozițiile HG830/2002 dată în aplicarea Legii 414/2002 care permitea constituirea de provizioane deductibile fiscal.

Trecerea efectivă pe cheltuieli se făcea în momentul rămânerii definitive a hotărârilor judecătorești ce confirmau nerecuperarea creanței și a taxei de timbru.

În concret cheltuielile efectuate în anii 1999-2004 pentru care inițial sunt constituite provizioane au fost înregistrate pe cheltuieli în anul 2005.

Organul de control a concluzionat că înregistrarea pe cheltuieli a acestor sume nu este posibilă în anul 2005, deoarece abia începând cu anul 2004 pierderile din creanțe neîncasate se puteau trece pe cheltuieli în baza hotărârilor judecătorești definitive.

Sușinerile organului de control cât și a expertului cu privire la dubla înregistrare pe cheltuieli a sumelor reprezentând penalități de întârziere în cuantum de lei, cât și a taxei de timbru și a altor cheltuieli de judecată în sumă de lei nu sunt susținute cu înscrisuri.

În adresa nr. 2008 a S.C. S.A. Brăila ne arată că aceste sume au fost înregistrate initial în afara bilanțului.

Ulterior sumele de lei și lei au fost înregistrate o singură dată atât pe venituri cât și pe cheltuieli fără a influența impozitul pe profit.

Înregistrarea contabilă nu afectează elementele de activ și pasiv ale persoanei juridice și ca atare nici rezultatele financiar-contabile.

Faptul că S.C. S.A. Brăila a înregistrat mai târziu aceste cheltuieli (taxă timbru, creanțe nerecuperate) acest fapt nu schimbă regimul lor juridic , dispozițiile Codului fiscal neputând retroactiva așa cum a interpretat organul de control.

Ceia ce este esențial în cauză este faptul că atât sub vechiul regim al deducerilor fiscale reglementate de HG 335/1995 , HG 830/2002 și Legea

414/2002 cât și a Codului fiscal aceste cheltuieli nerecuperate de la creditori sunt trecute pe costuri afectând profitul prin diminuarea acestuia.

Este de reținut faptul că S.C. S.A. Brăila a înregistrat o pierdere certă prin imposibilitatea recuperării creanțelor și a taxelor de timbru astfel că nu poate fi sancționată fiscal încă o dată prin obligarea la plata sumei de lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, dobânzi și majorări.

Față de cele arătate instanța urmează să admită contestația ca fondată urmând să dispună anularea deciziei nr.9/ .2007 emisă de către **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**; dispoziția nr. 2006 emisă Autoritatea de Control Fiscal din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila** și decizia de impunere nr. din 2006.

**PENTRU ACESTE MOTIVE ,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de contestatoarea SC SA Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr. prin reprezentant legal, în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1.

Anulează Decizia nr. 9. 2007 emisă de intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, Dispoziția nr. .2006 emisă de Autoritatea de Control Fiscal din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila** și Decizia de impunere nr. dir 2006.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică , azi 13 mai 2008.

Pentru Președinte,
!-u-aflat în CO
Vicepreședintele Tribunalului Brăila

Pentru Grefier
Prim grefier,

Red.fond-
Dact.4ex/ 2008.