

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.1307

Dosar nr. .X.

Ședința publică de la 23 martie 2015

Președinte: X	- Judecător
X	- Judecător
X	- Judecător
X	- Magistrat asistent

&&&

Pe rol soluționarea recursului declarat de reclamanta S.C. .X. S.R.L. - prin administrator judiciar S.C. .X. S.P.R.L. împotriva sentinței civile .X. din 16 martie 2010 a Curții de Apel .X. – Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă recurenta-reclamanta S.C. .X. S.R.L. - prin administrator judiciar S.C. .X. S.P.R.L., prin avocat .X. și intimatul-reclamant Ministerul Finanțelor Publice – prin Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin consilier juridic .X., lipsind intimata-pârâtă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. – Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X..

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul-asistent arătând că hotărârea atacată a fost comunicată la data de 28 mai 2014, iar recursul a fost declarat la data de 29 septembrie 2014, urmând ca instanța să aprecieze asupra regularității declarării recursului.

Înalta Curte, acordă cuvântul părților în raport cu excepția tardivității declarării recursului.

Intimatul-reclamant Ministerul Finanțelor Publice – prin Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin consilier juridic, solicită admiterea

excepției tardivității, având în vedere data comunicării hotărârii atacate și data la care a fost declarat recursul.

Recurenta-reclamanta S.C. .X. S.R.L., prin avocat, depune note de ședințe și înscrisuri, comunicând un exemplar reprezentantului părții adverse.

La interpelarea Înaltei Curți, reprezentantul recurente-reclamante arată că nu a formulat cerere de repunere în termen, invocând această chestiune în cuprinsul motivelor de recurs raportat la momentul la care reprezentantul societății a luat cunoștință de hotărârea atacată, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse, solicitând respingerea excepției tardivității formulării recursului.

Înalta Curte, în temeiul art. 150 Cod procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. civile .X. din 16 martie 2010 Curtea de Apel .X. – Secția contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea formulată de reclamanta S.C. .X. S.R.L., în contradictoriu cu pârâții Ministerul Finanțelor Publice – prin Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. prin Administrația Finanțelor Publice .X.- Serviciul Inspecție Fiscală X, având ca obiect anularea Deciziei nr.327/11.09.2009, emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Decizia de impunere .X./31.03.2009 și Raportul de inspecție fiscală .X./A/30.03.2009 emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului .X..

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs, reclamanta S.C. .X. S.R.L., criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Înainte de a analiza motivele de recurs invocate în cauză, Înalta Curte, verificând data la care a fost formulat recursul, constată că acesta a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 301 Codul de

procedură civilă și de art.20 alin.1 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Potrivit art.301 Cod procedură civilă „termenul de recurs este de 15 zile de la comunicarea hotărârii”, iar conform art.20 alin.1 din Legea 554/2004 „hotărârea prin care s-a soluționat acțiunea în contencios poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare”.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului rezultă fără putință de tăgadă că sentința atacată a fost comunicată la data de 28 mai 2010, iar recursul a fost înregistrat la data de 29 septembrie 2014, prin poștă, potrivit plicului aflat la fila nr. 2 a dosarului, depășindu-se, așadar, termenul legal de 15 zile prevăzut de textele legale sus citate.

Conform dispozițiilor art.103 alin.1 Cod procedură civilă: „neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai sus de voința ei”.

Cum în cauză, recurenta nu a pretins și nu a dovedit că a fost împiedicată în exercitarea în termen a căii de atac printr-o împrejurare mai presus de voința sa, se va constata că recursul este tardiv formulat și în temeiul art.312 alin.1 Cod procedură civilă se va respinge ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de reclamanta S.C. .X. S.R.L. prin administrator judiciar S.C. .X. S.P.R.L. împotriva Sentinței civile .X. din 16 martie 2014 a Curții de Apel .X. – Secția contencios administrativ și fiscal, ca tardiv formulat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23 martie 2015.

XXXXX