

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICICE A JUDETULUI P R A H O V A
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 43 din 18 iunie 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. “...” S.R.L.
din comuna ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. ... din ... aprilie 2008 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... aprilie 2008, în legătură cu contestatia Societății Comerciale “...” S.R.L. din comuna ..., judetul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... aprilie 2007, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum si împotriva Raportului de Inspecție Fiscală încheiat la data de ... aprilie 2007 de consilier, inspector si referent din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de ... aprilie 2007.

În conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestatiei către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Initial, contestatia înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... mai 2007, a fost transmisă pentru solutionare la Directia generală de solutionare a contestatiilor din cadrul M.E.F. - A.N.A.F., conform prevederilor art. 179 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26 septembrie 2005, în vigoare la data formulării contestatiei, deoarece cuantumul sumelor contestate depășea 500.000 lei (RON), respectiv era ... lei (RON).

În solutionarea contestatiei, M.E.F. - A.N.A.F./Directia generală de solutionare a contestatiilor a emis Decizia nr. .../... iulie 2007, prin care a dispus suspendarea solutionării acesteia pentru suma totală de ... lei (RON), procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii.

Organul de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P. Prahova constatând îndeplinirea prevederilor art. 207, art. 209 alin. (1) lit. a) si ale art. 214 alin. (3) si (4) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările si completările ulterioare, respectiv depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... mai 2007, încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei, precum si încetarea cu caracter definitiv a

motivului care a determinat suspendarea, reia procedura administrativă de solutionare si de analiză pe fond a contestatiei.

S.C. "...” S.R.L. are domiciliul fiscal în comuna ..., Sat ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. J29/.../... si are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de ... lei - din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;
- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

"[...] CONTESTATIE

împotriva actului de control încheiat la04.2007, procesul verbal, raportul de inspectie fiscală încheiate la data respectivă, cu rugă mintea de a admite contestatia si de a anula în parte actul mai sus mentionat, având în vedere următoarele considerente :

Asa cum rezultă din actul de control, [...] se retine faptul că societatea noastră nu ar fi înregistrat corect intrările si iesirile de materii prime si produse finite în perioada 01.01.2004 - 31.12.2006, stabilindu-se în sarcina noastră obligatii fiscale suplimentare de plată conform deciziei de impunere cu numărul de înregistrare ... din04.2007, cu titlu de impozit pe profit datorat de persoane juridice române suma de ... lei si majorări de întârziere în sumă de ... lei stabilindu-se că pentru suma de ... lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar rămas de plată în perioada verificată s-au calculat majorări de întârziere până la04.2007 în cuantum de ... lei.

De asemenea prin aceeasi decizie de impunere s-au stabilit în sarcina noastră obligatii fiscale suplimentare de plată reprezentând taxă pe valoarea adăugată - lunar, suma de ... lei si suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere si penalități de întârziere.

[...] Apreciem că, la calculul acestor sume organele de control fiscal nu au făcut o verificare atentă a cantității de materie primă consumată datorită faptului că au fost luate în calcul numai rapoartele de productie unde înregistrările erau eronate si nu s-a tinut seama si de bonurile de predare-transfer- restituire si fisele de magazie pentru productia realizată ajungându-se astfel la o valoare cantitativă nereală a materiei prime consumate declarată de organele de control în procesul verbal.

Din procesul -verbal încheiat cu ocazia controlului efectuat rezultă o cantitate de ... Kg materie primă consumată care nu se regăseste în productia finită realizată si vândută, la această situatie ajungându-se din cauza unei aprecieri arbitrare a consumului de materii prime si materiale auxiliare datorită normelor tehnice interne pentru fiecare produs si mărime cât si din lipsa personalului tehnic de specialitate, ajungându-se astfel la o neconcordanță între înscrisurile din rapoartele de productie si consumul real de materii prime calculat în conformitate cu măsurătorile efectuate si normele tehnice specifice.

Organele de control fiscal au preluat pur si simplu pentru a fi luate în calcul numai rapoartele de productie, astfel încât s-a ajuns la stabilirea unei situatii ce nu concordă cu realitatea fapt care a determinat ca societatea noastră să apeleze la un

expert tehnic în industria textilă și pielărie pentru efectuarea unui raport de expertiză tehnică, al cărui obiectiv urma să fie stabilirea intrărilor, consumului și stocului de materii prime în fiecare an analizat (2004 - 2006) și de asemenea producția fizică realizată și vândută pe sortimente de produs în perioada 01.01.2004 - 31.12.2006.

[...] În urma constatărilor făcute de către expertul tehnic ..., s-a stabilit faptul că fișele de magazie reflectă în proporție de peste ...% datele înscrise în bonurile de predare-transfer-restituire privind producția realizată, rapoartele de producție care ar trebui să fie o copie fidelă a fișelor de magazie nu reflectă realitatea în ele fiind înregistrate sporadic și arbitrar bonurile de predare-transfer și nu în totalitate, de aici rezultând diferențe majore de producție fizică realizată față de cea înregistrată.

S-a mai constatat faptul că la sfârșitul fiecărui an inventarierea stocurilor s-a realizat numai scriptic nu și faptic, nefiind reflectată realitatea stocurilor, fapt care a dus la înregistrări eronate la începutul anului - bază de calcul pentru stocul de închidere a anului calendaristic (stocurile se referă atât la materia primă, materiale auxiliare cât și la producția finită).

Neexistând normă tehnică specifică fiecărui grup de produse, societatea nu a calculat corect consumul de materii prime și auxiliare, aceste consumuri fiind apreciate arbitrar din cauza lipsei unui personal tehnic de specialitate și a unui flux informațional a documentelor și neînregistrării electronice a datelor tehnice.

Au rezultat de aici consumuri de materii prime și auxiliare mult mai mici decât cele reale, ceea ce a condus la un stoc mult mai mare decât cel faptic (real) la sfârșitul perioadei, acest lucru nefiind sesizat decât în cazul în care inventarul s-ar fi realizat și faptic nu numai scriptic. Organele de control fiscal nu au avut în vedere la momentul aprecierii cantității de materie primă consumată și faptul că în societate croirea se face în proporție de ...% manual existând un procent mare de pierderi de materie primă care nu a fost luat în calcul.

De asemenea, organele de control au apreciat arbitrar la calculul cantității de produse care s-ar fi putut realiza din materie primă (tricot), aszîs nejustificată pentru cei 3 ani 2004, 2005, 2006, luând ca bază de calcul greutatea netă medie a produselor fără să se țină cont de pierderea tehnologică (numai la cantitatea de materie primă nejustificată), astfel încât s-a ajuns la concluzia că în anul 2004 cantitatea nejustificată de ... Kg de tricot cu o greutate medie conform procesului - verbal de ... kg/buc. ar fi dus la producerea unui număr de ... buc. produse finite când în mod corect această cantitate de ... kg se împarte la greutatea medie cerută, respectiv ... kg x ... reprezentând indicii de pierdere, rezultă ... kg.

Făcând calculul greutății medii prin metoda de calcul ... Kg/... buc. = ... Kg./buc. brut ⇒ ... Kg/... kg./buc. = buc.

De aici rezultă o diferență apreciabilă față de numărul de bucăți calculat de către organele de control fiscal, respectiv ... buc. (număr gresit), scăzând din ... buc. cantitatea de ... buc. calculate de expert în mod corect, diferența fiind de ... buc.

În anul 2005 organele de control fiscal au apreciat de asemenea în mod gresit la calculul numărului de bucăți produse finite, fără a se ține seama de pierderea tehnologică, ajungându-se la o cantitate de ... buc., calculate gresit, expertul stabilind cu luarea în calcul a pierderilor tehnologice un număr de ... buc., rezultând o diferență de ... buc.

De asemenea în anul 2006 s-a stabilit de către organele de control fiscal că din cantitatea nejustificată de ... Kg tricot împărțită la ... kg/buc.net ar rezulta un număr de ... buc., calculul fiind gresit netinându-se seama de pierderea tehnologică, astfel încât în urma calculului făcut de către expertul tehnic ing. ... a rezultat un număr de ... buc., rezultând o diferență de ... buc. în plus calculate de către organele de control fiscal. Adunând numai bucățile de produse finite calculate gresit de către organele de control fiscal pentru anii 2004, 2005, 2006, fără a fi luată în calcul pierderea tehnologică (numai la cantitatea de materie primă nejustificată) rezultă un total de ... + ... + ... = ... buc. produse finite calculate în plus ca fiind realizate în urma producției, de aici reesind în mod clar faptul că organele de control au efectuat acest control extrem de sumar, încercând să scoată în evidență neajunsurile societății, fără să fie atente la modalitatea de calcul pe care au avut-o în evidență la momentul stabilirii cantității de produse finite pe care societatea le-ar fi realizat.

[...] Întrucât toate aceste neajunsuri ale modalității în care organele de control fiscal au efectuat controlul sunt amplu detaliate în raportul de expertiză tehnică efectuat de către expert tehnic ing. ..., înțelegem să facem trimitere în susținerea contestației noastre la acest raport de expertiză, mai precis la concluziile acestuia, din care rezultă cu certitudine faptul că, controlul s-a efectuat lapidar, neprofesionist ([...]), în acest fel ajungându-se la situația nereală ca o cantitate egală, să fie necesară în opinia organelor de control fiscal atât pentru un produs de un anumit gramaj cât și pentru alt produs de gramaj mult mai mare.

Date fiind aceste neajunsuri ale raportului de control fiscal, înscrise de altfel în procesul verbal și în raportul de inspecție fiscală, care au condus la stabilirea unei situații ce nu concordă cu realitatea, vă solicităm să analizați prezenta contestație cu referire expresă la raportul de expertiză [...] și să o admiteti în parte cu referire la stabilirea corectă a impozitului pe profit datorat cât și a taxei pe valoarea adăugată, care au fost stabilite inițial prin raportul de control fiscal. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... aprilie 2007, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din ... aprilie 2007, rezultă următoarele:

*** – Inspectia fiscală din ... aprilie 2007 a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de stabilire, declarare și virare la bugetul general consolidat a obligațiilor fiscale datorate de S.C. “...” S.R.L. ... în perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006, ca urmare a solicitării transmise Direcția Generală de Combatere a Criminalității Organizate - Brigada de Combatere a Criminalității Ploiești prin adresa nr. .../.../...11.2006, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova sub nr. .../...12.2006.**

În urma verificării efectuate s-au întocmit Procesul-Verbal din ... aprilie 2007 și Raportul de inspecție fiscală din ... aprilie 2007.

În Raportul de inspecție fiscală, la CAPITOLUL III - Constatările controlului - pag. ..., s-a consemnat (citată):

"[...] III.1 Impozitul de profit

Controlul s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și [...] H.G. nr.44/2004, [...] și a vizat perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006.

[...], în perioada 2004 - 2006, urmare controlului s-a stabilit o diferență suplimentară de ... lei RON la profitul impozabil și de ... lei RON la impozitul pe profit, ca rezultat al următoarelor constatări:

--conform procesului verbal din04.2006 [corect04.2007] (anexat la raportul de inspecție fiscală), S.C. ... S.R.L. nu a justificat consumul de ... kg țesături și tricot reprezentând diferențe între cantitățile date în consum pe bază de bonuri de consum și cele care se regăsesc în producția realizată potrivit rapoartelor de fabricație după luarea în calcul a tuturor pierderilor tehnologice de materiale declarate de societate.

Astfel, rezultă că nu toată producția de articole de lenjerie obținută de societate a fost cuprinsă în rapoartele de producție și deci în documentele de vânzare ale acesteia.

Avându-se în vedere normele de consum și producția obținută din materialele date în consum după scăderea pierderilor, urmare controlului s-au stabilit venituri neînregistrate față de producția raportată în valoare de ... lei RON (fără T.V.A.), pentru care s-au calculat diferențe suplimentare la impozitul pe profit în sumă de ... lei RON (... lei RON aferente anului 2005 și ... lei RON pentru anul 2006).

În conformitate cu prevederile art.14 și art.19 din Legea nr.571/2003 [...], la stabilirea profitului impozabil se iau în calcul toate veniturile realizate de contribuabilul S.C. ... S.R.L..

--potrivit procesului verbal menționat mai sus, urmare controlului s-a constatat că societatea nu a înregistrat veniturile înscrise în facturile nr..../....09.2005 și nr..../....09.2005 emise către S.C. J S.R.L. București, respectiv nr..../....08.2005, în valoare de ... RON emisă către D S.R.L. ..., județul Olt. Aferent veniturilor neînregistrate s-a stabilit suplimentar suma de ... RON (... RON X 16%).

Având în vedere cele mai sus prezentate, față de pierderea fiscală determinată de societate la 31.12.2006 în sumă de ... RON, la control a fost stabilit un profit impozabil în valoare de ... RON cu impozit pe profit aferent în sumă de ... RON. Luând în calcul ajutorul de stat de care a beneficiat S.C. ... S.R.L. în sumă de ... RON, a rezultat obligația societății la plata unui impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... RON (... RON - ... RON), cu termen de plată la data depunerii Situațiilor financiare anuale pentru anul 2006 (....03.2007).

Pentru impozitul pe profit suplimentar rămas de plată în perioada verificată în sumă de ... lei RON, la control au fost calculate dobânzi/ majorări de întârziere până la data de04.2007, în cuantum de ... RON, conform prevederilor art.116 din O.G. nr. 92/2003 [...].

[...].

III.2 Taxa pe valoarea adăugată

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 [...] H.G.nr.44/2004, [...] și ale O.M.F.P. nr.1846/2003 și a vizat perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006 (anexele nr....).

[...] Față de T.V.A. de rambursat la 31.12.2006 în sumă de ... RON, urmare controlului s-a constatat T.V.A. de plată în sumă de ... lei RON. Diferența în sumă de ... lei RON a fost rezultatul următoarelor constatări:

-- ... lei (... lei în exercitiul fiscal 2005 și ... lei în anul 2006) reprezintă diferența de T.V.A. colectată aferentă veniturilor suplimentare constatate la control în valoare ... lei (fără T.V.A.).

După cum s-a arătat în procesul verbal din04.2007 (anexat la raportul de inspectie fiscală), S.C. ... S.R.L. nu a justificat consumul a ... kg tesături si tricot reprezentând diferite dintre cantitățile date în consum pe bază de bonuri de consum si cele care se regăsesc în productia realizată potrivit rapoartelor de fabricatie. Astfel, s-a constatat că nu toată productia de articole de lenjerie obținută de societate a fost cuprinsă în rapoartele de productie si deci în documentele de vânzare emise, în condițiile în care pentru stocurile de materiale date în consum s-a înregistrat si dedus T.V.A..

Avându-se în vedere normele de consum si productia obținută din materialele date în consum, urmare controlului s-au stabilit venituri neînregistrate față de productia raportată în valoare de ... RON, pentru care s-a colectat suplimentar T.V.A. în sumă de ... RON. Potrivit art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, [...], baza de impozitare a T.V.A. este constituită din toate livrările de bunuri si tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de S.C. ... S.R.L. din vânzarea articolelor de lenjerie.

În conformitate cu prevederile art.116 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru diferenta suplimentară de T.V.A. de plată în sumă de ... RON, au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... RON si penalități de întârziere în quantum de ... RON. [...].”

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de solutionare a cauzei constată:

* – În urma inspectiei fiscale efectuată de organele de control ale Activității de Inspectie Fiscală Prahova la S.C. “...” S.R.L. ..., ca urmare a solicitării transmise de D.G.C.C.O. - Brigada de Combatere a Criminalității Ploiesti prin adresa nr. .../.../... noiembrie 2006 - înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... decembrie 2006, finalizată prin încheierea Raportului de inspectie fiscală din ... aprilie 2007, s-a emis Decizia de impunere nr. ... din ... aprilie 2007, prin care s-au stabilit următoarele obligatii fiscale suplimentare de plată:

Impozitul pe profit

TOTAL: ... lei, din care:

- ... lei impozit pe profit suplimentar aferent veniturilor în sumă totală de ... lei constatate la control ca neînregistrate în contabilitate, față de productia realizată si raportată;

- ... lei, impozit pe profit suplimentar aferent unui profit impozabil stabilit la control de ... lei, întrucât societatea comercială a luat eronat în calcul pierderea contabilă în loc de pierderea fiscală;

- ... lei impozit pe profit suplimentar aferent neînregistrării în contabilitate a trei facturi fiscale în valoare totală de ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată

TOTAL: ... lei, din care:

- ... lei TVA colectată suplimentar aferentă veniturilor în sumă totală de ... lei constatate la control ca neînregistrate în contabilitate;

- ... lei TVA colectată suplimentar aferentă materialelor constatate lipsă în timpul inspectiei fiscale;

- ... lei TVA colectată suplimentar aferentă neînregistrării în contabilitate a trei facturi fiscale în valoare totală de ... lei;

- ... lei TVA colectată suplimentar aferentă unor servicii prestate, întrucât S.C. “...” S.R.L. nu a fost înscrisă în autorizația de perfecționare activă, iar clientul nu a obținut autorizație activă pentru a beneficia de scutirea de TVA.

Aferent obligatiilor fiscale suplimentare susmentionate, au fost calculate majorări de întârziere la impozitul pe profit în sumă de ... lei și la TVA de plată în sumă de ... lei.

Precizăm că activitatea desfășurată de societatea comercială a fost cea de fabricare a articolelor textile de lenjerie de corp.

* – Împotriva acestei decizii de impunere, S.C. “...” S.R.L. Ceptura a formulat contestație, cuantumul sumei contestate fiind de ... lei, din care: ... lei impozit pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei accesorii (... lei aferente impozitului pe profit + ... lei aferente TVA) care a fost transmisă de organul fiscal emitent, spre competență soluționare, Direcției generale de soluționare a contestațiilor din cadrul M.E.F. - A.N.A.F..

* - La data formulării ei, contestația intra în competența de soluționare a Direcției generale de soluționare a contestațiilor din cadrul M.E.F. - A.N.A.F. București, conform prevederilor art. 179 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26 septembrie 2005, deoarece cuantumul sumelor contestate depășea 500.000 lei (RON), respectiv era ... lei (RON).

În soluționarea contestației, M.E.F. - A.N.A.F./Direcția generală de soluționare a contestațiilor a emis Decizia nr. .../... iulie 2007, prin care a dispus suspendarea soluționării acesteia pentru suma totală de ... lei (RON), procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

* - Prin adresa nr. .../.../... din ... aprilie 2007 a organului de inspecție fiscală, respectiv A.I.F. Prahova, s-a transmis D.G.C.C.O. - Brigada de Combatere a Criminalității Ploiești un exemplar din actul de control încheiat la S.C. “...” S.R.L.

* - Prin Rezoluția nr. .../.../.../2006 a D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Prahova s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul ... - asociat-administrator la S.C. “...” S.R.L.. Prin aceeași rezoluție s-a dispus totodată declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., competent să soluționeze cauza sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

* - Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., examinând actele premergătoare urmăririi penale efectuate în Dosarul nr. .../.../2007 privind pe ... - asociat-administrator în cadrul S.C. “...” S.R.L. ..., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 290 din Codul penal, a dispus

neînceperea urmăririi penale față de acesta prin Rezolutia emisă la data de ... februarie 2008.

* - Împotriva acestei rezolutii, organul de inspectie fiscală a formulat plângere care, prin Rezolutia din ... martie 2008 dată de Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., a fost respinsă ca neîntemeiată.

* - În aceste conditii, motivul care a determinat suspendarea solutionării administrative a contestatiei, pronunțată prin Decizia nr. .../... iulie 2007 emisă de M.E.F.-A.N.A.F./Directia generală de solutionare a contestatiilor, a încetat definitiv.

* - În urma analizei pe fond a contestatiei, organul de solutionare stabileste următoarele:

a) Referitor la sumele contestate, dar nemotivate:

- Din analiza contestatiei formulate de S.C. "..." S.R.L. ..., rezultă faptul că aceasta contestă în întregime diferentele suplimentare la impozitul pe profit si TVA stabilite prin Decizia de impunere nr ... din ... aprilie 2007 emisă de A.I.F. Prahova, fără însă a argumenta analitic în fapt si drept toate sumele care compun aceste diferente.

Contestatia se bazează în totalitate pe concluziile unei expertize-tehnice efectuată la solicitarea societății comerciale, după finalizarea Raportului de inspectie fiscală din ... aprilie 2007.

Astfel, se face trimitere la Raportul de expertiză-tehnică, care a avut ca obiect productia si consumul de materii prime al societății comerciale din perioada 2004 - 2006, pentru care organele de inspectie fiscală au stabilit venituri neînregistrate de ... lei, si care a avut drept consecință stabilirea de diferente suplimentar datorate la impozitul pe profit de ... lei, iar la TVA de ... lei.

În aceste conditii, rezultă că pentru suma de ... lei impozit pe profit (... lei, diferență suplimentară totală - ... lei, diferență suplimentară motivată) si pentru suma de ... lei TVA (... lei, diferență suplimentară totală - ... lei, diferență suplimentară motivată), precum si pentru accesoriile aferente, societatea comercială contestatoare nu a argumentat în fapt si drept motivele pentru care a formulat contestatie, urmând ca pentru aceste sume contestatia să fie respinsă ca nemotivată, conform prevederilor *pct. 12.1. lit. b)* din *Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată* - aprobate prin *Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr. 519/2005*.

b) Referitor la sumele contestate si motivate privind impozitul pe profit în sumă de ... lei si TVA în sumă de ... lei, precizăm următoarele:

* - Prin Procesul-Verbal încheiat în data de ... aprilie 2007, ca urmare a solicitării Directiei Generale de Combatere a Criminalității Organizate - Brigada de Combatere a Criminalității Ploiesti, ca si prin Raportul de inspectie fiscală încheiat în data de ... aprilie 2007, organele de inspectie fiscală au constatat faptul că societatea comercială nu a putut justifica consumul de ... kg materii prime, existând diferente între cantitățile date în consum pe bază de bonuri de consum si cele care se regăsesc în productia realizată - conform rapoartelor de productie. Astfel, a rezultat că nu toată

productia obtinută a fost cuprinsă în rapoartele de productie si deci, în documentele de vânzare a acesteia.

Controlul s-a efectuat pe baza actelor si documentelor de evidență tehnic-operativă si contabilă puse la dispozitie de către societatea comercială, respectiv: rapoarte de productie, bonuri de consum, fise de magazie, liste de inventariere, documente de intrare a materiilor prime, facturi fiscale privind vânzările de produse finite (confectii textile), balante de verificare, situatii financiare.

Dintre deficientele constatate, amintim (citat):

“[...]-- nu s-au întocmit documente justificative care să cuantifice în mod concret pierderile pe care societatea sustine că le-a avut în urma procesului tehnologic la materii prime si materiale, precum si cauzele care au generat acestea.

[...]--nu s-au întocmit si prezentat la control documente care să justifice cantitățile mari de articole de lenjerie cu defecte vândute de societate sub pretul de cost, în ce au constat aceste defecte si cauzele din care s-au produs;

--modul defectuos de întocmire si completare a fiselor de magazie. [...].

[...]--între cantitățile de materii prime si materiale date în consum conform bonurilor de consum si cantitățile efectiv folosite în productie potrivit rapoartelor de productie si normelor de consum, precum si între unele categorii de materiale date în consum conform bonurilor de consum si cele folosite efectiv în productie, există diferente nejustificate, chiar dacă la control s-au luat în calcul pierderile de materii prime si materiale pe care societatea a declarat că le-a avut fără a prezenta documente justificative în acest sens. [...].”

Urmare deficientelor constatate, organele de inspectie fiscală ale A.I.F. Prahova au stabilit influentele fiscale prin estimare, în conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de procedură fiscală, republicat si cele ale art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale:

“[...]Estimarea s-a făcut avându-se în vedere normele de consum, consumurile medii si preturile medii practicate de societate în perioada 2004 - 2006. [...].”

Astfel, avându-se în vedere normele de consum si productia obtinută din materiile prime si materialele date în consum, după scăderea pierderilor, s-au stabilit venituri neînregistrate fată de productia raportată în valoare de ... lei (fără TVA) pentru care s-au calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei si TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei.

* - Prin contestatia formulată, societatea comercială precizează următoarele:

În perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006, organele de inspectie fiscală nu au efectuat o verificare atentă a cantităților de materii prime consumate, datorită faptului că au fost luate în calcul numai Rapoartele de productie unde înregistrările erau eronate si nu s-a tinut cont si de bonurile de predare-transfer-restituire si de fisele de magazie pentru productia realizată, astfel încât s-a ajuns la stabilirea unei situatii ce nu concordă cu realitatea. Din această cauză s-a apelat la un expert-tehnic în industria textilă si pielărie pentru efectuarea unei expertize si întocmirea unui Raport de expertiză-tehnică, în scopul stabilirii corecte a intrărilor, consumului si stocului final de materii prime si materiale pentru fiecare an supus inspectiei fiscale, respectiv 2004 - 2006, precum si pentru stabilirea productiei fizice realizate si vândute, pe sortimente de produs, în perioada 1 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006.

Expertiza-tehnică a fost efectuată pe baza actelor si documentelor de evidență tehnic-operativă ale societății comerciale. În urma constatărilor expertului-tehnic, acesta a stabilit faptul că fisele de magazie reflectă în proporție de peste ...% datele înscrise în bonurile de predare-transfer-restituire privind producția realizată. S-a mai constatat și faptul că, la sfârșitul fiecărui an, inventarierea stocurilor din patrimoniul societății comerciale a fost realizată numai scriptic, fără a se realiza inventarierea faptică. Acest fel de inventariere a condus la efectuarea de înregistrări contabile eronate la începutul anului următor.

Neexistând norma-tehnică specifică fiecărui sortiment de produse finite executate, societatea comercială nu a determinat corect consumul de materii prime și materiale. Consumurile au fost apreciate arbitrar și din cauza lipsei personalului tehnic de specialitate, precum și a neînregistrării electronice a datelor tehnice.

Astfel, a rezultat înregistrarea unor consumuri de materii prime și materiale mult mai mici decât cele efectuate în realitate, ceea ce a condus la evidentierea unor stocuri eronate, mult mai mari decât cele reale de la sfârșitul perioadei.

De asemenea, se consideră că organele de inspecție fiscală au calculat în mod greșit numărul de bucăți produse finite realizate în anul 2005, fără a ține seama de pierderea tehnologică, ajungându-se astfel la cantitatea de ... bucăți, față de calculul realizat de expertul-tehnic care, ținând cont de pierderile tehnologice, a stabilit cantitatea de ... produse finite obținute, rezultând o diferență de ... bucăți.

Organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere nici împrejurarea din care au rezultat diferențe foarte mari la analiza stocurilor de materii prime și materiale, ca urmare a faptului că inventarierea anuală a acestor stocuri a fost efectuată numai scriptic, fără a se proceda la măsurarea, numărarea și cântărirea lor.

Astfel, stocurile de materii prime și materiale evidenciate în contabilitate la sfârșitul anilor sunt eronate.

Societatea comercială contestatoare susține că modalitatea în care s-a efectuat inspecția fiscală din ... aprilie 2007 a condus la stabilirea unei situații ce nu reflectă realitatea, respectiv la stabilirea unor obligații fiscale de plată suplimentare la impozitul pe profit și TVA nedatorate, inclusiv a accesoriilor de plată aferente acestora, iar din această cauză face trimitere în motivarea contestației la rezultatele expertizei-tehnice consemnate în Raportul de expertiză-tehnică întocmit de expertul tehnic ing. ..., după încheierea controlului.

* - În ceea ce privește Raportul de expertiză-tehnică întocmit de expert-tehnic ing. ... la solicitarea S.C. "...” S.R.L. și după finalizarea controlului, precizăm că acesta contrazice și infirmă toate datele și informațiile cuprinse în evidența tehnic-operativă pusă la dispoziția organelor de inspecție fiscală de către societatea comercială.

Astfel, conform celor consemnate în acest raport de expertiză-tehnică: “... rapoartele de producție, care ar trebui să fie o copie fidelă a fiselor de magazie nu reflectă realitatea ...”; “...inventarierea stocurilor de la sfârșitul fiecărui an nu reflectă realitatea...”; expertul-tehnic a stabilit alte norme de consum, mai mari decât cele calculate de societatea comercială, în scopul de a se acoperii în întregime cantitățile de materii prime și materiale date în consum și înregistrate în contabilitate.

Pierderile foarte mari de materii prime declarate de societatea comercială sunt motivate de expertul-tehnic de faptul că “..croirea se face în proporție de ...%

manual...”, fără a se stabili dacă acestea sunt reale și dacă sunt justificate din punct de vedere tehnic.

Mai mult, prin raportul de expertiză-tehnică, normele de consum s-au stabilit arbitrar, fiind diferite pentru același tip de produs în anul 2004 față de anii 2005 și 2006. Expertul-tehnic a imputat organelor de inspecție fiscală faptul că: “... au luat în calcul numai rapoartele de fabricație, unde înregistrările erau eronate, și nu au ținut cont și de bonurile de predare-transfer- restituire și fisele de magazie.”, cu toate că, în Procesul-Verbal din ... aprilie 2007, s-a precizat în mod expres, încă de la începutul actului de control, că verificarea s-a efectuat pe baza tuturor actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, inclusiv fise de magazie.

De asemenea, în raportul de expertiză-tehnică s-a precizat că: “... am luat de la societate mostre de materii prime și produse finite, care prin sondaj au fost cântărite pentru a verifica încadrarea și respectarea normelor interne ale fiecărui produs.” În această situație, în care verificarea și cântărirea s-a efectuat de către expertul-tehnic prin sondaj, fără însă a se specifica produsele asupra cărora s-a efectuat sondajul, nu se justifică normele de consum mult mai mari stabilite pentru toate sortimentele de produse finite fabricate de S.C. “...” S.R.L. în perioada 2004 - 2006, supusă inspecției fiscale din ... aprilie 2007.

Astfel rezultă că, față de normele specifice de consum stabilite inițial prin cântărire de societatea comercială, pentru toate sortimentele de produse finite fabricate începând cu anul 2004, și care au stat la baza întocmirii evidentei tehnic-operative prezentată de S.C. “...” S.R.L. organelor de inspecție fiscală, prin raportul de expertiză-tehnică s-au luat în calcul, în mod arbitrar, fără a fi justificate, alte norme specifice de consum, mult mai mari și diferite de la an la an, în scopul ca din aplicarea acestor noi norme să poată fi acoperite lipsurile de materii prime constatate la inspecția fiscală din ... aprilie 2007.

Organul de inspecție fiscală a constatat că expertiza-tehnică nu a fost consecventă în stabilirea consumurilor specifice de materii prime pentru același sortiment de produse finite fabricate de la o perioadă la alta. Astfel, dacă în anul 2004 se luau în calcul consumurile specifice mai mari, stabilite pentru anii 2005 și 2006, se ajungea în situația ca totalul consumurilor stabilite de expertul-tehnic să depășească stocul și intrările de materii prime achiziționate de societatea comercială, iar dacă în anii 2005 și 2006 se luau în calcul consumurile mai mici stabilite pentru anul 2004, atunci se ajungea în situația ca societatea comercială să nu justifice consumurile de materii prime față de producția raportată și vândută, după cum de altfel au constatat organele de inspecție fiscală.

De asemenea, în mod eronat s-a afirmat faptul că “...organele de control au stabilit cantități de materiale egale pentru produse finite diferite, exemplu cantități egale atât pentru produsul ... cât și pentru produsul ...”. Astfel, după cum s-a precizat în mod expres în Procesul-Verbal din ... aprilie 2007, în condițiile în care societatea comercială nu a justificat pe bază de documente legale modul de folosire a tuturor materialelor date în consum pentru producția înregistrată, stabilirea influențelor fiscale s-a efectuat prin estimare, în conformitate cu prevederile art. 66 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și cele ale art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Avându-se în vedere faptul că în producția fizică realizată ponderea articolelor de lenjerie tip ... și ... a fost de peste ...%, s-a justificat efectuarea estimării pe baza consumului mediu de materii prime/bucata de produs finit.

În condițiile în care constatarea formulată se bazează pe un raport de expertiză-tehnică întocmit unilateral de societatea comercială contestatoare după efectuarea inspecției fiscale, și care modifică propria evidență tehnic-operativă și contabilă pusă la dispoziția organelor de control, considerăm că nu s-au adus date și argumente legale care să modifice constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală din ... aprilie 2007.

* - Referitor la expertiza-contabilă judiciară dispusă de organele de cercetare penală, a obiectivelor înscrise în Raportul nr. .../...11.2007 întocmit în urma efectuării acesteia, organul de inspecție fiscală consideră că aceasta s-a pronunțat în mod subiectiv în favoarea S.C. “...” S.R.L. ..., apreciind că societatea comercială contestatoare nu datorează obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. .../... aprilie 2007 emisă de A.I.F. Prahova, respectiv impozit pe profit în sumă totală de ... lei și TVA în sumă totală de ... lei.

Astfel, A.I.F. Prahova apreciază că expertul-contabil și-a depășit atribuțiile și competențele, care trebuiau să se limiteze strict la constatările consemnate de organul de inspecție fiscală în Procesul-Verbal din ... aprilie 2007, act de control care a fost transmis organelor de poliție care au solicitat inspecția fiscală, fără ca acestea să fie extinse și asupra constatărilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală din ... aprilie 2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../... aprilie 2007.

În acest sens, precizăm că dintre obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin decizia de impunere menționată mai sus, diferențele de ... lei stabilită la impozitul pe profit și respectiv de ... lei stabilită la TVA, nu au făcut obiectul constatărilor consemnate în Procesul-Verbal din ... aprilie 2007 care a fost înaintat organelor de poliție. Întrucât expertiza-contabilă judiciară s-a efectuat la solicitarea organelor de cercetare penală, expertul-contabil trebuia să se limiteze strict la constatările consemnate în acel proces-verbal.

Depășindu-și atribuțiile, expertul-contabil a formulat concluzii asupra tuturor influențelor fiscale din Raportul de inspecție fiscală din ... aprilie 2007, exonerând în totalitate S.C. “...” S.R.L. de la plata obligațiilor fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală, respectiv ... lei impozit pe profit și ... lei TVA desi, prin Procesul-Verbal susmenționat, s-au stabilit obligații privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și obligații privind TVA în sumă de ... lei, iar constatarea formulată a fost motivată doar pentru impozit pe profit în sumă de ... lei și pentru TVA în sumă de ... lei.

Întrucât expertul-contabil nu s-a limitat strict la ceea ce era necesar pentru a răspunde obiectivelor solicitate de organele de cercetare penală, exprimându-și opinii și asupra altor constatări care nu au făcut obiectul expertizei, fără a le motiva din punct de vedere legal, rezultă că s-a încălcat *Norma nr. 35/2001* aprobată de Consiliul Superior al C.E.C.C.A.R..

În data de ... octombrie 2007, organul de inspecție fiscală a fost convocat pentru a da relații în vederea efectuării expertizei-contabile. Pentru fundamentarea legală și

corectă a răspunsurilor, organul de inspectie fiscală a solicitat ca expertiza-contabilă judiciară să se pronunte si asupra unor obiective legate direct de constatările înscrise în Procesul-Verbal din ... aprilie 2007, respectiv:

- situatia productiei realizate si vândute de S.C. “...” S.R.L., avându-se în vedere intrările de materii prime si materiale, normele de consum, precum si modul de înregistrare si valorificare a acesteia, pornindu-se de la cantitățile de produse finite obtinute efectiv de societatea comercială;

- justificarea legală a pierderilor tehnologice în procent de ...% raportate de societatea comercială, precum si a cantităților foarte mari de produse finite “cu defecte” pe care aceasta sustine că le-a obtinut si livrat la preturi mult mai mici față de costurile de productie.

În Raportul de expertiză-contabilă judiciară din ... noiembrie 2007, nu s-a dat nicio explicatie privind obiectivele mentionate mai sus.

În Raportul de expertiză-contabilă judiciară, care a avut la bază si constatările din Raportul de expertiză-tehnică, se mentionează că rapoartele de productie nu au fost întocmite corespunzător, conform normelor, că nu au fost înregistrate în totalitate cantitățile de materii prime si materiale auxiliare utilizate si nici cantitățile de produse finite rezultate în urma procesului de productie, astfel încât rezultă o diferență între cantitățile de produse finite înscrise în rapoartele de productie (mai mici) si cantitățile predate efectiv la magazia de produse finite pe baza bonurilor de predare-transfer-restituire (mai mari).

Se mentionează că organele de inspectie fiscală au luat în calcul numai rapoartele de productie, în care nu au fost înregistrate toate bonurile de predare-transfer-restituire, ajungându-se la o valoare cantitativă nereală a materiilor prime consumate (mai mică) si, implicit, la calculul unor obligatii fiscale suplimentare foarte mari.

Însă, asa cum rezultă din Procesul-Verbal încheiat în data de ... aprilie 2007 de organele de inspectie fiscală ale A.I.F. Prahova, acestea au efectuat verificarea pe baza tuturor documentelor de evidentă contabilă prezentate de societatea comercială contestatoare, inclusiv a fiselor de magazie în care au fost înregistrate bonurile de predare-transfer-restituire a produselor finite.

Rezultă astfel, că atât expertiza tehnică, cât si expertiza contabilă judiciară au fost efectuate în mod subiectiv, ignorând total constatările organelor de inspectie fiscală, care au avut la bază strict evidentele tehnic-operativă si contabilă prezentate la control de societatea comercială, urmărind doar scopul de a anula obligatiile fiscale suplimentare stabilite în urma verificărilor efectuate în data de ... aprilie 2007.

* - Fată de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 14 lit. a) si ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, rezultă că la inspectia fiscală din ... aprilie 2007, în mod corect si legal au fost stabilite venituri realizate, dar neînregistrate în contabilitatea societății comerciale, în valoare totală de ... lei, pentru care societatea comercială contestatoare datorează un impozit pe profit suplimentar de ... lei, iar în conformitate cu prevederile art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aceste venituri sunt bază de impozitare si pentru TVA, pentru care societatea comercială contestatoare avea obligatia colectării de TVA în sumă de ... lei.

De asemenea, pentru neconstituirea si nevirarea la termen a acestor obligatii fiscale, în mod corect si legal - conform prevederilor art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, societatea comercială contestatoare datorează si accesoriile aferente calculate la control.

Fată de aceste considerente, contestatia se va respinge ca nemotivată pentru suma totală de ... lei si ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de S.C. "... S.R.L. cu sediul în comuna ..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... aprilie 2007, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea ca nemotivată a contestatiei pentru suma totală de ... lei - din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;
- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei.

2. - Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei pentru suma totală de ... lei - din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;
- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei.

3. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, si ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,