

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA NR.209/2004**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**Societatea X**  
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub **nr.340888/03.05.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala vamala X prin adresa nr.7507/CU/21.04.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.340888/03.05.2004, asupra contestatiei depusa de **Societatea X** prin Societatea de Avocati Y.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal nr.5093/CU/26.03.2004 incheiat de organele de control din cadrul Directiei regionale vamale X privind suma de n din care :

- comision vamal;
- dobanzi aferente comisionului vamal;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal ;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente T.V.A..

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin contestatia formulata, **Societatea X**, solicita: - anulara procesului verbal inregistrat la **Societatea X** sub nr.5372/01.04.2004, prin care a fost obligata la plata sumei cu titlu de datorii fata de bugetul statului ( TVA, comision vamal, majorari si penalitati de intarziere);

- exonerarea de obligatia de plata a sumelor retinute prin procesul verbal contestat in sarcina societatii;

- refacerea controlului cu luarea in considerare a tuturor informatiilor ce au fost furnizate organelor de control, care conduc catre alte concluzii decat cele stabilite prin procesul verbal contestat.

De asemenea, contestatoarea solicita, in temeiul art.179 alin.2 din Codul de procedura fiscala, suspendarea executarii procesului verbal contestat pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea contestatiei **Societatii x** arata ca potrivit procesului verbal contestat, societatea a plasat in regim vamal de perfectionare activa in perioada 01.07.2001- 31.05.2003 cantitatea de n Kg banda laminata. Din aceasta cantitate s-a definitivat importul numai pentru cantitatea de y Kg, ramanand sub supraveghere vamala cantitatea de n-y Kg. Pentru cantitatea de m Kg, din cantitatea de y Kg ramasa sub supraveghere vamala, urmeaza a se definitiva regimul vamal pana la 30.06.2004, astfel ca societatea nu a respectat regimul vamal de perfectionare activa pentru cantitatea z Kg banda laminata organul de control a stabilit ca in sarcina societatii s-a nascut o datorie vamala, reprezentand taxa pe valoarea adaugata , comision vamal, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

**Societatea X** considera ca fundamental gresita stabilirea de catre organul de control ca unic moment al nasterii datoriei vamale, luna septembrie 2003, pentru banda laminata plasata in regim vamal de perfectionare activa in perioada 01.07.2001-31.05.2003 si pentru care nu s-a definitivat situatia din punct de vedere vamal, pe motiv ca in aceasta luna in depozitele societatii se afla cel mai mic stoc de produse finite, obtinute dupa introducerea in procesul de fabricatie a intregii cantitatii de banda laminata aflata in regim vamal de perfectionare activa. In acest sens societatea contestatoare considera ca organul de control a aplicat eronat prevederile art.144 si art.148 alin.2 din Codul vamal aratand ca pentru aceasta marfa exista doua momente de nastere a datoriei vamale, respectiv decembrie 2002 si 23 iulie 2003.

Cu privire la primul moment al nasterii datoriei vamale, data de 31.12.2002, **Societatea X** arata ca acesta reiese din evidentele contabile, fisele limita si fisele de magazie ce au fost puse la dispozitia organelor de control si din care rezulta ca in perioada 01.07.2001-31.12.2002 a plasat in regim vamal de perfectionare activa o cantitate banda laminata, pe care a introdus-o in consum in decursul aceleiasi perioade, rezultand o cantitate de banda laminata. Din aceasta cantitate de produse finite societatea a definitivat importul pentru o parte produse finite, ramanand o diferenta nedefinitivata.

**Societatea X** arata ca avand in vedere ca in luna decembrie 2002 in depozitele societatii se aflau in stoc a tone produse finite rezulta ca luna decembrie 2002 este data de nastere a datoriei vamale pentru marfa plasata in regim de perfectionare activa in perioada 01.07.2001-31.12.2002 si incepand cu aceasta data au fost incalcate conditiile regimului vamal de perfectionare activa pentru cantitatea de b tone produse finite ramase nedefinitivate din punct de vedere vamal.

In ceea ce priveste cel de al doilea moment de nastere al datoriei vamale, 23 iulie 2003 **Societatea X** considera ca din cantitatea de c tone banda laminata plasata in regim vamal de perfectionare activa in perioada 01.01.2003-11.05.2003, a rezultat cantitatea de d tone produse finite, iar la data de 23 iulie 2003 in stoc exista cantitatea de e tone, cantitate pentru care era nedefinitivata situatia din punct de vedere vamal.

In acelasi sens sustine ca desi prin stabilirea a doua momente de nastere a datoriei vamale s-ar agrava situatia societatii crescand cuantumul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere, aceasta agravare a situatiei societatii este doar aparenta, iar principiul de drept al neagravarii situatiei debitorului instituit de art.177 alin 3 din Codul de procedura fiscala nu este incident in speta deoarece, **Societatea X** este beneficiara prevederilor art.18 alin 1 din Legea nr.137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii cat si prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.97/2003 privind finalizarea procesului de finalizare a procesului de privatizare la **Societatea X**.

Prin procesul verbal de control nr.5093/CU/26.03.2004 reprezentantii Directiei regionale vamale X au efectuat la **Societatea X** un control ulterior al carui obiectiv a fost verificarea operatiunilor de perfectionare activa derulate in baza contractelor externe si a

autorizatiilor de perfectionare activa numerele:12885/27.07.2001, 14722/07.09.2001, 17919/31.10.2001, 21317/14.12.2001, 3753/22.02.2002, 13597/19.07.2002, 19041/02.10.2002, 22291/08.11.2002, 341/17.01.2003, 9138/25.04.2003 si 9140/25.04.2003 eliberate de catre Directia Regionala Vamala X.

In baza acestor autorizatii de perfectionare activa **Societatea X** a plasat sub regim vamal de perfectionare activa banda din otel laminat in vederea fabricarii de produse compensatoare destinate exportului constand in tevi din otel sudate.

Operatiunile vamale de perfectionare activa au fost efectuate in scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale in conformitate cu aprobarile emise de catre Directia regionala vamala X in baza OMF nr.977/2000.

In perioada 01.07.2001-31.05.2003 **Societatea X** a plasat sub regim vamal de perfectionare activa cantitatea de n Kg banda laminata la cald , codul tarifar 72.08.38.10, in vederea obtinerii de tevi ca produse compensatoare destinate exportului.

Verificarea operatiunilor vamale de perfectionare activa a vizat modul de declarare al marfurilor la plasarea lor sub regimul vamal solicitat, modul in care s-a tinut evidenta acestora pana la incheierea regimului vamal suspensiv, modul in care s-a efectuat decontarea materialelor importate cu ocazia reexportului produselor compensatoare, concordanta dintre rata de randament inscrisa in autorizatiile de perfectionare activa si datele inscrise in deconturile justificative aferente declaratiilor vamale de export, precum si termenele , conditiile si obligatiile stabilite prin autorizatiile de perfectionare activa emise de Directia regionala vamala X.

Din verificarea documentelor vamale, comerciale, financiar-contabile si de gestiune, puse la dispozitia echipei de control a rezulta ca din cantitatea totala de n Kg banda laminata la cald , plasata sub regimul vamal de perfectionare activa in perioada verificata a fost exportata pana la data controlului, sub forma de produse compensatoare,(tevi) , cantitatea de m Kg.

In aceeasi perioada a mai fost importata, sub forma de deseuri, cantiatatea de z Kg care reprezinta o parte din pierderile recuperabile de 9%, rezultate ca deseuri tehnologice din procesul de fabricatie, stabilite prin autorizatiile de perfectionare activa, rata de andament fiind de 91%.

Diferenta dintre cantitatea totala de n Kg de banda de otel, plasata in vederea prelucrarii si cantitatea de y Kg (m Kg + z Kg) de banda, reglementata prin regimuri vamale definitive, constituie stocul de materie prima aflata sub supraveghere vamala, pentru

care situatia vamala a fost constatata de organul de control ca nedefinitivata cantitate ce ar trebui sa se regaseasca in evidentele contabile si de gestiune ale societatii.

In vederea verificarii legalitatii modului de derulare a operatiunilor vamale suspensive organul de control a analizat fisele de magazie corespunzatoare fiecarui tip de materie prima importata precum si situatiile consumurilor de materii prime pentru perioada iulie 2001 -mai 2003. Din analiza acestor documente a rezulta ca toata cantitatea de nKg de banda de otel plasata in regim vamal de perfectionare activa in perioada 01.07.2001-31.05.2003, a fost introdusa in consum pana la data de 31.05.2003, fiind transformata ulterior, conform ratei de randament in produse finite, respectiv tevi din otel sudate.

Organul de control, din analiza situatiilor privind consumurile de materii prime , altele decat cele plasate sub regim de perfectionare activa, a constatat ca in perioada iulie 2001-septembrie 2003 **Societatea X** a introdus in consum, in vederea obtinerii de produse finite, si cantitatea de s kg banda de otel provenita atat de pe piata interna cat si din importuri definitive, evidenta acestora nefiind tinuta separat.

In aceste conditii organul de control a verificat stocurile de produse finite obtinute atat din materiile prime plasate in regim de perfectionare activa cat si din materia prima aprovizionata din piata interna si din import definitiv si a rezultat ca societatea nu a evidenciat distinct produsele finite obtinute din fiecare categorie de materie prima utilizata, functie de modul de aprovizionare al acesteia.

Organul de control a constatat ca **Societatea X** nu a respectat prevederile art.195 alin.(5) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 potrivit caruia in calitate de titular al autorizatiei de perfectionare activa, avea obligatia sa conduca o evidenta operativa a stocurilor, care sa cuprinda cantitatile de marfuri plasate sub regim de perfectionare activa, cantitatile compensatoare obtinute, precum si orice alte elemente considerate necesare pentru urmarirea derularii operatiunilor si determinarea drepturilor de import eventual datorate.

De asemenea, societatea nu a respectat prevederile art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei privitor la obligatia titularului aprobarii regimului vamal suspensiv de a informa organul vamal asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, astfel ca in temeiul art.386 lit.j

societatea a fost sanctionata cu amenda contraventionala conform procesului verbal de contraventie nr.85/26.03.2004.

Organul de control analizand situatia stocurilor de produse finite ale societatii contestatoare, obtinute dupa introducerea in procesul de fabricatie a intregii cantitatii de banda de otel plasata sub regim de perfectionare activa a constatat ca stocul cel mai mic a fost in luna septembrie 2003, iar din analiza consumurilor de banda laminata conform evidentelor societatii puse la dispozitia organelor de control, pentru perioada iulie 2001 -septembrie 2003, a rezultat ca din cantitatea totala de banda laminata plasata in regim de perfectionare activa de n Kg, pentru cantitatea de n- (m+z) Kg banda laminata din otel nu a fost finalizata situatia din punct de vedere vamal

In temeiul art.144 alin.(1) lit.b) si art.148 alin.1 si alin 2 din Codul vamal al Romaniei organul de control a stabilit ca momentul nasterii datoriei vamale a fost data de 30.09.2003 data la care stocul de produse finite a fost constatat ca fiind cel mai mic.

Pentru cantitatea de banda laminata din otel care se regaseste in deseuri nedecontate din punct de vedere vamal si pentru cantitatea de banda laminata din otel care se regaseste sub forma de produse finite pe stoc urmeaza sa fie finalizata situatia din punct de vedere vamal pana la data de 30.06.2004.

Pentru diferenta de cantitatea banda laminata pentru care este nefinalizata situatia din punct de vedere vamal, organul de control a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata reprezentand comision vamal, dobanzi comision vamal, penalitati de intarziere aferente comisionului vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile formulate de societate, documentele anexate la dosarul cauzei si actele normative invocate atat de societate cat si de organele de control, se retin urmatoarele:

**1.**Referitor la suma compusa din comision vamal si taxa pe valoarea adaugata,

**Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu de catre organul vamal a regimului de perfectionare activa in conditiile in care marfurile aflate sub acest regim nu se mai aflau in stoc iar contestatoarea nu poate**

**face dovada ca la data controlului produsele compensatoare fusesera reexportate ori li se acordase un alt regim vamal.**

**In fapt**, in perioada 01.07.2001-31.01.2004 **Societatea x** a plasat sub regim vamal de perfectionare activa cantitatea de n Kg banda laminata la cald din care a exportat pana la data controlului sub forma de produse compensatoare cantitatea de m Kg si a fost importata definitiv sub forma de deseuri cantitatea de z Kg banda care reprezinta o parte din pierderile recuperabile de 9% rezultate ca deseuri tehnologice din procesul de productie, stabilite prin autorizatiile de perfectionare activa, rata de randament fiind de 91%.

Diferenta dintre cantitatea totala de n Kg banda de otel plasat in vederea prelucrarii si cantitatea de n- (m+z) care a fost plasata sub regimuri vamale definitive, constituie stocul de materie prima ramasa sub supraveghere vamala si care trebuia sa se regaseasca in evidentele contabile si in gestiunea societatii.

Din verificarea evidentelor contabile si a gestiunii societatii organul de control a constatat ca intreaga cantitate de marfa plasata in regim vamal de perfectionare activa a fost introdusa in consum pana la data de 31.05.2003 si transformata in tevi de otel sudate conform ratei de randament.

In aceeasi perioada, in vederea obtinerii de tevi sudate, societatea a mai introdus in consum si cantitatea de s Kg banda laminata achizitionata de la intern sau importata. Evidenta stocurilor de produse finite a fost tinuta de contestatoare cumulat.

Tinerea evidentelor cumulat pentru intreaga cantitate de materie prima utilizata in procesul de fabricatie al tevilor din otel a facut imposibila diferentierea produselor functie in functie de modul de aprovizionare al materiei prime si, respectiv in functie de situatia vamala a materiei prime.

Avand in vedere aceasta situatie, pentru determinarea cantitatii de banda laminata nefinalizata din punct de vedere vamal din cantitatea de marfa plasata in regim vamal de perfectionare activa, organul de control a avut in vedere ca in luna septembrie 2003 societatea a avut cel mai mic stoc de produse finite. Pornind de la acest stoc a stabilit cantitatea de banda laminata aflata in regim vamal de perfectionare activa ce a fost livrata sub forma de produse finite si pentru care societatea nu a definitivat situatia din punct de vedere vamal.

Se retine, de asemenea, ca la toate cererile de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale, titularul **Societatea X**, a depus la autoritatea vamala cate o declaratie prin care "se obliga

sa comunice imediat orice modificare aparuta pe parcursul derularii operatiunii, fata de datele furnizate pentru eliberarea autorizatiei vamale de regim vamal sau aprobarii de scutire de la garantarea datoriei vamale “ obligatie ce nu a fost respectata.

**In drept,** potrivit art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei

**“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.**

**(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operatiunile acestui regim în termenul aprobat.**

**(3) Dispozitiile alin. (1) si (2) se aplică si în cazul produselor compensatoare sau transformate, obtinute în cadrul regimurilor de perfectionare activă sau pasivă si de transformare sub control vamal.”**

De asemenea, potrivit art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede :“ **Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri:[...] neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate[...]**”,

Avand in vedere ca societatea nu poate demonstra cu documente legal intocmite ca marfa plasata in regim vamal de perfectionare activa a fost incorporata in produse compensatoare exportate si nici ca a solicitat schimbarea regimului vamal pentru aceste produse desi potrivit art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei **“Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influentează derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.”**, iar potrivit art.156 din Regulamentul de aplicare a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 **“ În cazul modificării scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat să solicite biroului vamal în evidenta căruia se află operatiunea, dacă este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale,** masura incheierii din oficiu a regimului suspensiv este intemeiata pe prevederile ar.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Mai mult, societatea nu contesta constatarea organului de control referitoare la neîncheierea din oficiu a regimului vamal de

perfectionare activa ci nu este de acord cu data stabilita de organele de control ca moment al nasterii datoriei vamale.

Se retine ca societatea a tinut evidenta produselor finite cumulat pentru intreaga cantitate de materie prima utilizata in procesul de fabricatie al tevilor din otel ce a ce a facut imposibila diferentierea produselor functie de modul de aprovizionare al materiei prime si de situatia vamala a materiei prime. La aceasta situatie contribuie si faptul ca dintr-un rulou de banda de otel laminata la cald se obtin fasii de latimi diferite functie de dimensiunile tevilor ce urmeaza a fi realizate, precum si faptul ca in procesul de productie se introduc si alt ruloari de banda de otel, care nu fac obiectul unor regimuri vamale suspensive.

Mai mult, **Societatea X** a efectuat in perioada verificata livrarea produselor finite, atat la intern cat si extern, fara a se putea preciza exact care din aceste produse provin din banda de otel laminata plasata in regim de perfectionare activa si care din cealalta banda aprovizionata prin import definitiv sau de pe piata interna, din cauza evidentelor cumulate a stocurilor de produse finite .

In aceasta situatie sunt aplicabile prevederile art.148 (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

***“Dacă nu este posibilă stabilirea cu exactitate a momentului în care se naste datoria vamală, momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii mărfurilor în cauză este acela în care autoritatea vamală constată că mărfurile se află într-o situatie care face să se nască o datorie vamală. Când, la data constatării, autoritățile vamale dispun de informatii din care rezultă că datoria vamală s-a născut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informatii”.***

In temeiul acestor prevederi legale pentru determinarea cantitatii de banda laminata plasata in regim vamal de perfectionare activa si a carei situatie din punct de vedere vamal era nefinalizata, organul de control a avut in vedere ca in luna septembrie 2003 societatea a avut cel mai mic stoc de produse finite . Pornind de la acest stoc a stabilit cantitatea de banda laminata aflata in regim vamal de perfectionare activa ce a fost livrata sub forma de produse finite si pentru care societatea nu a definitivat situatia din punct de vedere vamal.

In consecinta organul vamal a procedat legal la incheierea din oficiu a regimului vamal de perfectionarea activa in cauza, pe baza datelor puse la dispozitie de contestatoare si a stabilit ca moment

al nasterii datoriei vamale momentul celui mai mic stoc de produse finite aflate in stoc, respectiv luna septembrie 2003, datorie compusa din comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

2. Referitor la suma compusa din dobinzile aferente comisionului vamal si cele aferente taxei pe valoarea adaugata precum si la penalitatile de intarziere aferente comisionului vamal si cele aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Cauza supusa solutionarii este daca Ministerul Finantelor Publice se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care contestatia privind acest capat de cerere nu este motivata.**

In fapt, prin procesul verbal contestat organele de control au calculat in sarcina societatii dobinzi aferente comisionului vamal si dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata precum si penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata. Contestatoarea nu si-a motivat contestatia in ceea ce priveste acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 175, alin.(1)lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscal republicata, prevede:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt si de drept; [...]**”

Avand in vedere cele de mai sus, faptul ca petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere de intarziere, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, masurile accesorii urmeaza principalul, iar in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale la import, contestatia petentei va fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere in suma reprezentand dobanzi si penalitati aferente comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata .

3. Cu privire la solicitarea **Societatea X** de aplicare a prevederilor art.18 din Legea nr.137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii si prevederilor art.1 lit.d) din Ordonanta de

urgenta a Guvernului nr. 97/2003 privind finalizarea procesului de privatizare la Societatii X.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala poate acorda societatii contestatoare, aflata in proces de privatizare, scutirea la plata sau stingerea prin conversie in actiuni a obligatiilor stabilite ca datorate la punctul 1 din decizie in conditiile in care aceasta se acorda prin ordin comun al creditorilor bugetari si institutiei publice implicate si se stabilesc prin certificate de obligatii bugetare .**

**In fapt**, prin contestatia formulata, **Societatea X** sustine ca la stabilirea datoriei vamale pe care societatea ar urma sa o achite bugetului de stat pentru marfa plasata in regim vamal de perfectionare activa analizata la pct 1 din decizie , trebuiau avute in vedere doua momente de nastere a datoriei vamale, respectiv 31.12.2002 si 23 iulie 2003 chiar daca prin aceasta s-ar crea societatii o situatie mai grava. Contestatoarea afirma ca agravarea situatiei este doar aparenta principiul de drept al neagravarii situatiei debitorului instituit de art.177 alin 3 din Codul de procedura fiscala contestatoarea nu este incident in speta deoarece in aceste conditii obligatiile bugetare restante la data de 31.12.2002 sunt scutite in totalitate de plata potrivit art.18 alin.1 din Legea nr.137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii iar cele restante la data transferului dreptului de proprietate asupra actiunilor societatii (23 iulie 2003) se va stinge prin conversie in actiuni conform art.1 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 97/2003 privind finalizarea procesului de privatizare la Societatii X.

**In drept**, potrivit prevederilor art.18 alin.12 din Legea nr.137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii: **"Inlesnirile la plata prevazute in prezentul articol se acorda prin ordin comun al creditorilor bugetari si institutiei publice implicate."**

De asemenea potrivit art.18 alin.6<sup>2</sup> din Legea 137/2002 asa cum a fost modificat prin Legea nr.609/2003 pentru aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală **"Societățile comerciale cu capital majoritar de stat, aflate în proces de privatizare, precum si cele privatizate începând cu 1 decembrie 2001, pentru care au fost emise sau urmează a fi emise ordinele comune de acordare a înlesnirilor la plată, beneficiază de scutirea de plată a dobânzilor si**

***penalităților de orice fel aferente obligațiilor bugetare datorate și neachitate la data de 31 decembrie 2001, care fac obiectul înlesnirilor la plată conform legii, calculate, după caz, de la data semnării contractului de vânzare-cumpărare sau de la data transferului dreptului de proprietate până la data emiterii ordinului comun, și neachitate. Pentru societățile comerciale pentru care s-au emis ordinele comune, scutirea de plată se acordă prin act adițional la ordinele respective, iar sumele ce fac obiectul scutirii la plată sunt stabilite prin certificate de obligații bugetare emise de organele competente.***

De asemenea, art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2003 privind finalizarea procesului de privatizare la Societatea X precizează ca : ***“se aprobă stingerea prin conversie în acțiuni a următoarelor creanțe bugetare, cuprinse în certificatele de obligații bugetare emise la solicitarea Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, denumită în continuare APAPS. [...]”***:

În conformitate cu aceste prevederi legale se reține că acordarea de înlesniri la plată sau conversia în acțiuni pentru societățile care se privatizează se face numai pentru creanțele bugetare stabilite în certificatele de obligații bugetare emise de organele competente .

Emiterea ordinelor comune de acordare a înlesnirilor este în competența creditorilor bugetari și ale instituțiilor publice implicate. Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală neavând competența materială în acest sens. Potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală în competența Direcției generale de soluționare a contestațiilor intra soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, actelor administrative asimilate documentelor de impunere precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală.

În consecință, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu poate da curs solicitării societății de a-i fi acordate înlesnirile la plată .

Referitor la solicitarea societății de ”suspendarea executării procesului verbal atacat până la soluționarea contestației,” se reține că întrucât prin prezenta decizie a fost soluționată contestația, solicitarea respectivă nu mai are obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.95 si art.144 alin.1 lit.b din din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei art. 156 din Regulamentul de aplicare a Regulamentului de aplicare a Codului vanmal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/,art.18 pct.12 din Legea nr.137/2002, art.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.97/2003 coroborate cu prevederile art. 175 (1), art. 178 (1) lit. c),art. 175, alin.(1)lit.c) si art.180(1) din Ordonanta Guvemului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

### DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulate de **Societatea X** ca neintemeiata pentru suma reprezentand;

- comision vamal;
- taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea contestatiei formulate de **Societatea X** ca nemotivata pentru suma reprezentand:

- dobanzi aferente comisionului vamal;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal ;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adugata.

3. Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu are competenta materiala pentru a se investi cu solutionarea contestatiei formulata de **Societatea X** privind acordarea facilitatilor prevazute de art.18 din Legea nr.137/2002 si art.1 lit d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.97/2003 privind finalizarea procesului de privatizare la Societatea comerciala X.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel x, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

