

115.IL.2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ...a fost sesizat de Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. ... prin adresa nr. ... cu privire la Sentinta penala nr. ...privind SC ... SRL, cu mentiunea ramanerii definitive a solutiei si prin care susnumitul a fost scos de sub urmarire penala.

Drept urmare, se reia solutionarea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. cu sediul in localitatea ..., ..., contestatie ce a fost suspendata prin Decizia nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei ce reprezinta:

Pierdere fiscala	... lei
TVAlei
Majorari intarziere aferente TVA	... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I SC ... SRL contesta Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile de plata in suma de ... lei ce reprezinta: impozit profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

In perioada ... organele de control fiscal, au efectuat o inspectie fiscala ce a vizat activitatea societatii in perioada

Controlul s-a finalizat prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ... prin care au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Referitor la impozitul pe profit, o parte din cheltuieli au fost considerate nedeductibile din urmatoarele considerente:

- nu au fost considerate cheltuieli in scopul realizarii de venituri (cheltuielile efectuate cu energia electrica si materiale de constructie la sediul social);
- furnizorii platiti de societate nu au depus declaratii fiscale/bilanturi;
- furnizorii platiti de societate nu se regasesc in baza de date a M.F.P. ori sunt radiati de O.R.C.;
- lipsa de situatii lucrari/devize sau alte documente justificative.

Organul de control fiscal a ajuns la concluzia ca pierderea fiscala nu este cea inregistrata de societate in documentele contabile, ci cea dispusa in urma controlului, sens in care s-a dispus masura de inregistrare in evidenta contabila a diminuarii pierderii fiscale aferente anului 2006.

Aceleasi aspecte sunt relevante si in ceea ce priveste TVA stabilindu-se ca societatea are de plata TVA in valoare de ... lei si majorari de intarziere aferente in valoare de ... lei.

In ceea ce priveste motivele pentru care organul de control a apreciat ca o mare parte din cheltuieli ar fi nedeductibile, societatea considera ca sunt in afara literei si spiritului reglementarilor din Codul fiscal.

Sediul social al societatii este declarat in imobilul proprietate a administratorului societatii, respectiv Atata timp cat intreg imobilul este declarat ca sediu, cheltuiala facuta pentru repararea lui si cu consumul de energie electrica apare ca fiind legala si nu poate fi cenzurata de organul de control fiscal, neexistand vreun text de lege care sa interzica o astfel de cheltuiala. Si cand legea nu interzice o actiune/inactiune, potrivit metodei de interpretare per a contrario, inseamna ca ea permite acea actiune/inactiune.

S-a invocat relatia de afaceri cu SC ... SRL ..., faptul ca nu exista contract de prestari servicii incheiat cu aceasta societate, ca facturile emise nu sunt insotite de documente justificative, ca aceasta societate nu functioneaza la sediul declarat, ca este dizolvata judiciar si ca nu are depuse bilanturile pe anii fiscali 2005 si 2006. De asemenea a fost invocata si cheltuiala cu cele ...de cauciucuri (anvelope) achizitionate de la SC ... SRL ... fiind considerata nedeductibila pe considerentul ca nu ar fi fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.

In opinia societatii, asertiunea organului de control fiscal referitoare la sediul si la nedepunerea bilanturilor este absurda, fiind contrar principiului constitutional al libertatii comertului si conceptului de economie de piata. A admite punctul de vedere al organelor fiscale ar insemna ca orice operatiune comerciala sa fie precedata de obtinerea de informatii de la acestea cu privire la situatia fiscala a partenerului de afaceri, situatie care ar bloca practic activitatea comerciala.

Cu privire la aceasta imprejurare, nu s-a facut vreo trimitere la vreun text de lege in baza caruia cheltuiala contribuabilului catre un astfel de furnizor ar deveni nedeductibila. Din punctul societatii de vedere, motivarea organului de control este contrara dispozitiilor legilor fiscale, fiind absurd sa solicite unui agent economic sa se ocupe, in prealabil efectuarii vreunei operatiuni, de verificarea partenerului comercial.

S-a mai imputat lipsa unor situatii de lucrari sau devize ori altor documente justificative pentru lucrarile de construire/modernizare efectuate la sediul societatii.

Potrivit Legii contabilitatii, inregistrarea in documentele contabile a oricarei operatiuni trebuie sa fie insotita de documente justificative. In opinia organelor de control unele dintre documentele inregistrate de societate pentru justificarea cheltuielilor nu ar corespunde pentru a fi considerate cheltuieli deductibile. In opinia societatii, aceste documente corespund pentru a justifica operatiunile efectuate si a considera cheltuielile ca fiind reale si, in consecinta, deductibile. Faptul ca organul fiscal cenzureaza valabilitatea documentelor prezentate de societate ii considera contrar spiritului regimului fiscal consacrat de Codul fiscal si de normele europene in materie, spre care tinde sa ne indreptam, cel putin in plan teoretic.

In ceea ce priveste achizitionarea anvelopelor, societatea nu este de acord cu sustinerea inspectorilor fiscali precum ca aceasta operatiune nu ar fi fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile. Daca nu detinea un parc de masini atunci se putea sustine cu temei ca ar fi fost o cheltuiala nejustificata. Dar atata vreme cat detine un parc auto considerabil, cu care realizeaza venituri, si pentru care are obligatii pe linie de legislatie rutiera si protectie a muncii, astfel de aprecieri sunt neintemeiate. Pentru a justifica intr-un fel concluzia inspectorii fiscali au purtat discutii cu dl. expert tehnic auto ing. ..., care ar fi ajuns la aceiasi concluzie, ca nu se justifica din punct de vedere tehnic o asemenea achizitie.

Ca urmare societatea considera ca actele contestate sunt netemeinice si nelegale si solicita anularea lor partiala referitoare la impozitul pe profit si TVA.

II Organul de inspectie fiscala urmare a adresei ... inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. ... privind reluarea solutionarii contestatiei depusa de SC ... SRL ca urmare a ramanerii definitive a Sentintei penale nr. ... (contestatie depusa impotriva Deciziei de impunere nr. ... si a Raportului de inspectie fiscala nr. ... prin care se stabilise de plata suma de ... lei TVA plus ... lei majorari de intarziere TVA).

Avand in vedere Sentinta penala nr. ... ramasa definitiva prin Decizia nr. ... prin care a fost solutionata cauza penala, respectiv a aspectelor constatate in actul administrativ fiscal nr. ... si RIF nr. ... se va relua procesul de solutionarea contestatiei nr. ... depusa de SC ... SRL ... la care in referarul de inaintare a solutionarii contestatiei nr. ...se explica diferentele stabilite, respectiv:

TVA	... lei
Majorari de intarziere	... lei

Din Referatul nr. ... reies urmatoarele aspecte:

1. Cu privire la incadrare ca nedeductibile a cheltuielilor cu reparatiile si energia electrica efectuate la imobilul proprietatea administratorului:

Aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile deoarece societatea are numai sediul social in acest imobil, nu este si proprietara a acestuia, in consecinta cheltuielile efectuate la un imobil care nu este proprietatea persoanei juridice SC ...SRL nu pot fi considerate cheltuieli deductibile.

Nu exista incheiat un contract de inchiriere in care sa se stipuleze in mod expres natura cheltuielilor ce cad in sarcina societatii.

Nu exista documente justificative (devize de lucrari de constructii) atasate facturilor cu prestari de servicii din care sa reiasa natura prestarilor de servicii, Codul fiscal (Legea nr. 571/2003 R) precizand in mod expres in art. 21, al. (4), lit. f): “nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, potrivit normelor”, care coroborat cu pct. 44 din HG nr. 44/2004, Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 ®: “inregistrarile in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare”.

2. Cu privire la relatia de afaceri intre SC ... SRL ... si SC ... SRL ...

Au fost considerate sumele:

- ... lei contravaloare prestari servicii – cheltuiala nedeductibila
- ... lei TVA nedeductibila.

Nu se justifica efectuarea acestor “prestari servicii” deoarece nu exista documente justificative care sa insoteasca facturile si in care sa se precizeze natura si volumul prestarilor de servicii iar prestarea de serviciu a fost efectuata la un imobil proprietatea administratorului, persoana juridica neavand in evidentele contabile cladiri, ci numai sediu in imobilul administratoului.

Orice operatiune comerciala intre doua persoane juridice se desfasoara pe baza unui contract bilateral in conformitate cu prevederile Legii nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale.

Perioada ..., privind impozitul pe profit precum si perioada ... sunt supuse reverificarii la cererea Inspectoratului de Politie ... – Serviciul de Investigare a Fraudelor, deoarece au aparut date suplimentare de natura sa influenteze rezultatele inspectiei cum ar fi ca SC ...SRL ... nu functioneaza la sediul social declarat, ca este dizolvata judiciar si ca nu are depuse bilanturile pe anii fiscali 2005, 2006, aceste date suplimentare au fost luate in calcul de organele fiscale la reverificare si au dus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare.

3. Cu privire la discutiile purtate cu domnul ing. ... – expert tehnic

Au fost considerate urmatoarele sume:

- ... lei contravaloare ...bucati anvelope – cheltuiala nedeductibila
- ... lei TVA nedeductibil.

Nu se justifica inlocuirea acestor anvelope deoarece in perioada decembrie 2005 – februarie 2006 au fost parcursi intre ... – ... km/masina, in aceiasi masina au mai fost achizitionate si inregistrate pe conturi suplimentar ...bucati anvelope, nu exista dovezi materiale ale anvelopelor (nu se gasesc in magazia operatorului economic ca uzate sau predate catre un tert ca si anvelope uzate, iar autocamioanele la data expertizei se aflau dotate cu alte tipuri de anvelope fata de cele ...bucati), nu exista la documentele de aprovizionare (respectiv facturile nr. ... si nr. ...) certificate de garantie /declaratii de conformitate cu eventuale serii de identificare a anvelopelor, precum nici documente privind eventuale reclamatii referitoare la calitate fata de producatorii de anvelope.

Nu a putut fi anexat ca document justificativ raportul de expertiza tehnica efectuat de acesta, deoarece aceasta expertiza s-a facut la cererea Inspectoratului de Politie Ialomita – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Fata de cele mentionate mai sus precum si in referatul nr. ... Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala I propune respingerea in totalitate a obiectului contestatiei inaintata de catre SC ... SRL ..., respectiv:

TVA	... lei
Majorari de intarziere	... lei

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Prin Decizia nr. ... a fost suspendata solutionarea contestatiei depusa de SC ...SRL cu privire la Decizia de impunere nr.

Prin adresa nr. ... Biroul juridic din cadrul DGFP ... sesizeaza biroul solutionare contestatii cu privire la Sentinta penala nr. ..., prin care s-a respins plangerea formulata de catre Statul Roman prin ANAF, reprezentata de catre DGFP ... impotriva Ordonantei din data de ... a Parchetului de pe langa Tribunalul ..., pronuntata in dosarul penal nr. ..., mentinuta prin Ordonanta nr. 283//II/2/2008 din ... a Parchetului de pe langa Tribunalul ... prin care s-a dispus scoaterea de sub urmasire penala privitor la invinuitii ... trimisi in judecata pentru savarsirea infractiunii prevazute la art. 9, al. (1), lit. c) din Legea nr. 241/2005, raportat la art. 290, art. 291 si art. 25 cod penal, respectiv art. 290 si art. 26, Cod penal, disjugarea cauzei si declinarea competentei in favoarea Parchetului de pe langa Judecatoria ... pentru invinuitii ..., ..., trimisi in judecata pentru savarsirea infractiunii prevazute la art. 9, al. (1), lit. f) din Legea nr. 241/2005, art. 293, art. 291, Cod penal si art. 48, al. 1 din Legea nr. 26/1990.

Avand in vedere cele precizate mai sus s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei SC ... SRL ce priveste Decizia de impunere nr. ... privind virarea la bugetul consolidat al statului a creantelor bugetare, in suma de ... lei.

1. Referitor la suma de ... privind pierderea fiscala

In fapt, perioada verificata este

Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala I a constatat prin Raportul de inspectie fiscala nr., urmatoarele:

Pentru anul 2006:

Pierdere declarata de operatorul economic	... lei
Pierdere stabilita la inspectia fiscala anterioara	... lei
Pierdere fiscala stabilita la reverificare de organul de inspectie	... lei
Diferenta stabilita la actuala inspectie fiscala	... lei

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206, al. (2) si art. 209, al. (1) si (2) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, astfel:

Art. 206 - Forma și conținutul contestației

(2) **“Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal**

atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal”.

Art. 209 - Organul competent

(1) “Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, și cele formulate împotriva actelor de control financiar se soluționează de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

(2) “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente “.

Din analiza dosarului contestației și prevederilor legale mai sus menționate se constată că Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin Biroul soluționare a contestațiilor, nu are competența de soluționare a măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... întrucât potrivit art. 209, al. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată: “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente “.

Totodată sunt aplicabile și prevederile pct. 5.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel:

5.4. “Competența de soluționare este dată de quantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de quantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz”.

Ex. d) “Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate”.

Prin urmare în temeiul art. 209 al(2) din OG. nr. 92/2003, republicată și actualizată, privind Codul de procedură fiscală și pct. 5.4 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația va fi înaintată spre soluționare organelor de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală

- Serviciul Inspectie Fiscala I.

2. Referitor la suma de ... lei privind TVA

Taxa pe valoare adaugata aferenta perioadei ... a fost supusa inspectiei fiscale conform Raportului de inspectie fiscala nr. ..., in prezentul raport fiind reverificata ca urmare a aparitiei unor date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali la data respectiva de natura sa influenteze rezultatele inspectiei.

La inspectia fiscala au fost constatate in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de operatorul economic, urmatoarele:

Pentru perioada ...

TVA de plata declarata de operatorul economic ... lei

TVA de plata stabilita la inspectia fiscala anterioara ... lei

TVA de plata stabilita la reverificare ... lei

Diferenta stabilita de organul de inspectie fiscala ... lei

Majorari de intarziere ... lei

Diferenta in suma de lei – TVA de plata stabilita de organul de inspectie fiscala, reprezinta:

- ... lei TVA nedeductibil inregistrat in luna mai 2006 in baza facturilor enumerate mai sus emise de SC ... SRL ... ce reprezinta prestari de servicii fara a avea incheiat un contract in acest sens si fara a avea documente justificative anexate la facturi din care sa reiasa serviciile prestate, prin incalcarea prevederilor art. 145, al. (3) din Legea nr. 571/2003 [®] care stipuleaza “dreptul de deducere ia nastere daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii operatiunilor sale taxabile”.

- ... lei TVA nedeductibil inregistrat in luna decembrie 2005 in baza facturilor emise de SC ... SRL ... enumerate mai sus ce reprezinta anvelope inregistrate pe costuri in lunile ...si ... 2006, prin incalcarea prevederilor art. 145, al. (3) din Legea nr. 571/2003 [®].

Art. 145 - Dreptul de deducere

(3) “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate”.

Referitor la suma de ... lei, reprezentand TVA, contestatorul motiveaza cu aceleasi aspecte amintite si la impozitul pe profit si anume faptul ca detine un parc auto considerabil, realizeaza venituri si avand in vedere legislatia rutiera si de protectie a muncii, cheltuielile cu anvelopele sunt justificate in ceea ce priveste suma de ... si referitor la suma de ... sustine ca atata timp cat intreg imobilul este declarat sediu cheltuiuala facuta pentru repararea lui si cu consumul de energie electrica apare ca fiind legala.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca TVA in valoare de ... lei este strans legata de modul de determinare al cheltuielilor din perioada de referinta si anume suma de ... lei pentru faptul ca nu exista un contract de inchiriere in care sa se stipuleze in mod expres natura cheltuielilor ce cad in sarcina societatii si pentru suma de ... lei pentru faptul ca societatea nu poate justifica inlocuirea anvelopelor, nu se regasesc in magazie ca uzate si nici nu exista documente din care sa reiasa ca acestea au fost predate unui tert ca si anvelope uzate, nu exista certificate de garantie.

Din documentatia depusa la dosarul cinstestatiei, organul de solutionarea a contestatiei constata ca nu exista un contract de inchiriere in care sa se stipuleze in mod expres natura cheltuielilor ce cad in sarcina societatii.

De asemenea organul de solutionare a conestatiei constata ca societatea nu poate justifica inlocuirea anvelopelor, nu se regasesc in magazie ca uzate si nici nu exista documente din care sa reiasa ca acestea au fost predate unui tert ca si anvelope uzate, nu exista certificate de garantie.

Din raportul de inspectie fiscala nr. ... reiese ca s-a purtat o discutie cu dl. Inginer ..., expert auto din cadrul Biroului de expertize judiciare ... care sustine ca inlocuirea anvelopelor nu poate fi justificatadeoarece in perioada decembrie 2005 – februarie 2006 au fost parcursi intre ... – ... km/masina.

Avand in vedere cele mentionate, organul de solutionarea contestatiei constata ca organul fiscal a stabilit corect diferenta de TVA in suma de ... lei.

In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand accesorii aferente TVA, organul de solutionare contestatii retine ca stabilirea acesteia in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003, (A), privind Codul de procedura fiscala care prevede: **“Majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”**.

In contextul dispozitiilor legale mentionate mai sus se retine ca SC ... SRL nu a respectat prevederile articolelor mentionate astfel organul de inspectie fiscala a stabilit corect diferenta de TVA in suma de ... lei si a calculat corect majorarile de intarziere aferente acestora in suma de ... lei, drept pentru care pentru acest capat de cerere contestatie urmeaza a fi respinsa ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 120, art. 206, si art. 209 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala; art. 145 din Legea nr. m571/2003, privind Codul fiscal; pct. 5.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin. (1) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a
judetului ...**

D E C I D E:

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei privind Decizia de impunere nr. ..., ca fiind neintemeiata, pentru suma de ... lei, reprezentand:

TVA ... lei

Majorari intarziere aferente TVA ... lei

Art. 1 Declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulata de SC ... SRL pentru suma de ... lei, reprezentand pierdere fiscala, organului emitent, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala I.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV,

...