

Dosar nr. [redacted] /2011

274/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 5839/2012

Ședința publică de la [redacted] 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE [redacted]

Judecător [redacted]

Judecător [redacted]

Grefier [redacted]

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 1169/Fca/[redacted] 2012 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted] /2011, în contradictoriu cu intimații reclamanți [redacted] și [redacted], ambii cu domiciliul în Brăila, strada [redacted] nr. [redacted] și de [redacted], strada [redacted] nr. [redacted], având ca obiect contestația act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns intimații contestatori [redacted] și [redacted], prezenți personal și asistați de avocat [redacted], în baza împuternicirilor avocațiale pe care le depune la dosar, lipsind recurenta pârâtă și intimata [redacted].

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat instanței faptul că recursul dedus judecății este la al doilea termen de judecată, prin cererea formulată, recurenta pârâtă a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, potrivit disp. art. 242 alin. 2 C.pr.civ., după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul în combaterea recursului.

Reprezentantul convențional al intimaților reclamanți, având cuvântul, solicită respingerea recursului având în vedere că soluția instanței de fond este temeinică și legală, instanța concluzionând, în raport de expertiza de la dosar, că reclamantul a făcut dovada intrării în gestiune a mărfii, cheltuielile deductibile atestând plata; arată că diferențele de impozit au fost stabilite abuziv, expertiza fiind efectuată cu respectarea prevederilor legale.

Solicită respingerea recursului ca nefondat, cu cheltuieli de judecată, conform chitanțelor pe care le depune la dosar.

CURTEA

Asupra recursului civil de față;

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, Curtea a reținut următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. [redacted] 2011 la Tribunalul Brăila, reclamanții [redacted] și [redacted] au contestat decizia nr. [redacted] 2011 emisa de M.F.P – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Braila solicitând ca, în contradictoriu cu acesta din urma, să fie

permite afișare

anulate deciziile de impunere nr. [redacted], [redacted] si [redacted], toate emise în data de [redacted] 2010.

Din actele si lucrarile de la dosar instanta a constatat că:

În motivarea acțiunii reclamantii arata ca s-au constituit într-o asociatie familiala în vederea desfasurarii de activitatii comerciale, iar D.G.F.P. Braila a desfasurat în perioada [redacted]/2007 – [redacted] 2009 o activitate de control, prin raportul întocmit consemnandu-se faptul ca în perioada verificata s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal, reprezentand contravaloare marfa achizitionata de la producatori individuali.

Considerand organele de control că nu au făcut dovada plății s-au emis decizii de impunere pentru fiecare dintre reclamantii stabilindu-se că au de plata un impozit pe venit suplimentar. Contestatia formulata la organul emitent a fost respinsa prin decizia nr. [redacted].

Pârâta a depus întâmpinare prin care arata ca actiunea formulata de cei trei reclamanti nu este întemeiata având în vedere ca nu au întocmit conform prevederilor legale, dispozitia de plata-incasare către casierie, astfel că nu puteau fi admise la deducere cheltuielile cu marfa achizitionata de la persoane fizice pentru care nu s-a facut dovada platii în anul fiscal în care acestea au fost înregistrate în evidența contabilă.

În urma analizării probelor administrate, prin sentința civilă nr. 1169/2012 Tribunalul Brăila a admis acțiunea reclamantilor și a dispus anularea deciziilor de impunere emise de pârâtă, reținându-se, în esență, faptul că aceștia au utilizat corect borderoul de achiziție cod 14-4-13/B.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta D.G.F.P. Brăila care a susținut încălcarea disp. art. 261 pct. 5 și art. 129 alin. 5 din C.pr.civ. și aplicarea greșită a prevederilor legale.

A arătat recurenta că, dacă legiuitorul ar fi conferit borderoului de achiziție calitatea de document justificativ de înregistrare a plăților în contabilitate, nu ar fi dispus dovedirea achiziției efectuate, concomitent prin cele două documente, respectiv borderoul de achiziție și dispoziția de plată/incasare.

Analizând recursul de față prin prisma disp. art. 304 ind. 1 din C.pr.civ., Curtea îl consideră nefondat pentru motivele pe care le vom arăta în continuare:

Așa cum rezultă din actele aflate la dosar, activitatea fiscală a asociației familiale a reclamantilor a fost verificată de către inspectorii D.G.F.P. Brăila care au reținut faptul că aceștia au efectuat cheltuieli nedeductibile în sensul că nu au putut face dovada plății produselor achiziționate de la producătorii individuali.

Așa cum a reținut și instanța de fond, considerăm că organele de inspecție fiscală au calculat eronat impozitul suplimentar printr-o apreciere personală a legislației ce reglementează acest domeniu de activitate.

Potrivit O.M.F.P. nr. 1040/8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabili în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice pot fi înregistrate în evidența simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective prin întocmirea borderoului de achiziție (cod 14-4-13) sau a

notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A) după caz și a plății acestora pe bază de dispoziție de plată – încasare către casierie (cod 14-4-4).

Din textul de lege arătat mai sus, rezultă că doar atunci când se utilizează formularul având codul nr. 14-4-13 este necesară dovada plății prin dispoziție de plată/încasare.

În cazul de față, borderourile de achiziții utilizate de reclamanti au fost cele cu codul 14-4-13/b prin care se face dovada atât a achiziției mărfii, cât și a plății acesteia.

În acest context, borderourile de achiziție folosite de reclamanti au fost corect completate și fac dovada achiziției mărfii, cât și a plății acesteia.

Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul disp. art. 312 din C.pr.civ., va respinge ca nefondat recursul pârâtei D.G.F.P. Brăila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în str. Delfinului nr. 1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. 1169/Fca/2012 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 1/2011, în contradictoriu cu intimații reclamanti și ambii cu domiciliul în Brăila, strada nr. 22 și de , strada nr. 22.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 20.11.2012.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier.

2/2 ex/2011/20
Fond: 2011/20

19/