

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 1169/2012/Fca

Ședința publică de la 03 Aprilie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE – Relu Perianu

Grefier – Gabriela Aninos

La ordine fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii: **Stoian Ion** și **Grecu Eugenia Florentina**, ambii cu domiciliul în Brăila, str. **Grivița nr. 105**, județul Brăila și **Constantinescu Liliana**, cu domiciliul în Brăila, str. **Mihai Bravu nr. 15**, județul Brăila în contradictoriu cu pârâtul **Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, județul Brăila având ca obiect contestație act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul **Stoian Ion**, personal, reprezentați de avocat Ionel Angelica –pentru toți reclamantii, și pârâtul Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila reprezentantă de consilier juridic Stanciu Cătălin, lipsă fiind reclamantele **Constantinescu Liliana și Grecu Eugenia**.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este completă, acțiune legal timbrată, al 7-lea termen de judecată, cauza a fost amânată pentru a se depune răspunsul la obiecțiunile formulate la raportul de expertiză iar la dat de **03.04.2012** a fost depus prin serviciul arhivă răspunsul la obiecțiuni la raportul de expertiză de către expert Ghiban Ionica, după care,

Președintele completului de judecată comunică câte un exemplar de pe răspunsul expertului la obiecțiunile formulate la raportul de expertiză pentru a lua la cunoștință.

La întrebarea instanței dacă solicită acordarea unui termen pentru a lua la cunoștință de răspunsul la obiecțiunile la raportul de expertiză, apărătorii părților precizează că nu doresc amânarea cauzei pentru a lua la cunoștință de răspunsul acestuia.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocat Ionel Angelica pentru reclamantii solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în sensul de a se dispune anularea deciziilor de impunere și scutirea de la plata impozitului stabilit ca suplimentar de plată așa cum s-a stabilit și prin raportul de expertiză contabilă. Cu cheltuieli de judecată.

Consilierul juridic Stanciu Cătălin reprezentantul pârâtei Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila având cuvântul solicită respingerea acțiunii întrucât situația de fapt și concluziile

prezentate în raportul de expertiză sunt în contradicție cu actele de la dosar și cele prezentate de reclamantii organului de control, cât și față de dispozițiile legale aplicabile în materie. Consideră concluziile expertului ca fiind eronate, având în vedere că a interpretat trunchiat legislația în vigoare la stabilirea cheltuielilor deductibile și nedeductibile.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 998/11/2011, numitii Stoian Ion, Grecu Eugenia Florentina și Constantinescu Iulian au contestat decizia nr. 18/3.01.2011 emisa de M.F.P – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice Braila solicitând ca în contradictoriu cu acesta din urma să fie anulate deciziile de impune nr. 36550, 36551 și 36552 toate emise în data de 18/10/2010.

Din actele și lucrările de la dosar instanța constată :

În motivarea acțiunii reclamantii arată ca s-au constituit într-o asociație familială în vederea desfasurării de activități comerciale, iar DGFP Braila a desfasurat în perioada 31/01/2007 – 31/12/2009 o activitate de control, prin raportul întocmit consemnându-se faptul că în perioada verificată s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal, reprezentând contravaloare marfa achiziționată de la producători individuali.

Considerând organele de control că nu au făcut dovada plății s-au emis decizii de impunere pentru fiecare dintre reclamantii stabilindu-se că au de plată un impozit pe venit suplimentar. Contestatia formulată la organul emitent a fost respinsă prin decizia nr. 18/20/2011.

Pârâta a depus întâmpinare prin care arată ca acțiunea formulată de cei trei reclamanti nu este întemeiată având în vedere că nu au întocmit conform prevederilor legale, dispoziția de plată-incasare către casierie, astfel că nu puteau fi admise la deducere cheltuielile cu marfa achiziționată de la persoane fizice pentru care nu s-a făcut dovada plății în anul fiscal în care acestea au fost înregistrate în evidența contabilă.

În cauza s-a dispus efectuarea unei expertize tehnico-contabile care să stabilească condițiile în care s-au făcut înregistrările în contabilitatea reclamantilor și dacă constatarile organelor de control au la bază un temei legal, expertul contabil stabilind, prin concluziile expertizei următoarele :

« Studiind legislația fiscală din anul 2009, respectiv ordinul 190/2009 pentru aprobarea procedurii privind stabilirea și plata impozitului pe veniturile bănești din agricultură realizate prin valorificarea produselor vândute către unități specializate pentru colectare, unități de procesare industrială sau către alte unități ce prevede ca impozitul se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitori de venituri, prin aplicarea unei cote de 2% asupra venitului brut. Documentul contabil care stă la baza calculării impozitului de 2% asupra valorii produselor livrate către unități specializate pentru colectare, unități de procesare industrială sau către alte unități, pentru utilizare ca atare, este borderoul de achiziție cod 14-4-13/B, prev. la pct. 39 din

Anexa nr. 2 la ordinul Ministrului Economiei si Finantelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, se constata ca borderoul de achizitie cod 14-4-13/B, face dovada platii produselor agricole achizitionate. In ordinul 190/2009 nu se face precizarea ca borderoul de achizitie cod 14-4-13/B trebuie insotit obligatoriu de dispozitie de plata-incasare pentru a se face dovada platii si a se impozita venitul realizat de persoana vanzatoare.

Ca o concluzie a expertizei efectuate se constata ca reclamantii au utilizat corect borderoul de achizitie cod 14-4-13/B aflat la fila 19 din Raportul de Expertiza, pentru a face dovada atat a intrarii in gestiune a marfii achizitionate cat si pentru a face dovada platii marfii achizitionate, astfel ca, cheltuielile din 2008 in suma de 23.511 lei si din 2009 in suma de 81.758 lei sunt deductibile integral, acestea avand la baza documente care atesta plata achizitiei respective.

Avand in vedere concluziile expertizei, instanta urmeaza a admite actiunea formulata de reclamanti si a dispune anularea deciziilor de impunere emise in sarcina acestora. Tinand cont de dovezile de la dosar in conformitate cu art. 274 Cod procedura civila va fi obligata parata la plata cheltuielilor de judecata catre reclamantul Stoian Ion.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite actiunea formulata de reclamantii: **Stoian Ion** si **Grecu Eugenia Florentina**, ambii cu domiciliul in Braila, str. **Grivita** nr. **108**, județul Braila si **Constantinescu Liliana**, cu domiciliul in Braila, str. **Mihai Bravu** nr. **255**, județul Braila in contradictoriu cu paratul **Ministerul Finantelor Publice – ANAF – Directia Generala a Finantelor Publice Braila**, cu sediul in Braila, str. **Delfinului nr.1**, județul Braila.

Dispune anularea deciziilor de impunere nr. **18/12.01.2011**; nr. **16550/18.12.2010**, nr. **16551/18.10.2010** si **16552/18.10.2010**.

Obligă parata să plătească reclamantului **Stoian Ion** suma de **2150** lei sub titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, **05 aprilie 2012**.

Președinte,

Relu Perianu

Grefier,

Gabriela Aninos

Red. **Relu Perianu**

Dact. **S. Ciupercă** 6 ex. **19 Aprilie 2012**