



DECIZIA NR.10382/21.12.2020

privind soluționarea contestației formulate de
societatea **X S.R.L, jud. Iași- în insolvență**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr.
X din 08.06.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași
sub nr. ISR/X și reînregistrată sub nr. ISR_REG/X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată, prin adresa nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG X din data de 15.10.2020, de societatea **X S.R.L, jud. Iași**, cu sediul în loc. Iași, str. X nr.X, CUI RO X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași cu numărul JX, prin administratorul judiciar X. Iași, privind reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F- IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X, motivat de faptul că prin *"ordonanța dată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -DIICOT-serviciul Teritorial Iași în dosarul nr. X s-a dispus clasarea față de societatea comercială X S.R.L. cât și față de administratorul societății X."*

Conform Buletinului procedurilor de insolvență nr. X, prin încheierea civilă de ședință secretă nr. X din data de 03.09.2015 a Tribunalului Iași/Judecător Sindic în Dosarul nr. X (nr. vechi X), s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței debitorului **S.C X S.R.L**, CUI X, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar X. Iași, CUI X, cu sediul în municipiul Iași, str. X nr. 24, bl. X, sc. X et. X, ap. X, jud. Iași.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_DGR X, organul de soluționare competent a solicitat Serviciului juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași să transmită o copie a Ordonanței de clasare, dosar X din data de 03.07.2020 și să precizeze dacă aceasta a rămas definitivă.

Prin e-mailul din data de 05.11.2020, Serviciului juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași a răspuns *"referitor la solicitarea dvs, menționăm faptul că în evidențele Serviciului juridic nu se regăsește comunicarea Ordonanței din 03.07.2020 a DIICOT priv. pe SC X SRL în dosarul nr. X. Contribuabilul se află în arondarea DGRFP Iași astfel*

încât s-ar putea ca și dosarul penal să fie în instrumentarea Serviciului juridic al DGRFP Iași."

Prin e-mailurile din data de 09.11.2020 și 10.11.2020, organul de soluționare competent a solicitat Serviciului juridic din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, să transmită, dacă deține, Ordonanța de clasare, dosar X din data de 03.07.2020.

Motivat de faptul că Serviciul juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași nu deține Ordonanța de clasare, dosar X din data de 03.07.2020, invocată de contestator în cererea nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG X din data de 15.10.2020, organul de soluționare competent, prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_DGR X, a solicitat atât administratorului societății cât și administratorului judiciar X, să transmită Ordonanța de clasare, dosar X din data de 03.07.2020.

Prin adresa nr.X înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG X, societatea **X S.R.L, jud. Iași** prin împuternicit X a transmis o copie a Ordonanței de clasare, dosar X din data de 03.07.2020.

Conform datelor din baza de date FiscNet, la data emiterii prezentei decizii, societatea **X S.R.L, jud. Iași**-în insolvență, este activă, în reorganizare.

Contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. X, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- **S lei** impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- **S lei** dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- **S lei** penalități aferente impozitului pe profit
- **S lei** taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- **S lei** dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr.DRc X, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Serviciul Soluționare Contestații a decis:

"Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. IAȘI, cu sediul în municipiul Iași, str. X nr.X, cod fiscal – RO X, împotriva Deciziei de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X, de Administrația Județeană a Finanțelor Publice IAȘI - Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de S lei, din care :

- **S lei** -impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- **S lei** -dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- **S lei** -penalități aferente impozitului pe profit;
- **S lei** -taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;

- **S lei** -dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, până la soluționarea laturii penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va comunica organului de soluționare competent faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Art. 2 Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, cu sediul în municipiul Iași, str. X nr.1, cod fiscal – RO X, împotriva Deciziei de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice IAȘI - Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de **S lei**, din care :

- **S lei** - impozit pe profit;
- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată."

Împotriva Deciziei nr. DRc X, societatea **X S.R.L, jud. Iași** a formulat acțiune în contencios administrativ, iar prin Sentința nr.X din data de 11.07.2017, Dosar nr.X emisă de Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal s-a hotărât:

"Respinge acțiunea, formulată de reclamanta SC X SRL, în insolvență, cu sediul în Iași, str. X nr.X, jud. Iași-administrator judiciarX, cu sediul în Iași, str. X nr.X bl. X, sc.X ap.X jud. Iași în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași (...).

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare."

Prin Decizia nr. X, Ședința publică din data de 28.05.2020, Dosar nr.X, Înalta Curte de Casație și Justiție Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decide:

"Constată nulitatea recursului formulat de S.C X S.R.L. prin administrator judiciarX împotriva Sentinței nr.X a Curții de Apel Iași-Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă."

Prin Ordonanța de clasare din data de 03.07.2020, Dosar X a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus clasarea cauzei *"privind săvârșirea de către SC X SRL, CUI X, a infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, (...)"*.

Având în vedere faptul că Ordonanța de clasare din data de 03.07.2020, Dosar X a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Iași, a rămas definitivă, în conformitate cu art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Serviciul Soluționare Contestații 1,

constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de pct.10.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, va relua procedura administrativă de soluționare a contestației formulate de societatea **X S.R.L, jud. Iași**, împotriva Deciziei de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X, de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de inspecție fiscală, cu privire ș la suma de **S lei**, din care :

- **S lei** -impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- **S lei** -dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- **S lei** -penalități aferente impozitului pe profit;
- **S lei** -taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- **S lei** -dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

I.Societatea X S.R.L, jud. Iași, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X, de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de inspecție fiscală, cu privire la suma de **S lei**, din care :

- **S lei** -impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- **S lei** -dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- **S lei** -penalități aferente impozitului pe profit;
- **S lei** -taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- **S lei** -dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la realitatea operațiunilor financiare:

Contestatoarea menționează că în Nota de constatare seria X din data de 31.10.2012 întocmită de Garda Financiară – Secția județeană Iași, s-au specificat următoarele :

Referitor la relațiile comerciale cu S.C. X SRL, în evidența contabilă a **S.C. X S.R.L jud. Iași** sunt înregistrate 13 facturi fiscale, din care 11 facturi sunt pentru achizițiile de mărfuri și 2 facturi sunt pentru prestări servicii.

Prestările de servicii aferente celor două facturi sunt efectuate în baza contractului de servicii nr.X, iar mărfurile aferente celor 11 facturi au fost consumate în cadrul activității desfășurate, fiind transportate direct la locul lucrărilor executate pe baza avizelor de însoțire a mărfii emise de S.C. X S.R.L.

Pentru susținerea realității relațiilor comerciale cu S.C. X S.R.L, "*contestatoarea depune un dosar cu 624 pagini, care conține documente originale reprezentând facturi, avize, contracte, extrase, situații de lucrări*".

Referitor la relațiile comerciale cu S.C. X S.R.L, în evidența contabilă a S.C. X S.R.L, jud. Iași sunt înregistrate 14 facturi fiscale emise de S.C. XS.R.L pentru achizițiile de mărfuri care au fost consumate în cadrul activității desfășurate și au fost furnizate în baza contractului nr. X fiind transportate direct la locul lucrărilor executate pe baza avizelor de însoțire a mărfii emise de S.C. X S.R.L.

În vederea susținerii realității relațiilor "se depune un dosar care cuprinde un număr de 85 de pagini și care conține documente în original reprezentând facturi, avize, contracte, extrase, situații de lucrări, bonuri de consum, listinguri calculator".

Referitor la relațiile comerciale cu S.C. X S.R.L, în evidența contabilă a societatea X S.R.L, jud. Iași sunt înregistrate 19 facturi fiscale emise de S.C. X S.R.L pentru achizițiile de mărfuri care au fost consumate în cadrul activității desfășurate și au fost furnizate în baza contractului nr. X fiind transportate direct la locul lucrărilor executate pe baza avizelor de însoțire a mărfii emise de S.C. X SRL.

La Nota de constatare au fost anexate *"două dosare. Primul dosar conține un număr de 537 file, iar al doilea dosar conține 505 file și conțin în ORIGINAL (contracte, extrase de cont, ordine de plată, avize de însoțire a mărfii și facturile fiscale, bonuri de consum, listinguri calculator. MENȚIONĂM FAPTUL CĂ FACTURILE FISCALE ȘI BONURILE DE CONSUM AU FOST RIDICATE ÎN ORIGINAL CU OCAZIA EFECTUĂRII PERCHEZIȚIEI".*

Se menționează faptul că facturile fiscale și bonurile de consum au fost ridicate în original de Garda Financiară – Secția județeană Iași și este de reținut faptul că acestea există, contrar constatărilor organelor de inspecție fiscală că societatea nu deține documente și că operațiunile economice sunt fictive.

În susținerea cauzei se invocă și prevederile art.11 din Codul fiscal, conform cărora organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să facă dovada constatării, *"tranzacțiilor calificate ca fiind artificiale"* simpla înserare de *"operațiune fictivă"* fără a aduce dovezi în sensul acesta nu reprezintă cadrul legal de neacordare a dreptului de deducere a cheltuielilor cu materialele de construcții.

Cu privire la constatarea organelor de inspecție fiscală că nu s-a putut dovedi proveniența mărfurilor de la furnizori și că nu ar avea salariați, contestatoarea susține că nu există nici o prevedere legală prin care o societate să fie obligată să angajeze personal pentru a funcționa sau că operațiunile efectuate de o societate cu administrator și fără salariați sunt fictive și pentru aceste motive cheltuielile efectuate pentru desfășurarea activității pe bază de documente legale nu sunt deductibile.

Societatea **X S.R.L, jud. Iași** susține că organele de inspecție fiscală au verificat superficial activitatea firmei, reținând numai aspectul că societatea nu deține documente, în fapt documentele există, mărfurile au fost însoțite de

avize de expediție pe timpul transportului, au fost recepționate și au fost scoase din gestiune pe bază de bonuri de consum, aceste documente la data inspecției fiscale existau în original.

Deasemenea acuză organele de inspecție fiscală că au încălcat prevederile art.12 din Codul de procedură fiscală, conform cărora între contribuabil și organele de inspecție fiscală trebuie să existe relații de colaborare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea tuturor actelor emise de organele de inspecție fiscală, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS X, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele juridice nr. F- IS X (...).

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de inspecție fiscală, au efectuat inspecția fiscală la societatea **X S.R.L., jud. Iași** în ceea ce privește impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2012 și taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2009 – 31.10.2013.

Prin Decizia de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X, s-au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă **S lei**, din care :

- **S lei** -impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- **S lei** -dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- **S lei** -penalități aferente impozitului pe profit;
- **S lei** -taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- **S lei** -dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.
- **S lei** penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea **X S.R.L, jud. Iași** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind achizițiile de mărfuri și prestări servicii de la următorii furnizori :

- S.C. X S.R.L, CUI X, achiziții de mărfuri și prestări servicii în sumă de S lei;
- S.C. X S.R.L, CUI X, achiziții de mărfuri și prestări servicii în sumă de S lei;
- S.C. X S.R.L, CUI X, achiziții de mărfuri și prestări servicii în sumă de S lei .

Din verificarea evidenței financiar-contabile a societății **X S.R.L, jud. Iași**, organele de inspecție fiscală au constatat inexistența documentelor privind achiziția mărfurilor și a prestărilor de servicii (facturi fiscale, extrase cont, ordine de plată, avize de însoțire a mărfurilor, bonuri de consum, contracte, situații de lucrări) de la societățile mai sus menționate, respectiv societățile X S.R.L X, X S.R.L, X S.R.L.

Conform Notei explicative din data de 20.05.2014, dată de domnul X în calitate de administrator al societății **X S.R.L, jud. Iași**, (anexată la dosar), a Procesului verbal de ridicare de înscrisuri încheiat în data de 31.10.2012 și a Notei de constatare seria IS, nr. X întocmite de comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Iași, documentele privind achiziția mărfurilor și a prestărilor de servicii emise de societățile X S.R.L, X S.R.L și X S.R.L, au fost ridicate (fără a se lăsa copii certificate) în vederea transmiterii lor către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Servicul Teritorial Iași, în vederea cercetării în dosarul cu nr. X, prin care a fost începută urmărirea penală a învinuitei societatea **X S.R.L, jud. Iași**, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „evaziune fiscală și spălare de bani în formă continuată”, cercetările penale nefiind finalizate (conform adresă fără număr din data de 25.02.2013, emisă de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Servicul Teritorial Iași societății **X S.R.L, jud. Iași**), dosar care se referă chiar la tranzacțiile comerciale cu societățile Xt S.R.L, X S.R.L și XS.R.L.

Pentru a putea verifica realitatea și legalitatea tranzacțiilor efectuate de societatea **X S.R.L, jud. Iași** cu societățile X S.R.L, XS.R.L și XS.R.L, organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea unui control încrucișat de către Inspecția Fiscală din cadrul Agenției Județene a Finanțelor Publice Iași și a transmis adresa nr.X (anexată la dosar) către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Servicul Teritorial Iași, prin care s-a solicitat restituirea documentelor financiar-contabile a societății **X S.R.L, jud. Iași** în vederea finalizării inspecției fiscale generale și pentru care nu s-a primit nici un răspuns.

Conform Procesului verbal de control încrucișat nr.X, încheiat la societatea Xt S.R.L, din localitatea Grajduri, județul Iași, societatea nu a avut niciodată salariați și nu s-a putut verifica realitatea operațiunilor efectuate cu societatea **X S.R.L, jud. Iași** și nici proveniența mărfurilor livrate.

Conform Procesului verbal de control încrucișat nr.X din data de 11.07.2014, încheiat la societatea X S.R.L, din localitateaX, str. X, nr.X comunaX, județul Iași și a Procesului verbal de control încrucișat nr. X, întocmit la societatea XS.R.L, din localitateaX, str. X, nr. X, comuna X, județul Iași, organele fiscale au constat că din documentele prezentate, societățile verificate nu pot demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate cu societatea **X S.R.L, jud. Iași**, în sensul că nu au făcut dovada provenienței mărfurilor livrate și a transportului (avize de expediție, foi de transport, delegații) nu au contracte de prestări servicii sau alte documente care să probeze realitatea tranzacțiilor.

În urma controalelor încrucișate s-a concluzionat că societățile verificate nu au o activitate economică reală, în sensul că nu au deținut niciodată angajați, spații de depozitare, mijloace de transport, ci doar s-a creat aparența existenței acestora prin întocmirea unor facturi de achiziții și livrări, iar tranzacțiile declarate de aceștia reflectă existența unui mecanism de fraudare

având drept scop sustragerea de la plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat.

Față de cele mai sus prezentate și în baza prevederilor art.6, art.10, alin.(1) și alin.(2), art.52, alin. (1), art.49, alin. (1), alin.(2), alin.(3), art.65, alin.(1) și ale art.105, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au *apreciat că societatea X S.R.L, jud. Iași*, participă la realizarea unui ansamblu de operațiuni nereale, iar societățile comerciale mai sus menționate formează un grup de contribuabili care relaționează cu scopul de a crea circuite comerciale simulate, având ca efect final emiterea de facturi generatoare de deduceri fiscale ilegale în beneficiul societății din aval, respectiv societatea **X S.R.L, jud. Iași**.

Având în vedere faptul că pentru cheltuielile cu achizițiile în cauză înregistrate de societatea verificată, în sumă de S lei nu au existat documente care să facă dovada efectuării operațiunii, respectiv situații de lucrări, rapoarte, foi transport, sau alte documente similare, care să dovedească realitatea serviciilor sau lucrărilor efectuate și proveniența mărfurilor comercializate, în conformitate cu prevederile art. 21, pct. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6. alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală le-au considerat nedeductibile fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei, iar în conformitate cu prevederile Deciziei nr. V din 15 ianuarie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, aferentă achizițiilor provenite de la societățile X S.R.L, XS.R.L și XS.R.L, pentru care există suspiciuni privind realitatea lor, calculându-se și accesorii aferente în sumă de S lei, din care S lei dobânzi aferente impozitului pe profit, S lei penalități aferente impozitului pe profit, S lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, S lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare, prin Decizia de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS X organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății **X S.R.L, jud. Iași** obligațiile fiscale în sumă de S lei reprezentând:

- S lei -impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- S lei -dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- S lei- penalități aferente impozitului pe profit;
- S lei- taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- S lei- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei -penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile societății **X S.R.L, jud. Iași**, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea **X S.R.L, jud. Iași**, *contribuabil mijlociu*, are ca obiect de activitate "*Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*" cod CAEN 4211, capital social S lei, codul de înregistrare fiscală RO X, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași cu numărul JS, iar în perioada verificată a avut ca asociat unic și administrator pe dl X.

Referitor la suma de **S lei** reprezentând :

- S lei -impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- S lei -dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- S lei- penalități aferente impozitului pe profit;
- S lei- taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- S lei- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei -penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate pronunța asupra legalității stabilirii suplimentare a obligațiilor fiscale mai sus menționate, în condițiile în care prin Ordonanța de clasare nr.X din data de 03.07.2020 Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Iași s-a pronunțat asupra realității tranzacțiilor, respectiv că achizițiile de bunuri și servicii efectuate de la furnizorii X S.R.L, X S.R.L și X S.R.L, reprezintă operațiuni comerciale reale și nu fictive, petenta desfășurându-și activitatea comercială în condiții normale, fără a avea cunoștință despre eventuale manopere evazioniste ale furnizorilor mărfurilor achiziționate

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate la societatea **X S.R.L, jud. Iași**, ce a vizat perioada 01.01.2009 – 31.12.2012 în ceea ce privește impozitul pe profit și perioada 01.01.2009 – 31.10.2013 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-IS X, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F- IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele juridice, contestată.

Prin titlul de creanță mai sus menționat, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată de natura impozitului pe profit în sumă de **S lei** și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, precum și

obligații fiscale accesorii aferente, cu privire la achizițiile de materiale de construcții și prestări servicii (manoperă) în sumă de S lei de la societățile Xt S.R.L Grajduri, CUI X (S lei), X S.R.L, CUI X (S lei) și XS.R.L, CUI X (S lei), achiziții care nu îndeplinesc condițiile legale pentru acordarea dreptului de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată întrucât nu există documente justificative care să facă dovada efectuării operațiunii, respectiv situații de lucrări, rapoarte de lucru care să ateste tipul serviciilor, proveniența materialelor.

Potrivit art.1 din Decizia nr.DRc X, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, în temeiul art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privin Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a suspendat soluționarea cauzei întrucât, în speță, au existat suspiciuni de evaziune fiscală prin evidențierea în actele contabile a unor tranzacții fictive, respectiv s-a ridicat problema realității tranzacțiilor comerciale constând în achiziții de materiale de construcții, prestări servicii (manoperă) înscrise în facturi fiscale ce au fost emise în fals, ceea ce a indicat existența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care stipulează:

„(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;”.

Prin Ordonanța de clasare din data de 03.07.2020, Dosar X Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Iași s-a dispus clasarea cauzei privind suspjecții ce au făcut obiectul dosarului penal nr.X, în speță s-a dispus clasarea cauzei *"privind săvârșirea de către SC X SRL, CUI X, a infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, (...)"*.

Potrivit considerentelor Ordonanței de clasare Dosar X din data de 03.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Iași: *„Din probatoriul administrat în cauză nu a rezultat faptul că inculpații X și SC X SRL ar fi înregistrat cheltuieli fictive sau operațiuni fictive, ci că și-au desfășurat activitatea comercială în condiții normale, fără a avea cunoștință despre eventuale manopere evazioniste ale furnizorilor mărfurilor achiziționate."*

Se reține că soluția de clasare pronunțată de procuror s-a întemeiat pe prevederile art.315 alin.(1) lit.b), cu referire la art.314 alin.(1) lit.a), raportat la art.16 alin.(1) lit.a), b) și c) din Codul de procedură penală, potrivit căroră:

„Art.315 Clasarea

(1) Clasarea se dispune când:

(...)

b) există unul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1).

Art.314 Soluțiile de neurmărire și netrimitere în judecată

(1) După examinarea sesizării, când constată că au fost strânse probele necesare potrivit dispozițiilor art. 285, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, soluționează cauza prin ordonanță, dispunând:

a) clasarea, când nu exercită acțiunea penală ori, după caz, stinge acțiunea penală exercitată, întrucât există unul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1);

Art.16 Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale

(1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

a) fapta nu există;

b) fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;

c) nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea;”

În drept, potrivit art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Totodată, pct.10.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

„La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

În conformitate cu aceste prevederi legale, procedura de soluționare a contestației pe cale administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organele de soluționare a contestațiilor pronunțându-

se și în raport de motivarea organelor penale cuprinsă în rezoluțiile de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.

Se reține că organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de inspecție fiscală, cu ocazia efectuării inspecției fiscale la societatea **X S.R.L, jud. Iași**, au constatat inexistența documentelor privind achiziția mărfurilor și a prestărilor de servicii (facturi fiscale, extrase cont, ordine de plată, avize de însoțire a mărfurilor, bonuri de consum, contracte, situații de lucrări) de la societățile X S.R.L Grajduri, X S.R.L, X S.R.L.

Se reține că în conformitate cu Nota explicativă din data de 20.05.2014, dată de domnul X în calitate de administrator al societății **X S.R.L, jud. Iași**, (anexată la dosar), a Procesului verbal de ridicare de înscrisuri încheiat în data de 31.10.2012 și a Notei de constatare seria IS, nr.X întocmite de comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Iași, documentele privind achiziția mărfurilor și a prestărilor de servicii emise de societățile X S.R.L(13 facturi), X S.R.L (14 facturi și 31 de avize de însoțire a mărfii), X S.R.L (19 facturi și 809 avize de însoțire a mărfii), au fost ridicate (fără a se lăsa copii certificate) în vederea transmiterii lor către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, în vederea cercetării în dosarul cu nr. X, prin care a fost începută urmărirea penală a învinuitei societatea **X S.R.L. jud. Iași**, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „*evaziune fiscală și spălare de bani în formă continuată*”, cercetările penale nefiind finalizate (conform adresă fără număr din data de 25.02.2013, emisă de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași societății **X S.R.L, jud. Iași**).

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, se reține că organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași au apreciat că societatea **X S.R.L, jud. Iași** a înregistrat cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor reprezentând achiziții fictive de materiale de construcții, și prestări de servicii (manoperă), în baza facturilor emise de societățile X S.R.L, X S.R.L, X S.R.L.

Totodată, așa cum s-a reținut la situația de fapt, asupra realității operațiunilor comerciale înscrise în facturile fiscale de achiziții de materiale de construcții și prestări de servicii în cauză s-au pronunțat, în cadrul activităților specifice desfășurate, organele de urmărire penală, și anume, potrivit Ordonanței de clasare Dosar X din data de 03.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Iași precizând: „*Din probatoriul administrat în cauză nu a rezultat faptul că inculpații X și SC X SRL ar fi înregistrat cheltuieli fictive sau operațiuni fictive, ci că și-au desfășurat*

activitatea comercială în condiții normale, fără a avea cunoștință despre eventuale manopere evazioniste ale furnizorilor mărfurilor achiziționate."

Așadar, având în vedere cele reținute mai sus și ținând cont de faptul că acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei, premisa organelor de inspecție fiscală nu se susține.

În acest sens, organul de soluționare a contestației are în vedere reținerile și considerentele procurorului care a dispus clasarea cauzei, pronunțată prin Ordonanța de clasare Dosar nr.X din data de 03.07.2020, și anume: (pag.43 din Ordonanță), "*Probatoriu administrat în cauză conduce la concluzia că inculpatul X, zis X a furnizat facturile mai sus menționate la cererea unei terțe persoane, care a livrat în fapt mărfurile către SC X SRL, dar a omis evidențierea în actele contabile a veniturilor realizate (...).*

Prin urmare, prejudiciul în valoare de S lei, ce a fost inițial stabilit în sarcina SC X SRL ca urmare a evidențierii de cheltuieli fictive, a fost în realitate produs de o altă persoană, ca urmare a nedeclarării veniturilor realizate. (...)"

Totodată, organul de soluționare a contestației reține cu titlu general, având în vedere natura operațiunilor înscrise în facturi fiscale de achiziții de materiale de construcții și prestări servicii (manoperă), așa cum s-a consemnat în raportul de inspecție fiscală, prevederile referitoare la cheltuieli, care sunt stipulate la art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și la pct.22 și următoarele, date în aplicarea art.21, din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004. Astfel, potrivit alin.(1) al art.21, în vigoare la data efectuării operațiunilor:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

De asemenea, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în speță prevederile referitoare la sfera de aplicare și condițiile de exercitarea a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, se reține că potrivit art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data efectuării operațiunilor:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;",

iar potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”,

coroborat cu pct.46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare,

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, (...)”

Astfel, din interpretarea textelor de lege mai sus invocate, se reține că legiuitorul condiționează acordarea dreptului de deducere de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă.

Întrucât din instrumentarea speței, potrivit constatărilor consemnate în raportul de inspecție fiscală, a rezultat că organele de inspecție fiscală nu s-au pronunțat cu privire la întrunirea și respectarea de către societatea verificată a tuturor condițiilor impuse de legea fiscală în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată, prin adresa nr.ISR_DGR X și emailul din data de 07.12.2020, organul de soluționare competent a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de inspecție fiscală ca, *“în termen de cinci zile de la primirea prezentei, în conformitate cu dispozițiile pct.10.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015, să vă exprimați un punct de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.”*

Prin adresa de răspuns nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG X, organele de inspecție fiscală au comunicat faptul că *“ne menținem același punct de vedere exprimat și prin REFERAT privind propunerea de soluționare a contestației formulate de SC X SRL nr.X”*, fără însă a comunica îndeplinirea sau nu de către societate a tuturor condițiilor impuse de legea fiscală în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente operațiunilor consemnate în facturile în speță, în funcție de specificul fiecărei operațiuni.

În Referatul nr.X privind propunerea de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală precizează că *“În perioada controlată (2009-2013), SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL și SC X SRL, au emis facturi fiscale reprezentând materiale de construcții, prestări servicii, către SC X SRL, în valoare totală de S lei. Organele fiscale au constatat că SC X SRL, nu deține documente justificative (fizic) în original și nici în copii certificate, privind tranzacțiile cu societățile mai sus menționate, drept pentru care, s-au cerut*

explicații scrise administratorului societății. În data de 20.05.2014, d-nul X, urmare NOTEI EXPLICATIVE, dată în fața organelor de inspecție, a argumentat lipsa documentelor justificative cu privire la tranzacțiile efectuate cu SC XSRL, SC X SRL, SC X SRL și SC X SRL, prin faptul că < în anul 2012, societatea a fost supusă unor controale din partea DIICOT Iași și Gărzii Financiare Iași, urmare cărora s-au ridicat documentele în original, fără a mi se lăsa copii conform cu originalul>.

(...) S-a întocmit adresa nr. X, către DIICOT Iași, în vederea transmiterii documentelor financiar contabile, privind relațiile comerciale cu societățile mai sus menționate.

(...)

Referitor la realitatea operațiunilor financiare

Conform proceselor verbale de control încrucișat, efectuate la SC X SRL nr.X, din loc. Lunca Cetățuui,(...), cu obiect de activitate declarat <Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare>, la SC XSRL nr. X, din loc. Lunca Cetățuui, (...), cu obiect de activitate declarat <Comerț cu ridicata al deșeurilor> și procesului verbal de control încrucișat nr. X efectuat la XT SRL, din loc. Grajduri (...), cu obiect de activitate declarat <Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice>, unde s-au constatat că documentele prezentate de societățile menționate, nu pot demonstra realitatea tranzacțiilor efectuate cu SC X SRL, în sensul că nu au făcut dovada provenienței mărfurilor comercializate și transportate, nu dețineau contracte de prestări servicii transport marfă, dovada transporturilor de la furnizori și până la clienții lor (avize de expediție, foi de transport, delegați) sau alte documente care să probeze realitatea tranzacțiilor. Societățile menționate mai sus nu au o activitate economică reală în sensul că nu au deținut niciodată angajați, spații de depozitare, mijloace de transport și doar s-a creat aparența existenței acesteia prin întocmirea unor facturi de achiziții și livrări."

Organele de urmărire penală, precizează la pag. 43, alin. 6 și 7 din Ordonanța de clasare Dosar X din data de 03.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Iași, că: „ Din declarațiile martorilor (...), toți angajați ai SC X SRL, în perioada de referință, rezultă că societatea a achiziționat și pus în operă cantități foarte mari de nisip, balast, piatră spartă, țevă pvc, pământ galben, etc. aceste materiale fiind necesare desfășurării zilnice a obiectului de activitate.(...)

Din probatoriul administrat în cauză nu a rezultat faptul că (...) SC X SRL ar fi înregistrat cheltuieli fictive sau operațiuni fictive, ci că și-au desfășurat activitatea comercială în condiții normale, fără a avea cunoștință despre eventuale manopere evazioniste ale furnizorilor mărfurilor achiziționate."

Trebuie reținute și prevederile art.28 din Codul de procedură penală potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru

judecăt cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului, în speță obligațiile fiscale care fac obiectul prezentei decizii.

Ținând cont de considerentele reținute de organul de urmărire penală și având în vedere faptul că soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei, în măsura în care, potrivit cercetărilor efectuate în cauză, sub aspect probator au fost elucidate toate aspectele cauzei, starea de fapt constatată de organele de inspecția fiscală cu privire la proveniența nelegală a bunurilor înregistrate de societatea **X S.R.L, jud. Iași**, nefiind probată, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța asupra cuantumului debitelor datorate de societate, în lipsa analizării de către organele de inspecție fiscală a tuturor documentelor justificative înregistrate în evidența contabilă, respectiv a documentelor prezentate organelor de cercetare penală, privind deductibilitatea cheltuielilor în sumă de S lei pentru perioada 01.01.2009-31.12.2012, pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, pentru perioada 01.01.2009-31.10.2013, aferente operațiunilor înscrise în facturile fiscale emise de societățile X S.R.L, XS.R.L, XS.R.L.

Conform dispozițiilor legale ale art.94 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, respectiv art.113 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor legale privind constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultate din activitatea contribuabilului, inspecția fiscală verifică legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, respectarea prevederilor legislației fiscale și contabile și stabilește diferențe de obligații de plată față de creanța fiscală declarată la momentul începerii inspecției fiscale, în baza evidenței contabile a contribuabilului, informațiilor solicitate de la terți, confruntând datele declarate cu informațiile proprii sau din alte surse.

În consecință, față de cele expuse mai sus, având în vedere faptul că organul de soluționare a contestației nu se poate substitui organelor de inspecție fiscală competente să analizeze întrunirea tuturor condițiilor legale pentru acordarea dreptului de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente operațiunilor înscrise în facturi fiscale de achiziție de materiale de construcții și prestări servicii (manoperă) de la cele trei societăți (X S.R.L, X S.R.L, X S.R.L.) și pentru a nu priva contribuabilul de calea administrativă de atac, în speță se va face aplicațiunea prevederilor art. 276 alin.(1) și art.279, alin.(3) și alin.(4) și art.50 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare :

„Art.276

(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.

Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

„Art. 279 Soluții asupra contestației

(....)

(3) Prin decizie se poate desființa, total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care, din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent, nu se poate stabili situația de fapt în cauza supusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul competent și de contestator. În acest caz, organul fiscal competent urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării, desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 60 de zile de la data comunicării deciziei în cazul contribuabililor mari și mijlocii și în termen de 30 zile în cazul celorlalți contribuabili, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare

ART. 50

„Anularea, desființarea sau modificarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal poate fi anulat, desființat sau modificat de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.

(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu definitiv, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea sau modificarea, totală sau parțială, atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate, desființate ori modificate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate, desființate sau modificate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare ori nu au fost contestate. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului/plătitorului, emite un nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente”.

Se vor avea în vedere și prevederile punctelor 11.4 și 11.5 din Instrucțiunile pentru aplicare titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul

de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015, unde se precizează:

“11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. Înaintea emiterii deciziei cu soluție de desființare, organul de soluționare competent va întreprinde demersurile necesare, dacă se impune, la organul fiscal emitent al actului atacat, respectiv: pentru clarificarea unor situații contestate, completarea punctului de vedere cu privire la documentele depuse de contestatar, dispunerea unei cercetări la fața locului etc. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.5. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul desființat.”

Organul fiscal va avea în vedere și prevederile art.281 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că :

„ART. 281 Comunicarea deciziei și calea de atac

(....)

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face în termen de 60 de zile în cazul contribuabililor mari și mijlocii și în termen de 30 zile în cazul celorlalți contribuabili, de la data aducerii la cunoștința organului fiscal a deciziei de desființare.”

De asemenea, vor ține cont și de prevederile art.129 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv :

ART. 129 Refacerea inspecției fiscale

(1) În situația în care, ca urmare a deciziei de soluționare emise potrivit art. 279 se desființează total sau parțial actul administrativ-fiscal atacat, emis în procedura de inspecție fiscală, organul de inspecție fiscală reface inspecția fiscală, cu respectarea dispozițiilor art. 276 alin. (3).

(2) Refacerea inspecției fiscale trebuie să respecte strict perioadele fiscale, precum și considerentele deciziei de soluționare a contestației care au condus la desființare, astfel cum acestea sunt menționate în decizie.

(3) Refacerea inspecției fiscale și emiterea noului act administrativ-fiscal sunt posibile chiar dacă pentru perioadele și obligațiile fiscale vizate de refacere s-a anulat rezerva verificării ulterioare potrivit art. 94 alin. (3)..

(4) Refacerea inspecției fiscale se realizează de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul desființat.”

Pe cale de consecință, se va desființa Decizia de impunere nr.F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS X, de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **S lei** și taxa pe adăugată în sumă de **S lei**, precum și obligații fiscale accesorii aferente în sumă totală de **S lei**, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o alta echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și aceluiași tipuri de impozit, în funcție de situația de fapt ce va fi constatată și să efectueze încadrarea corectă a acesteia având în vedere prevederile legale aplicabile în speță și totodată să aibă în vedere și să analizeze toate documentele relevante pentru impunere, aprecierea organelor de inspecție fiscală cu privire la nerealitatea operațiunilor înscrise în facturi fiscale emise de societățile Xt S.R.L, XS.R.L, X S.R.L fiind infirmată de organele competente prin Ordonanța de clasare Dosar X din data de 03.07.2020.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Desființarea Deciziei de impunere nr. F-IS X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F- IS X, de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, Activitatea de inspecție fiscală, în sarcina societății **X S.R.L, jud. Iași**, pentru suma totală de **S lei**, din care :

- **S lei** -impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- **S lei** -dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- **S lei** -penalități aferente impozitului pe profit;

- **S lei** -taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- **S lei** -dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca în termen de 60 de zile de la data comunicării deciziei, organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul desființat, să procedeze la refacerea inspecției fiscale, care trebuie să respecte strict perioadele fiscale și același tip de obligație fiscală, precum și considerentele reținute în motivarea prezentei decizii de soluționare a contestației care au condus la desființare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Iași.