



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Mehedinți



Str. Piata Radu Negru nr. 1  
Drobeta Turnu Severin  
Tel : +0252 315774  
Fax: +0252 316225

**DECIZIA Nr. ... din 31.03.2009**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin,**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2007  
si reinregistrata sub nr. .../2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți a fost sesizată de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin, str. ....** cu contestația înregistrată sub nr. ... /25.01.2007 și reinregistrată sub nr. ..../16.03.2009.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. / 12.12.2006, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. 22007/07.12.2006 și a procesului verbal nr. .... /07.12.2006, întocmit de inspectorii Activității de inspecție fiscală Mehedinți și are ca obiect suma totală de .... lei, reprezentând:

- .... lei taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar;
- ..... lei majorări de întârziere aferente ;
- ..... lei penalități de întârziere

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin. 1 și art. 209 alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

**I. Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin** contestă Decizia de impunere nr..../12.12.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală și măsurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de .... lei.

În susținere, contestația invocă faptul că: "abaterile reținute au un caracter speculativ, întrucât ignora în totalitate aparările susținute prin

explicatiile scrise date si inregistrările contabile efectuate in baza actelor justificative existente in registrele de contabilitate”.

Precizeaza ca “in perioada septembrie 2003-decembrie 2005 a achizitionat marfuri de la mai multi furnizori, iar in toate cazurile marfurile au fost insotite de facturi fiscale procurate, completate cu toate datele si eliberate de catre furnizori, iar cu mijloacele obisnuite de verificare nu eram in masura sa identificam ca facturile nu ar fi fost procurate din surse legale atata timp cat acestea erau tipizate, completate, semnate si stampilate de catre furnizori”.

Mai sustine ca “ulterior s-au constatat anumite elemente in legatura cu procurarea facturilor fiscale de catre furnizorii marfurilor si nu ne este imputabil, iar fapta de a inregistra in contabilitatea proprie marfurile achizitionate si ulterior efectuarea unor operatiuni de vanzare nu poate fi retinuta ca o incalcare a legislatiei”.

Urmare adresei nr...../07.02.2007contestatoarea face unele precizari depuse cu adresa nr..../19.2.2007 si inregistrata la D.G.F.P Mehedinti sub nr. ..../19.02.2007 prin care inaintea Situatia facturilor si a taxei pe valoarea adaugata contestata care cuprinde 29 de facturi fiscale si precizeaza urmatoarele :

- pentru primele 26 de facturi fiscale de la pozitiile 1 la 26 emise de diversi furnizori a facut receptii care au fost evidentiata in contabilitate, materialele respective au fost prelucrate, comercializate pe baza de documente justificative, evidentiata in contabilitate si societatea a platit tva si impozitul pe profit realizat ;

- 5 facturi fiscale de la pozitiile 1 la 5 nu sunt personalizate deoarece in acea perioada nu erau obligatorii, iar vina pentru necompletarea facturilor cu toate datele revine furnizorilor;

- 21 de facturi fiscale de la pozitiile 6 la 26 nu contin adresa completa a cumparatorului, fapt ce nu se poate imputa societatii noastre deoarece facturile au fost completate de catre furnizori;

- 3 facturi fiscale de la pozitia 27 la 29 sunt personalizate, contin toate datele prestatorului si ale beneficiarului, iar faptul ca nu exista contract de prestari servicii nu constituie un motiv de a nu se deduce tva societatea fiind multumita de asistenta tehnica;

- toate facturile fiscale au fost verificate cu lampa fluorescenta acestea prezentand toate elementele de siguranta ele fiind inregistrate in contabilitatea societatii;

- 18 facturi fiscale da de la pozitia 12 la 29 au facut obiectul dos. nr. ..../101/2006, iar solutia pronuntata a fost favorabila societatii noastre;

- nu se poate obliga cumparatorul sa faca cercetari cu privire la provenienta actelor incheiate si completate de furnizori.

In consecinta se considera cumparator de buna credinta si nu poate raspunde pentru faptele furnizorilor chiar daca acestea sunt ilicite, invocand

in acest sens Hotararea judecatoreasca nr.../R/23.01.2007 a Tribunalului Mehedinti si solicita solutionarea favorabila a contestatiei.

**II. Prin Decizia de impunere nr.../12.12.2006** privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr..../07.12.2006 intocmit de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin** s-a retinut ca in perioada 2003-2005 aceasta a inregistrat in evidenta contabila un numar de 31 facturi de aprovizionare cu marfuri si de prestari servicii in valoare totala de .... lei, **care nu indeplinesc calitatea de document justificativ**, astfel:

- Cu privire la factura fiscala BV ACC nr. ..../01.06.2004, cod c4 emisa de **SC X SRL** Brasov, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA ..... lei (.... lei RON) si achitata partial cu chitanta seria BV ALF nr..... din 14.06.2004 (..... lei RON) nu contine adresa furnizorului si adresa cumparatorului. Prin adresa nr..../27.03.2006 organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unui control incrucisat. Prin adresa nr. ..../18.04.2006 Directia Controlului Fiscal Brasov a comunicat ca datele de identificare ale **SC X SRL** Brasov nu corespund cu cele inscrise pe factura fiscala (de ex. CUI din certificatul de inregistrare este ....., iar cel din factura este .....), iar factura fiscala BV ACC nr. .... nu a fost achizitionata de catre aceasta societate, ci de SC X SRL.

- Cu privire la factura fiscala BV ACC nr. ..../18.05.2004, cod c4 emisa de **SC X SRL** Brasov, in valoare totala de .... lei (..... lei RON), din care TVA ..... lei (..... lei RON) si achitata cu chitanta seria BV ALF nr..... din 18.05.2004 (..... lei RON) si cu chitanta seria BV ALF nr. .... din 19.05.2004 (..... lei RON) nu contine adresa furnizorului si adresa cumparatorului. Prin adresa nr. .... /27.03.2006 organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unui control incrucisat. Prin adresa nr. ... /18.04.2006 Directia Controlului Fiscal Brasov a comunicat ca datele de identificare ale **SC X SRL** Brasov nu corespund cu cele inscrise pe factura fiscala (de ex. CUI din certificatul de inregistrare este ...., iar cel din factura este ... ), iar factura fiscala BV ACC nr. .... nu a fost achizitionata de catre aceasta societate, ci de SC X SRL in data de 04.06.2004 (firma pentru care s-a declarat falimentul in data de 30.10.2003).

- Cu privire la factura fiscala B ACS nr. ..../14.03.2004, cod 45 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA .... lei (.... lei RON) nu contine adresa furnizorului si adresa cumparatorului. Prin adresa nr. .... /30.08.2006 organele de inspectie fiscala au solicitat Serviciului de Prelucrare Automata a Datelor din cadrul DGFP Mehedinti informatii din baza de date a Ministerului de Finante despre aceasta societate. Prin adresa de raspuns s-a comunicat ca societatea nu a fost gasita dupa codul unic de identificare R .... (cel in scris in factura mai sus mentionata), iar numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului

...../1999 (cel inscris in factura sus mentionata) corespunde SC .... SRL Bucuresti.

- Cu privire la factura fiscala B ACS nr. ..../02.10.2003, cod 45 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA .... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta B ALY nr. .... din 28.10.2003 (.....lei RON), cu chitanta seria B ALY nr. .... din 30.10.2003 (..... lei RON) si cu chitanta seria B ALY nr. .... din 31.10.2003 (..... lei RON) nu contine adresa furnizorului si adresa cumparatorului.

Prin adresa nr. ... /30.08.2006 organele de inspectie fiscala au solicitat Serviciului de Prelucrare Automata a Datelor din cadrul DGFP Mehedinti informatii din baza de date a Ministerului de Finante despre aceasta societate. Prin adresa de raspuns s-a comunicat ca societatea nu a fost gasita dupa codul unic de identificare R .... (cel inscris in factura mai sus mentionata), iar numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului ..../2001 (cel inscris in factura sus mentionata) corespunde SC X SRL Bucuresti.

- Cu privire la factura fiscala CJ ACD nr. ..../12.09.2004, cod 51 emisa de **SC X SA** Cluj, in valoare totala de .... lei ( .... lei RON), din care TVA .....lei (..... lei RON) si achitata cu chitanta seria CJAAE nr. .... din 12.09.2004 (... lei RON) reprezinta prestari servicii cazare si nu contine adresa furnizorului si adresa cumparatorului. Prin adresa nr. ..../27.03.2006 organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unui control incrucisat. Prin adresa nr. ..../05.04.2006, Serviciul de Investigatii Fiscale Cluj, ne-a comunicat ca SC X SA Arad nu figureaza in baza de date a DGFP Cluj. In baza de date a ORC Cluj, la numarul de inregistrare ..../2000 figureaza SC X SRL. De asemenea, codul fiscal .... inscris pe factura nu este atribuit pentru nici un agent economic. Blocul de facturi din care face parte factura fiscala CJ ACD nr. .... nu a fost eliberat pentru nici un agent economic de pe raza jud. Cluj.

- Cu privire la factura fiscala B ACR nr. .... /07.09.2004, cod 45 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA ..... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria B ALV nr. .... din 30.09.2004 (.... lei RON) nu contine adresa furnizorului si adresa cumparatorului.

Din verificarea bazei de date a Oficiului National al Registrului Comertului, s-a constatat ca **SC X SRL** a fost radiata conform art. 31 din Legea 359/2004, iar din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, reiese ca societatea nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in perioada 1 decembrie 2003 – 31 iulie 2006.

- Cu privire la factura fiscala B VDW nr. ..../06.10.2004, cod 06 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de lei (... lei RON), din care TVA .... lei (... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VOJ nr. .... din 06.10.2004 (... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VDW nr. .../07.10.2004, cod 06 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (... lei RON), din care TVA .... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VOJ nr. din 07.10.2004 (.... lei RON) nu contine adresa cumparatorului. Din verificarea bazei de date a Oficiului National al Registrului Comertului, s-a constatat ca **SC X SRL** are sediul expirat si nu a depus bilantul anual pentru anii 2003, 2004, 2005, iar din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, reiese ca societatea nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in perioada 1 decembrie 2003 – 31 iulie 2006.

- Cu privire la factura fiscala B VAJ nr. ..../27.06.2005, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA ... lei (... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VPA nr. .... din 27.06.2005 ( lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VAJ nr. .... /28.06.2005, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA ..... lei (... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VPA nr. .... din 28.06.2005 (.... lei RON) nu contine adresa cumparatorului. Din verificarea bazei de date a Oficiului National al Registrului Comertului, s-a constatat ca **SC X SRL** este in procedura de dizolvare judiciara conform art. 237 din Legea nr. 31/1990, are sediul radiat, nu a depus bilantul anual la Registrul Comertului pe anii 2003, 2004, 2005, iar din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, reiese ca societatea nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in perioada 1 decembrie 2003 – 31 iulie 2006.

- Cu privire la factura fiscala B VDU nr. ..../15.12.2004, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ..... lei (.... lei RON), din care TVA ..... lei (..... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VOT nr. .... din 15.12.2004 (.... lei RON) nu contine adresa si codul unic de inregistrare ale cumparatorului.

- Cu privire la Factura fiscala B VDU nr. ..../16.12.2004, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA .... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VOT nr. .... din 16.12.2004 (.... lei RON) nu contine adresa si codul unic de inregistrare ale cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VDU nr. .... /17.12.2004, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ..... lei (.... lei RON), din care TVA .... lei .... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VOT nr. .... din 17.12.2004 (.... lei RON) nu contine adresa si codul unic de inregistrare ale cumparatorului. Din verificarea bazei de date a Oficiului National al Registrului Comertului, s-a constatat ca **SC X SRL** este radiata conform art. 31 din Legea nr. 359/2004, iar din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, reiese ca societatea nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in perioada 1 decembrie 2003 – 31 iulie 2006.

- Cu privire la factura fiscala B VDU nr. ... /10.01.2005, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei ( .... lei RON), din care

TVA .... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria B VOT nr. .... din 10.01.2005 ( .... lei RON) nu contine adresa si numarul de inregistrare la oficiul registrului comertului ale cumparatorului. Din verificarea bazei de date a Oficiului National al Registrului Comertului, s-a constatat ca **SC X SRL** nu a depus bilantul anual la Registrul Comertului pe anii 2004, 2005, iar din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, reiese ca societatea nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in perioada 1 decembrie 2003 – 31 iulie 2006.

- Cu privire la factura fiscala B VAJ nr. ..../04.08.2005, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ... lei RON, din care TVA ... lei RON si achitata cu chitanta nr. .... din 04.08.2005 (... lei RON) nu contine adresa si numarul de inregistrare la oficiul registrului comertului ale cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VAJ nr. .../03.08.2005, cod 01 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ... lei RON, din care TVA ... lei RON si achitata cu chitanta nr. .... din 03.08.2005 (.... lei RON) nu contine adresa si numarul de inregistrare la oficiul registrului comertului ale cumparatorului. Potrivit Notei nr. .../28.11.2005 incheiata de Garda Financiara sectia Bucuresti, **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, str. ...., nr. , bl. ..., sc. , ap. .., sector , nu functioneaza la sediul social declarat, asa cum rezulta din sesizarea penala nr. .../21.06.2005 intocmita de Garda Financiara – Comisariatul General. Din verificarea bazei de date a Oficiului National al Registrului Comertului, s-a constatat ca **SC X SRL** nu a depus bilantul anual pentru anii 2003, 2004, 2005, iar din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, reiese ca societatea nu a depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in perioada 1 decembrie 2003 – 31 iulie 2006.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. .../14.05.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (..... lei RON), din care TVA ..... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. .... din 14.05.2005 (.... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. .../12.05.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ..... lei (.... lei RON), din care TVA ... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. .... din 12.05.2005 (..... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. .../28.04.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (.... lei RON), din care TVA ..... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. 6656261 din 28.04.2005 (.... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. .... /11.05.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei ( .... lei RON), din care TVA ..... lei ( .... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. .... din 11.05.2005 (..... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. ..../10.05.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ..... lei ( .... lei RON), din care

TVA .... lei (... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. ... din 10.05.2005 (.... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. ..../06.06.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ..... lei (... lei RON), din care TVA .... lei (.... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. .... din 06.06.2005 ( .... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. .... /08.06.2005, cod 33 emisa de **SC .... SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei (... lei RON), din care TVA .... lei ( .... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. .... din 08.06.2005 ( .... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. ..../07.06.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de ..... lei (..... lei RON), din care TVA ..... lei ( .... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. .... din 07.06.2005 ( .... lei RON) nu contine adresa cumparatorului.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. .... /29.04.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL** Bucuresti, in valoare totala de .... lei ( .... lei RON), din care TVA ..... lei ( .... lei RON) si achitata cu chitanta seria BXUW nr. .... din 29.04.2005 ( ... lei RON) nu contine adresa cumparatorului. Prin sesizarea penala nr. .... /21.06.2005 intocmita de Garda Financiara – Comisariatul General, se precizeaza ca urmare controlului desfasurat la **SC X SRL** cu sediul in Bucuresti, ....., inmatriculata sub nr. J / /2003, CUI ....., s-a constatat ca asociatul unic X a cesionat in data de 01.04.2005 partile sociale ale societatii catre X, persoana care nu a putut fi identificata si care a ridicat in data de 06.04.2005 documente cu regim special de la CN Imprimeria Nationala SA in numele SC X SRL.

De asemenea, din verificarea bazei de date a Oficiului National al Registrului Comertului, s-a constatat ca **SC X SRL** este in procedura de dizolvare si nu a depus bilantul aferent anului 2005.

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. ..../04.08.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL**, in valoare totala de .... lei RON, din care TVA .... lei RON, reprezentand consultanta tehnica si achitata cu chitanta seria B XUW nr. ... din 04.08.2005 ( ... lei RON) nu contine adresa cumparatorului;

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. .../14.07.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL**, in valoare totala de .... lei RON, din care TVA ... lei RON, reprezentand consultanta tehnica si achitata cu chitanta seria B XUW nr. .. din 14.07.2005 (... lei RON) nu contine adresa cumparatorului;

- Cu privire la factura fiscala B VEB nr. ..../09.07.2005, cod 33 emisa de **SC X SRL**, in valoare totala de ... lei RON, din care TVA .... lei RON, reprezentand consultanta tehnica si achitata cu chitanta seria B XUW nr. ... din 09.07.2005 (.... lei RON) nu contine adresa cumparatorului. Conform bazei de date a Ministerului de Finante, societatea sus mentionata nu a depus bilantul pentru anul 2003, data ultimei declaratii este iunie 2005 si asociatii au cesionat partile sociale in data de 14.07.2005. Urmare controlului efectuat de catre Garda Financiara – Comisariatul General la SC X SRL, cu

sediul in Bucuresti, ....., conform Notei de Constatare seria B nr. ... din 27.10.2005, dl. X si dl. X au cesionat firma numitului X pe baza unui contract de cesiune a partilor sociale incheiat la notar public in data de 14.07.2005, fara a fi operate modificarile si la ORC. Firma nu mai functioneaza la sediul social declarat. Din Nota explicativa data de Dl. X, in data de 12.12.2005 rezulta ca SC X SRL nu a avut relatii comerciale in anul 2005 cu **SC X SRL Dr. Tr. Severin** si nu a achizitionat niciodata formulare tipizate cu regim special personalizate. Din lista formularelor tipizate cu regim special ridicate in anul 2005 de SC X SRL rezulta ca facturile fiscale ce s-au intocmit pentru SC X SRL Dr. Tr. Severin, au fost aprovizionate in data de 29.08.2005, ulterior datelor inscrite pe documentele prezentate organului de control al Garzii Financiare Mehedinti.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Cauza supusă solutionării este dacă S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin, datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, reprezentand T.V.A. de plata in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a inregistrat pe cheltuielile de exploatare un numar de 31 facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fiind facturi fiscale necomplete cu toate datele sau furnizorii inscrisi pe facturile respective nu au fost identificati pentru a se verifica daca acestia sunt persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.*

**In fapt**, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 31 facturi de aprovizionare cu marfuri si de prestari servicii in valoare totala de 156.738 lei care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, ceea ce a condus la determinarea denaturata a obligatiilor fiscale ale societatii fata de bugetul de stat.

Astfel, la data de 13.09.2006 Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti a înaintat catre D.G.F.P. Mehedinti, adresa nr. ... /13.09.2006 prin care solicită, în vederea solutionării lucrării penale nr. ... /P/2006 privind pe administratorii **S.C X S.R.L din Drobeta Tr. Severin**, efectuarea unui control de fond cu privire la determinarea corecta a obligatiilor fiscale de catre aceasta.

Directia Generală a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de inspectie fiscală, ca urmare a adresei nr. ... /13.09.2006 inregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... /14.09.2006 a I.P.J **Mehedinti** a efectuat un control de specialitate la **S.C X S.R.L din Drobeta Tr. Severin** pentru stabilirea sumelor cu care s-a sustras de la plata obligatiilor fata de bugetul de stat prin inregistrarea in evidenta contabila a 31 facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in perioada 2003-2005.



Prin adresa nr. ... /13.12.2006 Directia generală a finantelor publice Mehedinti a transmis catre I.P.J. Mehedinti procesul verbal nr. ... /07.12.2006, cu privire la faptele constatate la **S.C. X S.R.L din Drobeta Tr. Severin.**

Urmare acestei sesizari solutionarea contestatiei inregistrata sub nr. .... /25.01.2007 a fost suspendata prin decizia nr.../27.02.2007, iar la data de 16.03.2009, contestatia a fost reînregistrata sub nr. ... conform adresei Biroului juridic nr. ... /16.03.2009 si s-a reluat procedura administrativa ca urmare a incetarii motivului care a determinat suspendarea, respectiv a Rezolutiei nr. .../P/2006 din data de 17.10.2007 a Parchetului de pe langa judecatoria Drobeta Tr. Severin prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale in ceea ce il priveste pe asociatul unic X pe motiv acesta nu avea cunostinta ca datele inscrise in documentele intocmite si inregistrate in evidenta contabila (facturi fiscale) nu corespund realitatii.

**In drept,** pentru anul 2003 cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 24, al.1, lit.c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

***“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:***

***a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată”.***

Cu privire la intocmirea documentelor art.29 lit. B, pct. a si b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

***“ Cu privire la întocmirea documentelor:***

***a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată;***

***b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, ... . Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), ... determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;***

Pentru perioada 2004 – 2005: sunt aplicabile dispozitiile art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza: “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata,

orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

**a) "pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b) care sunt inregsitrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata justifica taxa dedusa cu factura fiscala intocmita potrivit art. 155 alin. (4)".**

La art.155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal se prevede:

**"Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

- a) seria si numarul facturii;**
- b) data emiterii facturii;**
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;**
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";**
- h) suma taxei pe valoare adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."**

In speta sunt incidente si prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata art.6 alin.(1) care prevede:

**"(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ".**

Referitor la intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, se retine ca prin art. 7 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila se prevede:

***”Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile”.***

Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene la pct. 2.4 precizeaza:

**Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:**

- a)denumirea documentului;**
- b)denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;**
- c)numărul și data întocmirii acestuia;**
- d)menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);**
- e)continutul operațiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- f)datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g)numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h)alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

Referitor la intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, se mai retine ca prin art. 3 al. 2 din Ordinul nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila care precizeaza:

***”În partea stângă jos a facturii fiscale vor fi menționate și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, și anume: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), codul numeric personal”.***

In urma analizei celor 31 de facturi depuse de contestatoare la dosarul cauzei s-a retinut faptul ca acestea **nu cuprind cel puțin** elementele stabilite la pct 2.4 din Ordinul M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene care sunt obligatorii pentru a fi considerate documente justificative, astfel ca cele 31 de facturi nu cuprind sediul persoanei juridice care intocmeste documentul (strada si numarul in unele cazuri si localitatea), banca si contul furnizorului si cumparatorului, datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz.

Din cele precizate mai sus, se retine ca, pe de o parte pentru exercitarea dreptului de deducere a tva, contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorului documente legal aprobate pentru bunurile achizitionate precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora, intrucat

primirea si inregistrarea de facturi fiscale care nu contin toate datele prevazute a fi completate determina pierderea dreptului de deducere a tva, iar pe de alta parte contestatoarea trebuie sa justifice suma reprezentand tva deductibila cu facturi fiscale emise de catre **persoane impozabile inregistrate ca platitori de tva, ori in cazul de fata furnizorii nu au fost identificati.**

Avand in vedere cele detaliate la cap.II din prezenta decizie raportat la dispozitiile legale precizate mai sus se retine ca **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin** a inregistrat facturi fiscale in baza carora a dedus TVA fara respectarea dispozitiilor legale astfel: unii furnizorii **nu figureaza in baza de date a directiilor generale ale finantelor publice pe raza carora apartin, nu contin adresa si codul unic de inregistrare al cumparatorului, altii au alt cod unic de inregistrare din certificatul de inregistrare si numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului decat cel inscris in facturile inregistrate in contabilitate de societatea contestatoare, acestea corespunzand altor firme, iar unele firme sunt radiate sau nu au depus nici o declaratie privind obligatiile de plata in perioada 01.01.2003-31.06.2006.**

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca: "a facut receptii care au fost evidentiatare in contabilitate, materialele respective au fost prelucrate, comercializate pe baza de documente justificative, evidentiatare in contabilitate si societatea a platit tva si impozitul pe profit realizat ; 5 facturi fiscale nu sunt personalizate deoarece in acea perioada nu erau obligatorii, iar vina pentru necompletarea facturilor cu toate datele revine furnizorilor; 21 de facturi fiscale nu contin adresa completa a cumparatorului, fapt ce nu se poate imputa societatii noastre deoarece facturile au fost completate de catre furnizori, iar faptul ca nu exista contract de prestari servicii nu constituie un motiv de a nu se deduce tva societatea, fiind multumita de asistenta tehnica, toate facturile fiscale au fost verificate cu lampa fluorescanta acestea prezentand toate elementele de siguranta ele fiind inregistrate in contabilitatea societatii, cumparatorul nu este obligat sa faca cercetari cu privire la provenienta actelor incheiate si completate de furnizori" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA dispozitiile legale mentionate in cuprinsul deciziei prevad ca furnizori sa fie persoane impozabile platitori de TVA, contestatoarea neputand dovedi acest lucru.

De asemenea, contestatoarea avea obligatia legala de a verifica ca facturile sa cuprinda cel putin elementele prevazute de dispozitiile legale pentru a putea fi luate in considerare ca documente justificative.

Prin urmare conform celor prezentate mai sus, rezulta ca facturile mentionate in cuprinsul prezentei decizii nu constituie documente justificative, iar societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi si se retine ca organul de control a stabilit in mod legal taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei, urmand a fi respinsa contestatia pentru suma de ...

lei aferenta a 29 de facturi fiscale pe care contribuabilul a inteles sa o conteste.

*Referitor la accesoriile calculate reprezentând, ... lei, majorari de intarziere si ... lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat si stabilite de catre inspectorii din cadrul A.F.P. Drobeta Tr. Severin prin decizia de impunere nr.../12.12.2006.*

**In fapt**, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat stabilita prin Decizia de impunere nr. .../12.012.2006, majorari de intarziere în suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art 116 alin 2 devenit art. 120 alin.2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

**Art. 120 alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de întârziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia, inclusiv”.**

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adaugata de plata care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile si penalitatile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 24, al.1, lit.c, art. 29, lit. B, pct. a si b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 145 alin.8 lit. a, si art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, pct 2.4 din Ordinului M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, art. 3 al.2 din Ordinul nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarera modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a Normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora coroborate cu art. 209, art.210 si art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata se:

## **DECIDE :**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** din **Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de .... lei, reprezentând:

- .... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata;

- ..... lei majorari de intarziere aferente ;
- ..... lei penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,