

DECIZIA Nr. 12 -2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL din Dr. Tr. Severin

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de **SC X SRL Dr. Tr. Severin** asupra contestatiei, inregistrate sub nr. 1900/30.01.2006.

Societatea a formulat contestatie împotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti din data de 01.01.2006 emisa de catre Serviciul gestionare registru contribuabili din cadrul Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma de lei (RON), reprezentând:

- lei (RON), dobanzi;
- lei (RON), penalitati de intarziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulata si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.1900/30.01.2006, **SC X SRL din Dr. Tr. Severin**, invoca:

Exceptia nulitatii deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti din data de 01.01.2006 in temeiul art.86 alin.1, lit.c). coroborat cu art.85 si cu trimitere la art. 46 din O.G. nr.92/2003, republicata pe motiv ca nu poarta numele in clar si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, ci doar semnatura indescifrabila sub rubricatia "seful compartimentului".

Solicita suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa in temeiul art.184 al.1, lit.a). si b). din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei, conform art.185, al.2 din acelasi act normativ pentru urmatoarele motive :

Organul care a efectuat activitatea de control a actionat la sesizarea organelor de urmarire penala in legatura cu o fapta pentru care existau indiciile savarsirii unei infractiuni, iar dosarul de urmarire penala nu s-a finalizat ;

Solutionarea acestei contestatii depinde in totalitate de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati (dos. nr.982/A/2005).

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii din data de 01.01.2006 emisa de Serviciul gestiune registru contribuabili – persoane juridice s-a stabilit in sarcina *SC X SRL Drobeta Tr. Severin* obligatia de a achita la bugetul de stat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere de lei aferente TVA, neachitate la termenele prevazute de lege pentru anul curent si anii precedenti.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

1. Cu privire la nulitatea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti din data de 01.01.2006

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand obligatii de plata accesorii, in conditiile in care deciziei mai sus amintite ii lipseste unul dintre elementele prevazute de art.46 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, respectiv numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal.

In fapt, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti din data de 01.01.2006, organele fiscale au calculat in sarcina contestatoarei obligatii de plata accesorii in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata.

SC X SRL din Dr. Tr. Severin contesta debitele stabilite sustinand ca decizia de impunere mai sus mentionata nu constituie titlu de creanta, intrucat nu indeplineste conditiile de forma si continut precum si pentru faptul ca decizia contestata nu contine ca element intrinsec si conditie de validitate numele, prenumele precum si semnatura conducatorului unitatii fiscale, elemente prevazute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, referitor la continutul si motivarea actului administrativ fiscal, la art. 43, al. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“Actul administrativ fiscal contine urmatoarele elemente:

- a)denumirea organului fiscal emitent;**
- b)data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**
- c)datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;**
- d)obiectul actului administrativ fiscal;**
- e)motivele de fapt;**
- f)temeiul de drept;**
- g)numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h)ștampila organului fiscal emitent;**
- i)posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**
- j)mențiuni privind audierea contribuabilului”.**

In privinta formei si continutului deciziei de impunere, art. 85 din acelasi Cod de procedura fiscala, stipuleaza:

“Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

Conform prevederilor art 46 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele, prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art.43 al.3, atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

In speta, analizand decizia contestata, se retine ca este sustinuta afirmatia contestatoarei cu privire la nerespectarea dispozitiilor legale referitoare la conditiile de forma si continut prevazute de art. 85, coroborat cu art. 46 si art.43, al.2 din Codul de procedura fiscala republicat pentru motivul ca actul nu poarta numele in clar si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, nu este individualizata baza de calcul a accesoriilor, nu este precizata perioada la care se raporteaza obligatiile bugetare la care s-au calculat accesorii si nici documentul prin care s-au individualizat.

Avand in vedere ca Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti din data de 01.01.2006 comunicata societatii contestatoare, nu contine toate elementele mentionate la art.46, al.2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv numele, prenumele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, precum si prevederile art.183, al.5 din acelasi act normativ mai sus mentionat, care precizeaza :

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, se constata nulitatea deciziei de impunere contestata.

2. Referitor la cererea de suspendare a procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa **cauza supusa solutionarii este daca DGFP Mehedinti poate suspenda solutionarea conform art.184 din OG nr.92/2003, republicata, in conditiile in care motivele invocate de contestatoare nu se incadreaza in prevederile legale.**

In fapt, *SC X SRL din Dr. Tr. Severin* solicita suspendarea solutionarii contestatiei pe cale administrativa, invocand motive care nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a acestei cereri.

In drept, art.184, al.2 din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

« Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive intemeiate.... »

Din Decizia din data de 28.06.2005 a Curtii de Apel Craiova rezulta ca adresa din data de 2002 a fost emisa de catre Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti si in aceasta se face referire la faptul ca dosarul penal privind pe Erena George Dan se afla in instrumentare la IGP – Directia Cercetari Penale, dar fara a face trimitere la infractiunile savarsite pentru a se putea stabili daca intre aceste cercetari si dosarul aflat pe rol se poate stabili o legatura, astfel ca se respinge exceptia perimarii si se analizeaza pe fond recursurile declarate de DGFP Mehedinti si Parchetul de pe lanag Tribunalul Mehedinti, se respinge actiunea SC X SRL cu mentiunea ca aceasta decizie este irevocabila

Din cele mai sus mentionate si avand in vedere ca Decizia din 2005 a Curtii de apel Craiova este irevocabila, iar introducerea contestatiei in anulare impotriva acesteia nu justifica temeinicia cererii de suspendare a procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, urmeaza a se respinge ca neintemeiata aceasta solicitare.

3. Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei, se retine ca intrucat prin prezenta decizie s-a solutionat contestatia prin admiterea acesteia si constatarea nulitatii deciziei de impunere contestata, potrivit prevederilor art.185, al.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, potrivit caruia organele de solutionare pot suspenda executarea actelor administrative atacate pana la solutionarea contestatiilor, cererea de suspendare la executare formulata de **SC X SRL din Dr. Tr. Severin** a ramas fara obiect.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 43, al.2 art.46, art.85, art.183, al.5, art.184, al.2, art.185, al.2 coroborat cu art.179, art.180, si art.186 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **SC X SRL din Dr. Tr. Severin** si constatarea nulitatii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti din data de 01.01.2006 pentru suma de lei (RON).

2. Respingerea ca neintemeiata a cererii de suspendare a procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a cererii **SC X SRL din Dr. Tr. Severin** de suspendare a executarii deciziei din data de 01.01.2006.