



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 52 / 06.04.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Garda Financiară Constanța prin adresa nr...../CT din2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în loc....., str..... nr....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile bugetare stabilite prin Procesul verbal încheiat în data de2005 de comisarii din cadrul Gărzii Financiare Constanța, în cuantum total de lei, compuse din:

- lei - impozit pe profit;
- lei - penalități impozit pe profit;
- lei - dobânzi impozit pe profit;
- lei - T.V.A.;
- lei - penalități T.V.A.;
- lei - dobânzi T.V.A..

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.175 lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat în data de2005 iar contestația a fost depusă la G.F.Constanța în2005, fiind înregistrată sub nr..... CT .

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Garda Financiară Constanța sub nr..... CT din2005, societatea CONSTANTA prin reprezentantul său legal formulează contestație la Procesul verbal din2005, solicitând admiterea acesteia pentru următoarele considerente:

1. Cele patru operațiuni de import identificate de comisari nu au fost înregistrate în evidența contabilă deoarece societatea nu a efectuat aceste importuri și nu a împuternicit prin reprezentanții săi legali (Ionescu Ion și Ionescu Gheorghe) alte persoane, pentru a efectua aceste operațiuni în numele societății, la Vama Brașov.

La întocmirea documentelor de import s-a utilizat o copie a certificatului de înmatriculare și o ștampilă falsă, acest fapt fiind anchetat de I.P.J.Constanța-Serviciul Investigații Fraude Fiscale, unde asociații firmei au dat mai multe declarații în perioada iunie-iulie 2004.

Taxele și obligațiile vamale pentru cele patru importuri nu au fost achitate de S.C.CONSTANTA.

În concluzie, societatea nu avea cum să aducă un prejudiciu bugetului de stat prin neevidențierea în contabilitate a celor patru importuri deoarece nu le-a efectuat.

2. În ceea ce privește tranzacțiile încheiate cu societatea CONSTANTA 1 S.R.L. reprezentată prin și fiica acestuia, petenta afirmă că a fost un cumpărător de bună credință, a înregistrat în contabilitate toate operațiunile comerciale, a stins conform legilor române datoriile către vânzător reprezentând contravaloarea mărfii și a efectuat copii după certificatul de înregistrare prezentat în original.

De asemenea, susține că, la momentul efectuării tranzacțiilor economice nu s-a cunoscut faptul că firmei CONSTANTA 1 i s-a început procedura de declarare de firmă fantomă, deoarece nu funcționează la sediul social declarat, reprezentanții S.C. CONSTANTA nefiind niciodată la sediul firmei din Galați.

II. Controlul finalizat prin procesul verbal din2005 a avut ca obiectiv stabilirea prejudiciului creat bugetului de stat prin neînregistrarea în evidența contabilă a patru operațiuni de import derulate în 2003, operațiuni care au fost consemnate în Procesul verbal nr...../.....2004 precum și prin înregistrarea unor cheltuieli fictive din trei facturi fiscale emise în anul 2004 de societatea CONSTANTA 1 S.R.L. din Galați pentru care, " conform datelor comunicate de către Garda Financiară Galați s-a început procedura de declarare de firmă fantomă, societate care nu funcționează la sediul social declarat".

Pentru calculul obligațiilor fiscale aferente neînregistrării celor patru importuri a fost determinat adaosul comercial mediu (calculat ca pondere a veniturilor din vânzarea mărfurilor și cheltuielilor cu mărfurile) practicat de societate, pe baza datelor din balanța de verificare la

noiembrie 2004, acesta fiind aplicat la valoarea celor patru importuri. Din acest mod de calcul a rezultat că prejudiciul adus bugetului de stat se ridică la suma de lei, din care:

- impozit pe profit lei;
- penalități impozit pe profit lei;
- dobânzi impozit pe profit lei;
- T.V.A. lei;
- penalități T.V.A. lei;
- dobânzi T.V.A. lei.

În ceea ce privește prejudiciul creat prin înregistrarea de "cheltuieli fictive" din cele trei facturi fiscale emise de firma CONSTANTA 1 din Galați, s-a stabilit că acesta se ridică la suma de lei, din care :

- impozit pe profit lei;
- penalități impozit pe profit lei;
- dobânzi impozit pe profit lei;
- T.V.A. lei;
- penalități T.V.A. lei;
- dobânzi T.V.A. lei.

Cu adresa nr...../.....2005 Procesul verbal a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța în vederea demarării cercetărilor pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de omisiune în tot sau în parte a evidențierii în acte contabile sau în alte documente legale, a aprovizionărilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, ori înregistrarea de operațiuni sau cheltuieli nereale, în scopul de a nu plăti ori a diminua impozitul, taxa sau contribuția, prevăzută și pedepsită de art.11 lit.e) din Legea nr.87/1994 republicată.

Cu adresa cu același număr și aceeași dată,/.....2005 procesul verbal întocmit a fost înaintat Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța în vederea stabilirii cu exactitate a sumelor datorate bugetului de stat reprezentând impozite și taxe precum și a dobânzilor și a penalităților de întârziere.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările comisariilor, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă obligațiile către bugetul de stat au fost stabilite în mod temeinic și legal de către comisarii Gărzii Financiare Constanța.

În fapt, urmare verificărilor întreprinse de comisarii Gărzii Financiare Constanța s-a constatat că societatea a creat un prejudiciu bugetului de stat estimat la suma de lei,

reprezentând impozit pe profit, T.V.A. și accesorii aferente, ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă în anul 2003 a patru importuri de anvelope precum și a înregistrării în anul 2004 a unor "cheltuieli fictive" din trei facturi fiscale emise de o firmă din Galați, considerată "fantomă" deoarece nu funcționează la sediul social declarat.

Petenta contestă concluziile comisarilor și prejudiciul estimat, susținând că nu a efectuat și nici nu a împuternicit vreo persoană să efectueze cele patru operațiuni de import prin Vama Brașov iar în ceea ce privește tranzacțiile derulate cu firma CONSTANTA 1 din Galați, s-a comportat ca un cumpărător de bună credință, fără să cunoască faptul că pentru aceasta s-a declanșat procedura de declarare "firmă-fantomă" deoarece nu funcționează la sediul social declarat.

În drept, atribuțiile și competențele personalului Gărzii Financiare sunt stabilite prin O.U.G.nr.91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aprobată prin Legea nr.132/2004.

Astfel, potrivit art.1 alin.(3) din acest act normativ:

*" Garda Financiară exercită controlul operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte care au ca efect evaziunea și fraudă fiscală, **cu excepția stabilirii diferențelor de impozite, taxe și contribuții, precum și a dobânzilor și a penalităților aferente acestora, a urmăririi, încasării veniturilor bugetare și a soluționării contestațiilor**".*

Conform prevederilor art.5 alin.(1):

*"Garda Financiară, în exercitarea atribuțiilor proprii, încheie, ca urmare a controalelor operative și inopinate, acte de control prin care constată contravențiile săvârșite și aplică sancțiunile stabilite de lege, inclusiv cele prevăzute în competența Ministerului Finanțelor Publice, **cu excepțiile specificate la art.1 alin.(3)**",*

iar potrivit prevederilor art.7 lit.f):

*" În îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, comisarii Gărzii Financiare sunt în drept să constate acte și fapte care au avut ca efect evaziunea și fraudă fiscală, **să solicite organelor fiscale stabilirea obligațiilor fiscale în întregime datorate, [...], și să sesizeze, după caz, organele de urmărire penală**".*

În speță, se reține că reprezentanții Gărzii Financiare Constanța au stabilit diferențe de impozite, taxe și accesorii aferente fără a avea competență legală în acest sens.

Pe de altă parte, în privința fondului speței se reține ca fiind insuficient argumentată sintagma "cheltuieli fictive" , pentru simplul motiv că, societatea CONSTANTA 1 SRL , deși are sediul social declarat în Galați, str..... nr....., bloc, ap....., nu desfășoară activitate la această adresă, fapt pentru care " s-a început procedura de declarare de firmă fantomă".

Astfel, nu se precizează dacă cele trei facturi fiscale au fost procurate pe căi legale și dacă întrunesc condițiile de document justificativ pentru deducerea T.V.A.și a cheltuielilor cu mărfurile înscrise în acestea.

Pentru motivele expuse, se va desființa Procesul verbal din data de2005, ca netemeinic și nelegal, urmând a se efectua o reverificare a societății de către organele fiscale cu atribuții de control fiscal, respectiv S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța din cadrul D.G.F.P.Constanța.

Noul act va răspunde atât celor dispuse prin prezenta decizie cât și solicitării Gărzii Financiare Constanța formulate prin adresa nr...../.....2005, în temeiul prevederilor art.7 lit.f) din O.U.G. nr.91/2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.132/2004.

Pentru considerentele arătate și în temeiul, art. 179 și 185 alin.3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Desființarea în totalitate a Procesului verbal din2005 încheiat de reprezentanții Gărzii Financiare Constanța, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei - impozit pe profit;
- lei - penalități impozit pe profit;
- lei - dobânzi impozit pe profit;
- lei - T.V.A.;
- lei - penalități T.V.A.;
- lei - dobânzi T.V.A.,

și întocmirea unui nou act de control de către organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F.-A.C.F.Constanța.

Un exemplar al acestui act se va transmite și Serviciului Soluționare Contestații, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, în conformitate cu art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

C.S.