

DECIZIA NR.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC X SRL , cu sediul social in municipiul Buzau , Str. CUI RO....., imatriculata la ORC sub nr. si inregistrata la DGFP Buzau sub nr.2009

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2010 contestatia formulata de SC X SRL , cu sediul social in municipiul Buzau, CUI impotriva Deciziei de impunere nr.....2009 privind obligatiile suplimentare stabilite in baza Raportului de Inspectie fiscala inregistrat sub nr.....2009 incheiate de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.....2009 in suma totala de lei , din care :

- impozit pe profit -..... lei
- majorari de intarziere aferente -..... lei
- TVA -..... lei ;
- majorari de intarziere aferente -..... lei;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

Autoturismul la care face referire in raportul de inspectie fiscala este utilizat de catre administratorul societatii atat in scopuri administrative (deplasarea la punctele de lucru , colectarea incasarilor si depunerea la banca) cat si pentru aprovizionarea cu marfa de la diversi furnizori din Buzau , Bucuresti , etc.

Pentru autoturismul respectiv societatea a achizitionat combustibil , a inregistrat bonuri fiscale in contabilitate si a intocmit delegatii pentru deplasarile efectuate in vederea achizitionarii de marfuri , acte arhivate la sediul societatii .

Considera ca la obtinerea veniturilor societatii concura toate mijloacele fixe , societatea avand inregistrate mijloace de transport inclusiv autoturismul in cauza folosit pentru deplasarea la diverse puncte de lucru si pentru aprovizionarea cu marfa , fapt care poate fi dovedit cu facturile de aprovizionare pe care s-a in scris numarul

acestui .

Arata ca potrivit art.145 capitolul X Regimul deducerilor din Codul Fiscal „dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei „ iar conform art.145 alin.2 operatiunile de comert atat cu amanuntul cat si cu ridicata sunt operatiuni taxabile .

In ceea ce priveste amortizarea , aceasta a fost calculata conform Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe dar nu a fost trecuta la cheltuieli deductibile de catre organul de control .

Considera ca autoturismul a fost folosit in scopul activitatii societatii conform bonurilor de combustibil trecute in jurnalele de cumparari si admise la deducere la cheltuieli si TVA .

Referitor la cheltuielile cu comisioanele si dobanzile in suma de lei aferente creditului contractat de la BRD – Sucursala Buzau precizeaza ca la momentul contractarii creditului , lucrarile de amenajare a pasajului subteran erau in plina desfasurare iar ca urmare a anularii de catre Curtea de Apel Ploiesti a autorizatiei de constructie nr...../2006 , emisa de Primaria Buzau organul de control eronat a constatat ca investitia nu mai poate fi finalizata si implicit nu mai poate participa la realizarea de venituri impozabile intrucat prin sentinta pronuntata nu s-a hotarat si demolarea constructiei existente .

Ca urmare societatea poate sa instraineze constructia , inregistrand astfel venituri si implicit impozite datorate la bugetul de stat .

Mai arata ca societatea are incheiat cu Primaria Buzau contract de cesiune pentru terenul aferent constructiei pentru o durata de de ani , societatea putand oricand sa solicite refacerea autorizatiei de constructie la un alt nivel (parter) .

Suma la care organul de control a calculat TVA de plata in suma de lei si la care a calculat majorari de lei , este inregistrata in contul 231” Imobilizari in curs „ nefiind finalizata , fiind in litigiu intre societate si Primaria Buzau .

Constatarea organului de control in urma careia s-a colectat TVA si s-au calculat majorari de intarziere este eronata deoarece in cazul valorificarii constructiei se colecteaza din nou TVA , ducand la o dublare a sumelor colectate .

Solicita desfiintarea ca nelegala si netemeinica a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite , respectiv impozit pe profit lei si majorari de intarziere aferente -..... lei , precum si TVA ... lei si majorari de intarziere aferente de lei .

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

Societatea a achizitionat in luna martie 2008 un autoturism in valoare de lei , inregistrand pe cheltuieli deductibile in perioada 01.04.2008-30.09.2009 o amortizare in suma totala de lei in conditiile in care nu a putut face dovada utilizarii acestui mijloc fix in folosul societatii (nu a fost utilizat in productia , livrarea de bunuri sau prestarea de servicii , pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative) acesta neparticipand la realizarea de venituri impozabile .

Astfel , din actele si documentele contabile nu a rezultat ca autoturismul in cauza a fost utilizat in scopul realizarii de venituri societatea neprezentand documente justificative in acest sens si inregistrand chiar o scadere a veniturilor impozabile de la data achizitionarii acestuia .

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea inregistrate de societate in suma totala de lei calculand un impozit pe profit suplimentar de lei in temeiul art.24 alin.2 lit.a coroborat cu art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Totodata , pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma delei

Situatie similara s-a constatat si in cazul achizitionarii in luna mai 2009 a unei motociclete in valoare de lei , organele de inspectie fiscala neadmitand deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea acesteia in suma totala de lei in baza aceluiasi temei legal ca in cazul autoturismului si stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma delei .

Documentele care au stat la baza stabilirii impozitului pe profit suplimentar aratat mai sus au fost : contracte , comenzi , facturi , declaratii privind obligatiile de plata catre bugetul consolidat de stat , declaratii privind calculul impozitului pe profit , registrul de evidenta fiscala , balante de verificare si bilanturi contabile.

De asemenea , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea , in baza autorizatiei de constructie nr.....2006 emisa de Primaria Buzau , a efectuat lucrari de constructii montaj in zona pasajului subteran situat in fata in suma de lei (fara TVA) inregistrate in evidenta contabila la contul 231 „Imobilizari corporale in curs „ pentru care a contractat un imprumut la BRD – Sucursala Buzau destinat acestei investitii in curs si a inregistrat pe cheltuieli comisioane de lei si dobanzi in suma de lei .

Autorizatia de constructie nr./2006 a fost anulata prin Hotararea Judecatoreasca definitiva nr./2008 fapt pentru care aceasta investitie nu mai poate fi finalizata si implicit nu mai poate participa la realizarea de venituri impozabile .

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezentand comisioane si dobanzi aferente creditului contractat este nedeductibile fiscal , calculand un impozit pe profit suplimentar de lei , potrivit art. 21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si majorari de intarziere de lei .

Organul de inspectie fiscala au mai constatat ca pentru lucrarile de constructii – montaj efectuate in zona pasajului subteran situat in fata in suma de lei (fara TVA) a caror autorizatie de constructie a fost anulata prin Hotarare Judecatoreasca definitiva asa cum s-a aratat mai sus societatea prezinta TVA in suma de lei dedus nejustificat intrucat avea obligatia diminuarii TVA-ului dedus cu suma respectiva ca urmare a faptului ca investitia nu mai poate fi finalizata si

implicit mai poate participa la realizarea de operatiuni taxabile .

Ca atare , in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit un TVA suplimentar de plata in suma de lei in temeiul art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , calculand totodata si majorari de intarziere in suma totala de lei .

Administratorul societatii, X , in nota explicativa data la solicitarea organelor de inspectie fiscala cu privire la motivele inregistrarii pe cheltuieli deductibile a amortizarii autoturismului arata ca „ Asa am considerat ca trebuie inregistrate „ iar in ceea ce priveste cheltuielile cu comisioanele si dobanzile precum si deducerea TVA-ului aferent investitiei in curs mentioneaza ca : „ Autorizatia de constructie nu a fost anulata din vina societatii , de aceea TVA-ul si impozitul nu trebuie platit la bugetul de stat . ”

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatarea coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

1.Cu privire la impozitul pe profit suplimentar de lei si la majorarile de intarziere calculate de lei .

a)Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in luna martie 2008 un autoturism in valoare lei , inregistrand pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil in perioada 01.04.2008-30.09.2009 o amortizare in suma totala de lei , desi nu a putut face dovada utilizarii acestuia in folosul societatii si participarii la realizarea de venituri impozabile .

Astfel , din actele si documentele contabile nu a rezultat ca autoturismul in cauza a fost utilizat in scopul realizarii de venituri neprezentandu-se documente justificative in acest sens , societatea inregistrand chiar o scadere a veniturilor impozabile de la data achizitionarii acestuia (cifra de afaceri 2006-.... lei ,2007-.... lei si 2008 – lei) .

De asemenea , conform statelor de salarii , functiilor de incadrare (....-...) precum si a obiectului de activitate desfasurat in perioada verificata societatea nu putea sa utilizeze concomitent cele autoturisme din patrimoniu in care este inclus si autoturismul in cauza .

Totodata , in raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca documentele verificate de organele de inspectie fiscala care au stat la baza stabilirii impozitului pe profit suplimentar au fost : contracte , comenzi , facturi , declaratii privind obligatiile de plata catre bugetul general consolidat de stat , declaratii anuale privind calculul impozitului pe profit , registrul de evidenta fiscala , balantele de verificare si bilanturile contabile .

Administratorul societatii, X , in nota explicativa data la solicitarea organelor de inspectie fiscala (anexa la raportul de inspectie fiscala)cu privire la motivele inregistrarii pe cheltuieli deductibile a amortizarii autoturismului arata ca „ Asa am considerat ca trebuie inregistrate ” fara a mai adauga nimic in sensul motivarii efectuarii inregistrarii respective .

Fata de cele constatate , organele de inspectie fiscala , in mod corect au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea autoturismului in suma totala de si in urma influentarii cu pierderea fiscala din perioada verificata au calculat un impozit pe profit suplimentar de lei in temeiul art. 24 alin.2 lit.a coroborat cu art. 21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

In acest sens aratam :

-Legea nr. 571/2003 art.21 alin.1 ,, Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare .”

- Legea nr. 571/2003 art.24 alin.2 lit.a :” Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :

a)este detinut si utilizat in productia , livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii , pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative .”

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit suplimentar de ... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei .

Situatie similara s-a constatat si in cazul achizitionarii in luna mai 2009 a unei motociclete in valoare de lei , organele de inspectie fiscala neadmitand nedeductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea acesteia in valoare totala lei in baza aceluiasi temei legal ca in cazul autoturismului (art.21 alin.1 si art.24 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal)si stabilind un impozit pe profit suplimentar de lei inclus in suma contestata de petent la impozitul pe profit dar nemotivata de catre acesta .

b)La verificarea impozitului pe profit inspectia fiscala a mai constatat ca societatea , in baza autorizatiei de constructie nr.2006 emisa de Primaria Buzau , a efectuat lucrari de constructii montaj in zona pasajului subteran situat in fata in suma de lei inregistrate in evidenta contabila in contul 231 „Imobilizari corporale in curs” pentru care a contractat un imprumut la BRD –Sucursala Buzau destinat acestei investitii in curs si a inregistrat pe cheltuieli comisioanele de lei si dobanzi de ... lei .

Autorizatia de constructie nr.....2006 a fost anulata prin Hotarare Judecatoreasca definitiva nr.....2008 ,fapt pentru care aceasta investitie nu mai poate fi finalizata si implicit nu mai poate participa la realizarea de venituri impozabile .

Fata de cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit corect ca suma totala de lei reprezentand comisioane si dobanzi aferente creditului contractat este nedeductibila fiscal , calculand un impozit pe profit suplimentar de lei , potrivit art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Mentiunile petentei ca poate instraina constructia respectiva sau ca poate oricand sa solicite refacerea autorizatiei de constructie la un alt nivel (parter) nu pot

fi retinute ca motivatie intrucat situatia de fapt constatata la data controlului este ca investitia respectiva nu participa la realizarea de venituri impozabile existand hotarare definitiva a instantei privind anularea autorizatiei de constructie emisa de Primaria Municipiului Buzau .

De asemenea , in nota explicativa data , administratorul societatii nu aduce alte motivatii declarand doar ca :”autorizatia de constructie nu a fost anulata din vina societatii de aceea TVA si impozitul nu trebuie platit la bugetul de stat .”

Pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit suplimentar stabilit de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei .

2.Cu privire la TVA-ul suplimentar de lei si majorarile de intarziere aferente de lei .

Organele de inspectie au constatat ca pentru lucrarile de constructii-montaj efectuate in zona pasajului subteran situat in fata in suma de lei (fara TVA) a caror autorizatie de constructie nr.....2008 emisa de Primaria Buzau a fost anulata prin Hotararea Judecatoreasca definitiva nr.2008 (Dosar nr.....//2006) societatea prezinta un TVA in suma de lei dedus nejustificat , aferent cheltuielilor efectuate intrucat avea obligatia diminuarii TVA-ului dedus cu suma respectiva ca urmare a faptului ca investitia nu mai poate fi finalizata si implicit nu mai poate participa la realizarea de operatiuni taxabile .

Ca atare, in timpul inspectie fiscale s-a stabilit in mod corect un TVA suplimentar de plata in suma de lei in temeiul art. 145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , calculand totodata si majorari de intarziere in suma totala de lei .

In acest sens aratam :

- Legea nr. 571/2003 art.145 alin.2 lit.a :” 2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;”

De mentionat ca motivatia petentei in sensul ca la valorificarea constructiei ca un intreg sau pe componente se colecteaza din nou TVA , in urma vanzarii ducand la o dublare a acestuia nu poate fi luata in considerare intrucat debitele suplimentare (TVA si majorari de intarziere) au fost stabilite tinand cont de situatia de fapt constatata si anume ca investitia nu participa la realizarea de venituri impozabile , existand hotarare definitiva a instantei privind anularea autorizatiei de constructie emise de Primaria Municipiului Buzau .

In nota explicativa data , administratorul societatii X , nu arata alte motive pentru care a dedus TVA-ul respectiv mentionand ca „Autorizatia de constructie nu a fost anulata din vina societatii , de aceea TVA si impozitul nu trebuie platit la bugetul de stat .”

In consecinta, in baza art.209 alin.1 lit.a , art.210 alin.1 , art.213 alin.1 respectiv a art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala se ,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL Buzau ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit -..... lei , majorari de intarziere aferente ... lei , TVA-lei respectiv majorari de intarziere aferente TVA lei .

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Vizat ,

Director Coordonator,

Sef birou juridic