

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,
Serviciul Solutionare Contestatii
Telefon: 0244/407710 - int.892.

DECIZIA Nr. 78 din 10 noiembrie 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
Societatea Comercială "...” S.A.
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspectie Fiscală Prahova**, prin adresa nr. ... din 11 octombrie 2006 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../11 octombrie 2006, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "...” S.A. din municipiul ...** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale de plată stabilite de inspectia fiscală Nr. .../... din 31.08.2006**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală Nr. .../29.08.2006** încheiat de inspectori din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate** societății comerciale la data de **04 septembrie 2006** - prin reprezentantul acesteia ec.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), cu modificările si completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei nr. .../05.10.2006 în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../05 octombrie 2006, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza contestatiei**.

Ulterior, prin adresa nr. .../11 octombrie 2006 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../11 octombrie 2006, S.C. "...” S.A. **a adus precizări la contestatia inițială** depusă la data de 05 octombrie 2006.

Deoarece, **precizările aduse nu sunt în conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură fiscală**, republicat în 26.09.2005, **organul de solutionare a contestatiei** - prin adresa **nr. SC ... din 19 octombrie 2006**, a solicitat S.C. "...” S.A. ... **comunicarea, în scris, a cuantumului sumei totale contestate**, individualizată pe categorii de impozite, taxe contributii si accesorii ale acestora, **precum si prezentarea**

motivelor de fapt si de drept pentru care s-au contestat sumele din actul administrativ fiscal atacat.

Societatea Comercială "... S.A. are sediul de afaceri în municipiul ..., B-dul ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal **R**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de ... lei (RON), din care:

- *impozit pe profit* lei (RON);
- *majorări de întârziere* lei (RON).

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – *Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):*

a) - *Contestatia inițială nr. .../05.10.2006 - înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../05 octombrie 2006 (citat):*

"[...] S.C. ... S.A. ..., [...], formulează prezenta contestatie în termen legal asupra deciziei de impunere nr. ..., emisă de ACF Prahova.

Urmează să revenim cu precizări suplimentare asupra obligatiilor pe care le contestăm. [...]."

b) - *Adresa nr. .../11.10.2006 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../11 octombrie 2006, prin care s-au adus precizări la contestatia depusă în data de 05 octombrie 2006 (citat):*

"[...] Cu privire la contestatia noastră asupra deciziei de impunere numărul ... emisă de ACF Prahova, înregistrată la dvs. sun numărul .../05.10.2006, revenim cu următoarele precizări :

În fapt, în evidentele Administratiei Finantelor Publice ..., la sfârșitul lunii ianuarie a anului curent, societatea noastră înregistra debite restante către bugetul statului, inclusiv majorări si penalizări de întârziere în sumă de aproximativ ... RON; pentru recuperarea acestor obligatii fiscale s-a trecut la aplicarea procedurilor specifice de executare silită, aplicarea de sechestre asupra bunurilor imobile si mobile ale societății si vinderea unui ansamblu de bunuri imobile (... corpuri clădire si teren) prin licitatie publică.

Astfel, în data de 19.06.2006, societății noastre i-a parvenit factura fiscală de executare silită nr. .../15.06.2006 având o valoare totală de ... RON si procesul verbal de adjudecare pentru bunuri imobile sau pentru ansamblu de bunuri seria .../.../.... Prin însusirea în contabilitate a facturii fiscale de executare silită a fost determinat un profit contabil nereal în fapt, pentru care cu ocazia controlului fiscal s-a stabilit la data de 30.06.2006 un impozit pe profit în sumă de ... RON si pentru a cărui neplată s-au calculat majorări în sumă de ... RON fără a se tine cont, pe de o parte, de faptul că actiunea de executare silită a fost contestată de noi la Judecătoria ... ([...]), iar pe de altă parte, de faptul că AFP ... a întârziat în mod nejustificat distribuirea sumelor rezultate în urma valorificării bunurilor proprietatea ... ([...]).

În urma constatărilor inspecției fiscale au fost determinate și alte obligații fiscale și accesorii (ce se regăsesc și în sinteza constatărilor fiscale din raportul de inspecție fiscală) ce au fost transpuse în decizia de impunere, [...].

Decizia de impunere pe care noi o contestăm, ce reprezintă și titlu de creanță, constituie bază a reținerilor pe care Administrația Finanelor Publice le efectuează lunar prin distribuirea sumelor rezultate în urma licitației din 09.06.2006 cu toate că pentru creanțele fiscale respective, în opinia noastră, ținând cont și de prevederile art. 130 al (3) din Codul de Procedură Fiscală nu s-a început încă executarea silită.

[...] Este evident faptul că ne aflăm în situația nefavorabilă în care, printr-un abuz din partea instituțiilor statului, respectiv Administrația Finanelor Publice ..., societatea noastră a obținut anumite venituri excepționale, impozabile conform legii dar pe care nu le-a încasat în totalitate nici până în prezent și a căror urmărire și administrare de către noi este imposibil de realizat.

[...] La toate acestea se adaugă și ordinea distribuirii sumelor care nu este preferențială nouă conform Codului de Procedură Fiscală dar care produce artificial efecte fiscale suplimentare.

În condițiile arătate mai sus, în care în mod ilegal s-a procedat la valorificarea prin licitație a bunurilor societății noastre, bunuri a căror valoare depășește cu mult datoria noastră fiscală, în condițiile în care plata acestor bunuri de către adjudecatar se face în rate lunare egale, iar pretul convenit nouă nu ne-a fost achitat în întregime, fapt generator de obligații fiscale și accesorii, fată de toate reținerile pe care organul fiscal de executare le înființează și care generează în același timp imposibilitatea continuității activității economice a societății, ne determină să ne mentinem în continuare contestația asupra deciziei de impunere ce este folosită de AFP ... pentru determinare de dobânzi, accesorii s.a.m.d. și a căror plată nu o putem însuși pe deplin. [...]."

II. – Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... din 31.08.2006, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală nr. .../29.08.2006, rezultă următoarele:

*** – Inspeția fiscală din 29 august 2006 a urmărit modul de constituire și plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat în perioada 01 ianuarie 2003 - 30 iunie 2006 la Societatea Comercială "..." S.A cu sediul în municipiul**

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din 29 august 2006**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatări fiscale** - pag. ... - ..., **s-a consemnat** (citată):

"[...] 1. Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, H.G. nr. 859/2002 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 414/2002, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...], H.G. nr. 44/2004 [...].

Perioada supusă inspecției a fost 01.01.2003-30.06.2006.

[...] Anul fiscal 2003

[...] **Impozitul pe profit** rezultat din aplicarea cotei legale de 25% asupra **profitului impozabil** de ... lei rol a fost stabilit la suma de ... lei rol, sumă înscrisă la rândul 45 "Impozit pe profit datorat" din Declarația privind impozitul pe profit nr. .../30.03.2004.

La control si ca urmare acestuia s-a constatat, că societatea a stabilit eronat tratamentul fiscal al cheltuielilor înregistrate cu scoaterea din evidentă a unor creante din clienti neîncasati, astfel:

În perioada **noiembrie - decembrie 2003** unitatea a evidentiat în contul contabil 654 "Pierderi din creante si debitori diversi" suma de ... lei rol, considerând-o deductibilă fiscal, **fără a detine însă hotărâri judecătorești definitive de declarare a falimentului**, prin care se certifică imposibilitatea încasării creantei, si fără a constitui provizioane.

Asa cum a procedat **unitatea a încălcat prevederile art. 1 din H.G. nr. 830/2002** [...].

În sprijin mentionăm si prevederile art. 9 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 414/2002 [...].

În consecință, suma de ... rol, **a fost considerată nedeductibilă fiscal** la calculul profitului impozabil.

Profitul impozabil stabilit la control a fost de ... lei rol, iar **impozit pe profit** stabilit prin aplicarea cotei legale de 25% a fost de ... lei rol, **cu o diferență în plus de ... lei rol**, față de impozitul stabilit de societate (anexa nr. ...).

Anul fiscal 2004

[...] **Impozitul pe profit** rezultat prin aplicarea cotei legale de 25% asupra **profitului impozabil** de lei rol a fost stabilit la suma de ... lei rol.

Suma astfel stabilită a fost înscrisă la rândul 45 "Impozit pe profit datorat" din Declaratia privind impozitul pe profit nr. .../25.04.2005.

Urmare controlului, **s-a constatat că si în acest an fiscal unitatea a înregistrat pierderi din creante** în sumă de ... lei rol, pe care, **în mod eronat, le-a considerat deductibile fiscal** la calculul impozitului pe profit.

Conform **art. 21, alin. (2), lit. n) din Legea nr. 571/2003** sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri si: [...].

Mai mult de atât, SC ... S.A. nici în temeiul **art. 22 "Provizioane si rezerve" alin (1), lit. c) din Legea nr. 571/2003**, potrivit căruia: [...] **nu avea posibilitatea calculării de provizioane** deoarece aceste creante din clienti neîncasati sunt mai vechi de 31.12.2003 (anexa nr. ... - Hotărârea Administratorului nr. .../28.09.2004).

Regimul fiscal al pierderilor înregistrate la scoaterea din evidentă a creantelor este reglementat de **art. 21, alin. (4), lit. o) din Codul fiscal: [...]**.

Consecinta fiscală a acestor aspecte a fost **majorarea profitului impozabil** de la ... lei rol la ... lei rol.

Impozitul pe profit stabilit la control a fost de ... lei rol, rezultând **o diferență suplimentară** de impozit pe profit de ... lei rol față de cel stabilit de societate ... lei rol (anexa nr. ...).

Anul fiscal 2005

La **31.12.2005** societatea a înregistrat **pierdere contabilă** de ... lei ron [...].

Având în vedere faptul că SC ... S.A. nu a condus "registru de evidentă fiscală", **la control s-a stabilit rezultatul fiscal al anului 2005**, respectiv - **pierdere fiscală** de ... lei ron.

[...] **Semestrul I 2006**

La **30.06.2006** societatea a înregistrat un **profit contabil** în sumă de ... lei ron si **profit impozabil** în sumă de ... lei ron, prin influentarea soldului creditor al contului 121 "Profit si pierdere" cu **cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal** în sumă de ... lei

ron, reprezentând impozit pe profit - ... lei ron si amenzi si penalități - ... lei ron (anexa nr. ...).

La control si ca urmare acestuia, **s-a stabilit că rezultatul fiscal al perioadei a reprezentat profit impozabil** în sumă de ... lei ron (... lei ron - ... lei ron + ... lei ron + ... lei ron), **astfel determinat:**

În sensul diminuării profitului impozabil

- în mod eronat unitatea **nu a luat în calcul pierderea înregistrată în anul fiscal anterior**. Asa cum am prezentat anterior, la control, **s-a stabilit o pierdere fiscală de ... lei ron.**

Potrivit art. 26 "Pierderi fiscale", alin. (1) din Codul Fiscal [...].

În sensul majorării profitului impozabil

- cu suma de ... lei ron (... lei ron - ... lei ron), unitatea **a majorat nejustificat contributiile unității**, utilizând alte cote decât cele în vigoare. [...].

Potrivit art. 21, alin. (4), lit. j) din Legea nr. 571/2003, [...].

- suma de ... lei ron (... lei ron + ... lei ron + ... lei ron) **nu a fost recunoscută la control drept cheltuială deductibilă fiscal**, din următoarele considerente:

În baza facturilor fiscale nr. .../05.04.2006, în valoare fără TVA de ... lei ron si nr. .../23.06.2006, în valoare fără TVA de ... lei ron, emise de SC ... SRL - ..., unitatea a înregistrat pe costuri contravaloarea unor "prestatii de intermediere", fără a avea însă la bază documente din care să rezulte că aceste servicii au fost efectuate sau alte acte din care să reiasă că a beneficiat de astfel de servicii (confirmarea părților implicate, studii, negocieri).

[...] În sprijin, prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003(R) [...].

Din considerente asemănătoare, nici "comisionul" pretins de către SC ..." SRL (societate neplătitoare de TVA) în baza facturii .../11.06.2006, în valoare de ... lei ron, nu a fost recunoscut drept cheltuială deductibilă fiscal.

Impozitul pe profit stabilit la control pentru perioada 01.01.2006-30.06.2006, a fost de ... lei ron, rezultând **o diferență în minus de impozit pe profit** de ... lei ron față de cel stabilit de societate de ... lei ron (anexa nr. ...).

Având în vedere prevederile **OMFP nr. 1722/2004** si ale **Titlului VI** [...] - **art. 83** din **O.G. nr. 92/2003@ privind Codul de procedură fiscală**, [...] si a faptului că, în perioada **Trim IV 2005 - Trim II 2006**, unitatea **nu a depus declaratii** privind bugetul general consolidat, **impozitul pe profit** în sumă de ... lei ron a fost considerat **diferență suplimentară**.

În temeiul **art. 116 si art. 121** din **O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală si al **Legii nr. 210/2005** pentru diferența suplimentară [...] au fost calculate [...], **majorări** în sumă de ... lei ron (anexa nr. ...).

[...] Recapitulând constatările făcute în cuprinsul acestui obiectiv, au rezultat următoarele:

- diferență suplimentară

... lei ron

(... lei ron + ... lei ron)

- majorări calculate prin prezentul

... lei ron. [...]."

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de solutionare a cauzei constată:

* – **Controlul fiscal** efectuat de organele A.I.F. Prahova la **S.C. "..."** S.A. ..., finalizat prin încheierea **Raportului de inspectie fiscală din 29 august 2006** si emiterea **Deciziei de impunere nr. .../... din 31 august 2006**, a avut ca obiectiv verificarea **modului de constituire, înregistrare si achitare a obligatiilor la bugetul general consolidat** datorate de societatea comercială pentru perioada 01 ianuarie 2003 - 30 iunie 2006.

Astfel, **s-a stabilit că S.C. "..."** S.A., pentru perioada supusă inspectiei fiscale, **datorează suplimentar** în contul **impozitului pe profit** o **obligatie de plată** în sumă de **... lei** (RON), precum si **accesorii** (majorări de întârziere) **calculate la control** în sumă de **... lei** (RON).

Motivele de fapt si de drept pentru care organele de inspectie fiscală au stabilit aceste obligatii suplimentare de plată **au fost:**

- **eronata încadrare** de către societatea comercială **a unor cheltuieli înregistrate în contabilitate ca deductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, contrar prevederilor art. 9 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si ale art. 1 din H.G. nr. 830/2002 privind regimul deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici, ale băncilor, organizatiilor cooperatiste de credit si fondurilor de garantare (pentru perioada anului 2003) si contrar prevederilor art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1), alin. (2) lit. e) si n), alin. (3) lit. a) si alin. (4) lit. b), f), o), si j) si art. 22 alin (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (pentru perioada 01.01.2004 - 30.06.2006);**

- **calculul accesoriilor aferente** (majorări de întârziere) - conform prevederilor **art. 116** din **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, cu completările si modificările ulterioare.

Legislatia în vigoare din perioada analizată, prevede următoarele:

* - **Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit**, cu completările si modificările ulterioare:

"Art. 9. - (1) [...].

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

d) sumele utilizate pentru constituirea provizioanelor peste limitele stabilite prin hotărâre a Guvernului;"

* - **H.G. nr. 830 din 31 iulie 2002 privind regimul deductibilitatii fiscale a provizioanelor agentilor economici, ale băncilor, organizatiilor cooperatiste de credit si fondurilor de garantare** (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 606 din 15 august 2002)

"Art. 1. - Agentii economici persoane juridice, cu exceptia bancilor, organizatiilor cooperatiste de credit si a fondurilor de garantare, constituie următoarele provizioane deductibile fiscal:

a) provizioane pentru clientii neîncasati, în cazul declararii falimentului acestora, pe baza hotărârii judecătoresti de deschidere prin care se atestă aceasta situatie, în limita creantei neacoperite prin avansurile încasate si garantiile detinute de agentul economic asupra clientilor respectivi, si orice alte elemente asiguratorii.

Diminuarea sau anularea provizioanelor se efectuează prin trecerea acestora pe venituri în cazul încasării creantei, înregistrării acesteia pe cheltuieli sau pe baza unei

hotărâri judecătorești definitive de declarare a falimentului, prin care se certifică imposibilitatea încasării creanței;”.

* - **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

”[...] Art. 14. - Impozitul pe profit se aplică după cum urmează:

a) în cazul persoanelor juridice române, asupra profitului impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate;

[...] Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

[...] n) pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, în următoarele cazuri:

- 1. procedura de faliment a debitorilor a fost închisă pe baza hotărârii judecătorești;**
- 2. debitorul a decedat și creanța nu poate fi recuperată de la mostenitori;**
- 3. debitorul este dizolvat, în cazul societății cu răspundere limitată cu asociat unic, sau lichidat, fără succesori;**
- 4. debitorul înregistrează dificultăți financiare majore care îi afectează întreg patrimoniul.**

[...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] o) pierderile înregistrate la scoaterea din evidența a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, pentru partea neacoperită de provizion, potrivit art. 22, precum și pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, în alte situații decât cele prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. n). În această situație, contribuabilii care scot din evidență clienții neîncasați sunt obligați să comunice în scris acestora scoaterea din evidența a creanțelor respective, în vederea recalculării profitului impozabil la persoana debitoare, după caz; [...].”

.....
În baza prevederilor legale mai sus citate, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, în perioada verificată, **în mod eronat S.C. "..." S.A. a încadrat la cheltuieli deductibile fiscal** pentru stabilirea profitului impozabil, **următoarele sume:**

- **în anul 2003, suma de ... lei (ROL) evidenciată în contul contabil 654 "Pierderi din creanțe", sumă care, potrivit lit. d) a alin. (7) al art. 9 din Legea nr. 414/2002, este nedeductibilă fiscal. Astfel s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat în sumă de ... lei (ROL) [... lei x 25%];**

- **în anul 2004, societatea comercială a înregistrat pierderi din creanțe în sumă de ... lei (ROL), stabilite de asemenea la inspecția fiscală ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil - conform prevederilor lit. n) a alin. (2) al art. 21 și lit. o) a alin. (4) al art. 22 din Legea nr. 571/2003. A rezultat un impozit pe profit suplimentar datorat în sumă de ... lei (ROL) [... lei x 25%];**

- în anul 2005, S.C. "... " S.A. nu a condus "registrul de evidență fiscală", organele de inspectie stabilind în urma verificărilor efectuate o pierdere fiscală de ... lei (RON). Cheltuielile nedeductibile fiscal au însumat ... lei (RON) si au în componentă: cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli de protocol, cheltuieli cu amenzile si penalitățile, cheltuieli cu deplasările si cheltuieli cu mărfurile declasate - tratate la control în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2), (3) si (4) din Legea nr. 571/2003.

În ceea ce priveste perioada semestrului I 2006, profitul impozabil calculat de societatea comercială, în sumă de ... lei (RON), a fost influentat la control, atât în sensul diminuării - prin deducerea pierderii fiscale din anul 2005 de ... lei (RON), cât si în sensul majorării cu suma totală de ... lei (RON), rezultând astfel un profit impozabil stabilit la control în sumă de ... lei (RON), fapt ce a determinat stabilirea unei diferente în minus la impozitul pe profit în sumă de ... lei (RON) [*... lei (RON) impozit calculat de societatea comercială - ... lei (RON) impozit stabilit la control*].

Deoarece, în perioada semestrului I 2006, S.C. "... " S.A. nu a depus la organul fiscal teritorial declaratiile privind obligatiile de plată la bugetul general consolidat, impozitul pe profit în sumă de ... lei (RON) [*... lei (RON) x 16%*], stabilit ca datorat la data de 30 iunie 2006 de inspectia fiscală din 29 august 2006, a fost considerat diferență suplimentară.

Din precizările la contestatia depusă în data de 05 octombrie 2006 - consemnate în adresa S.C. "... " S.A. ... nr. .../11 octombrie 2006, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../11.10.2006, rezultă că sunt contestate obligatiile de plată suplimentare stabilite la impozitul pe profit, din care ... lei (RON) - impozit si ... lei (RON) - majorări de întârziere.

Nu sunt însă prezentate motivele de fapt si de drept pentru care sunt contestate aceste obligatii de plată suplimentare, cele consemnate în aceste "precizări" prezentând situatia economico-financiară a S.C. "... " S.A. rezultată în urma actiunii de executare silită întreprinsă de A.F.P.M. ... pentru recuperarea unor debite restante la bugetul de stat "*...în sumă de aproximativ ... RON ; ...*", desfășurată prin scoaterea la vânzare prin licitatie publică a unor active aflate sub sechestr.

Astfel, sustinerile din contestatie nu au nicio legătură cu cauzele care au determinat stabilirea diferentei suplimentare la impozitul pe profit, respectiv considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu pierderile din creante înregistrate în anii 2003 - 2004, precum si neîndeplinirea în cursul semestrului I al anului 2006 a obligatiei privind declararea impozitului pe profit calculat si înregistrat în evidenta contabilă a S.C. "... " S.A.. Argumentele aduse prin contestatie privind problemele societății comerciale legate de executarea silită nu sunt incidente cauzei supuse solutionării.

Organul de solutionare a contestatie neputând efectua o analiză pe fond a contestatiei, a solicitat societății comerciale contestatoare prin adresa nr. SC .../19 octombrie 2006, comunicarea în scris - în termen de cinci zile de la data primirii adresei - a cuantumului sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe,

contributii, precum si accesorii ale acestora, si a **motivelor de fapt si de drept** pentru care s-au contestat sumele din **Decizia de impunere nr. .../... din 31 august 2006**, în conformitate cu prevederile **art. 176** din **O.G. nr. 92/2003** privind *Codul de procedură fiscală*, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu prevederile **pct. 175.1.** din **Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003** - aprobate prin **H.G. nr. 1050/2004** si cu cele ale **pct. 2.4. - 2.5.** din **Instructiunile pentru aplicarea titlului IX** din **O.G. nr. 92/2003**, republicată - aprobate prin **Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr. 519/2005.**

La **art. 176** din **O.G. nr. 92/2003**, republicată în 26.09.2005, se prevede:

"ARTICOLUL 176 - Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

- a) *datele de identificare a contestatorului;*
- b) *obiectul contestatiei;*
- c) **motivele de fapt si de drept;**
- d) *dovezile pe care se întemeiază; [...]."*

Adresa nr. SC .../19.10.2006 a fost expediată prin postă cu confirmare de primire - conform **AR. nr. .../19.10.2006/Oficiul Postal 1 ...** S.C. "... " S.A. ... **a confirmat primirea** acestei adrese la data de **25 octombrie 2006** - conform vizei aplicate pe confirmarea de primire de Oficiul Postal 13

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. "... " S.A. ... **nu a comunicat** organului de solutionare a contestatiei **motivele de fapt si de drept** pentru care a contestat diferenta stabilită suplimentar la impozitul pe profit, **termenul legal** stabilit pentru răspuns **expirând** la data de **31 octombrie 2006.**

În aceste conditii, prin **nerespectarea de către societatea comercială contestatoare** a prevederilor **art. 176 lit. c)** din **O.G. nr. 92/2003** (mai sus citate), **organul de solutionare a contestatiei se află în imposibilitatea efectuării unei analize pe fond** a contestatiei formulate, **acesta neputând să se substituie contestatoarei cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat** Decizia de impunere nr. .../... din 31 august 2006 emisă de D.G.F.P. Prahova/Activitatea de Inspectie Fiscală.

Astfel, în conformitate cu prevederile **alin. (1) al art. 186** din **O.G. nr. 92/2003**, republicată în 26.09.2005, **coroborate** cu cele ale **lit. b) a pct. 12.1.** din **Instructiunile** aprobate prin **Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr. 519/2005:**

"12.1. Contestatia poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situatia în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionării;",

contestatia urmează a fi respinsă ca nemotivată.

IV. - Concluzionând analiza contestatiei formulată de Societatea Comercială "... " S.A. cu sediul în municipiul ..., împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale de plată stabilite de inspectia fiscală Nr. .../... din 31.08.2006**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală Nr. .../31.08.2006** încheiat de inspectori din cadrul A.I.F. Prahova, **în conformitate cu**

prevederile alin. (1) al art. 186 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, coroborate cu cele ale lit. b) a pct. 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2006, se

D E C I D E :

1. - Respingerea ca nemotivată a contestatiei pentru suma totală de ... lei (RON), din care:

- *impozit pe profit lei (RON);*
- *majorări de întârziere lei (RON).*

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 si ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,