



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare
Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Bihor**



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b
cod poștal 410 519, Z
Tel : 0259 433 056
Fax : 0259 435 209

DECIZIA Nr. din2009
privind soluționarea contestației formulate de
SC "X" SRL din Z
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor
sub nr. Z

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Bihor prin adresa nr. Z cu privire la contestația formulată de SC "X" SRL din Z împotriva Deciziei de impunere nr. Z privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr. Z.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bihor prin Decizia de impunere nr. Z emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. Z, privind plata la bugetul de stat a sumei totale de Z lei, reprezentând:

- Z lei - taxa pe valoarea adăugată;
- Z lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la registratura generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizată Activității de Inspecție Fiscală spre întocmirea dosarului și a referatului cu propuneri de soluționare.

Procedura fiind îndeplinită Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să soluționeze pe fond contestația depusă conform art. 209(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. Z și a Raportului de inspecție fiscală nr. Z întocmite de organele de control

ale Activității de Inspecție Fiscală Bihor, SC "X" SRL din Z aduce următoarele argumente:

- arată că a achiziționat un autoturism marca Z în baza facturii nr. Z pentru care organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de Z lei justificând măsura luată prin încălcarea prevederilor art. 145 alin.(2) lit. a) pe motiv că autoturismul a fost dat în folosință unui angajat care nu are funcție de conducere sau de administrație, nefiind utilizat pentru operațiuni taxabile, argumente nefondate având în vedere că achiziția autoturismului s-a efectuat tocmai în vederea desfășurării unor operațiuni taxabile, fiind utilizat de către un angajat al societății, în activitatea societății, chiar dacă acesta nu are atribuții de administrare sau funcții de conducere în societate;

- considera că organele fiscale fac confuzie între deducerea TVA aferentă achizițiilor de autoturisme și deducerea TVA aferentă unor cheltuieli de întreținere și reparație a autoturismului, care ar fi admisibilă doar în situația în care autoturismul societății este utilizat de către administrator sau organele de conducere, iar cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții, ori societatea nu a dedus TVA aferent acestor cheltuieli, ci TVA aferent achiziției autoturismului;

- precizează că legislația fiscală nu impune necesitatea completării foilor de parcurs de către contribuabil pentru rambursarea TVA aferentă achiziției autoturismului, iar în Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. Z privind documentele financiar contabile, foaia de parcurs nu este menționată la documente financiar contabile, deci nu poate face obiectul unui control fiscal, neavând valoare de document justificativ contabil, fiind solicitată doar pentru justificarea cheltuielilor cu combustibilul și nicidecum pentru deducerea TVA aferentă achiziției autoturismului;

- susține că în ceea ce privește utilizarea autoturismului de către mai mulți angajați ai societății pentru desfășurarea activității, legiuitorul nu a impus vreo interdicție în acest sens, iar pentru a deduce TVA aferentă achiziției autoturismului se solicită doar ca acesta să fie utilizat pentru operațiuni taxabile, adică pentru activități desfășurate în scopul realizării veniturilor, ori chiar dacă au existat mai multe persoane care au utilizat autoturismul este de remarcat că toate aceste persoane au avut calitatea de angajați ai societății și s-au servit de autoturism pentru desfășurarea de operațiuni taxabile;

- menționează că societatea nu a dedus cheltuieli cu combustibilul utilizat, deoarece acesta a fost folosit de angajați ai societății în vederea desfășurării de operațiuni taxabile, dar aceștia nu aveau funcții de

conducere și nici de administrator, Codul fiscal permitând doar deducerea cheltuielilor de întreținere și reparații aferente autoturismelor utilizate de persoane cu funcții de conducere, însă nededucerea cheltuielilor cu combustibilul nu presupune ca autoturismul a fost utilizat în alte scopuri decât în folosul operațiunilor taxabile.

În consecință, solicită admiterea contestației, anularea Raportului de inspecție fiscală nr. Z, a Deciziei de impunere nr. Z și a Dispoziției nr. Z privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, precum și a obligațiilor fiscale suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de Z lei și majorări de întârziere în sumă de Z lei.

II. Urmare a reverificării dispuse prin Decizia nr. Z fiind desființată Decizia de impunere nr. Z, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bihor au reținut de aceasta dată prin Raportul de inspecție fiscală nr. Z, respectiv Decizia de impunere nr. Z, comunicate societății la data de Z, ca:

În luna august 2007, SC "X" SRL a achiziționat de la SC "U" SRL din Z un autoturism marca Z în valoare de Z lei cu factura fiscală nr. Z, pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de Z lei și nu poate justifica utilizarea autoturismului în folosul operațiunilor sale taxabile, întrucât foile de parcurs prezentate nu conțin informațiile obligatorii prevăzute, adică nu este confirmată efectuarea deplasărilor de către clienți, nu conțin nr. de kilometri la plecare și sosire, iar distanțele parcurse pe rutele indicate sunt în unele cazuri supraevaluate, societatea neîntocmind ordine de deplasare pentru persoanele delegate să efectueze deplasări cu acest autoturism.

De asemenea, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind utilizarea autoturismului având nr. de înmatriculare Z (cu cumpărarea și consumul de combustibil, etc.)

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit ca societatea a beneficiat eronat de rambursare pe baza SIN pe perioada 2007 - 2008 deoarece a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată în sumă de Z lei pentru autoturismul în cauză încalcând prevederile art. 145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal și aceasta sumă este de plată în sarcina societății.

Pentru ca societatea a beneficiat anterior de rambursarea taxei pe baza de SIN, au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de Z lei de la data încasării taxei până la data depunerii decontului cu opțiune de rambursare pe luna 2008, respectiv pe perioada2007 -2008.

III. Având în vedere cele constatate de organele de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, precum și documentele

aflăte la dosarul cauzei se rețin următoarele:

SC "X" SRL cu sediul în Z, str. Z nr. Z, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Z sub nr. Z și are codul de înregistrare fiscală Z.

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei aferenta achizitiei unui autoturism, in conditiile in care nu justifica cu documente legale utilizarea autoturismului pentru operatiuni care dau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, iar documentele prezentate sunt incomplete si nu contin informatiile obligatorii necesare privind utilizarea acestuia in interesul activitatii societatii.

In fapt, in luna 2007 SC "X" SRL din Z a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei aferenta achizitionarii unui autoturism marca Z cu factura fiscala nr. Z in suma totala de Z lei.

Pe baza constatarilor efectuate, organele de control au stabilit ca societatea nu justifica cu documente ca autoturismul achizitionat a fost utilizat in folosul operatiunilor sale taxabile intrucat nu a intocmit ordine de deplasare pentru persoanele delegate sa efectueze deplasari cu autoturismul in cauza, iar pe foile de parcurs prezentate nu este confirmata efectuarea transportului de catre persoanele autorizate ale unitatilor la care s-au efectuat deplasările, deci nu contin informatiile din care sa rezulte ca acesta a fost folosit in interesul activitatii societatii.

De asemenea, s-a avut in vedere si faptul ca in toata perioada societatea nu a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind utilizarea autoturismului in cauza, respectiv cheltuieli privind combustibilul, reparatii, intretinere, etc. .

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 128 alin.(4) lit.a) si art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Art. 128. [...]

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

a) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial;

[...]

Art. 145 - [...]

(2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile;",

completate cu cele ale pct. 45 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

"45. - (4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) si (2) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;[...]."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, pentru a-si putea exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunii de cumparare a autoturismului in cauza, SC "X" SRL trebuia sa indeplineasca conditia de a utiliza autoturismul Z achizitionat cu factura nr. Z in vederea desfasurarii activitatii sale si operatiuni taxabile, fapt nerealizat de catre contestatoare.

Ca atare, organele de inspectie fiscala, pentru că taxa pe valoarea adaugata in cauza a fost dedusa la achizitionare si societatea a beneficiat de rambursare, dar autoturismul a fost utilizat in alte scopuri decat pentru activitatea desfasurata, au considerat ca operatiunea este asimilata unei livrari efectuate cu plata, stabilind de aceasta data ca societatea are de plata taxa nejustificat dedusa in suma de Z lei.

Referitor la afirmatiile din contestatie cu privire la foile de parcurs, respectiv ca legislatia fiscala nu impune necesitatea completarii lor si acestea nu sunt documente financiar-contabile si nu au valoare de documente justificative, solicitandu-se pentru justificarea cheltuielilor cu combustibilul consumat, precizam ca nu sunt relevante si nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat in situatia de fata contestatoarea trebuia sa faca dovada, cu documente, ca autoturismul a fost achizitionat pentru utilizarea in scopul realizarii veniturilor, iar foile de parcurs au fost prezentate chiar de catre societate la solicitarea organelor de inspectie fiscala de a prezenta in acest sens documente justificative.

In materie sunt aplicabile prevederile art. 6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

"Art. 6 - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.",

coroborate cu dispozitiile art. 27 alin.(2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1.391/ 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/ 2002 privind circulația pe drumurile publice, care menționează:

"Art. 27 - [...]"

(2) **Persoanele juridice deținătoare de vehicule au, pe lângă cele prevăzute la alin.(1), și următoarele obligații:**

[...]"

b) să elibereze foaie de parcurs sau ordin de serviciu pentru vehiculele care se deplasează în cursă."

Prin urmare, fiecare deplasare efectuată cu acest autoturism pentru realizarea de operațiuni taxabile trebuia înscrisă la momentul când a avut loc într-un document, în acest sens pentru autoturisme fiind prevăzută eliberarea foilor de parcurs.

De altfel, societatea avea posibilitatea să prezinte și orice alte documente justificative, legal întocmite, care să ateste dacă salariații săi au efectuat deplasări și au utilizat autoturismul în folosul desfășurării activității, dar a prezentat după cum rezulta din raportul de inspecție fiscală contestat și notele explicative anexate la dosarul cauzei, numai procesul verbal de predare-primire a autoturismului încheiat cu salariatul Pasc Calin (programator), în timp ce organele de control au constatat la fața locului că mașina este folosită fără documente și de alte persoane, precum și foi de parcurs pe perioada2007 -2009 pentru Z km din totalul de Z km indicați de kilometraj, care sunt însă incomplete și nu conțin toate informațiile necesare pentru confirmarea deplasărilor.

În ceea ce privește foile de parcurs prezentate de contestatorem se reține că acestea nu sunt conforme cu dispozițiile din Normele privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. Z, respectiv nu conțin rubrica "Confirmarea transportului" cu semnătura și stampila clientului la care s-a făcut deplasarea, pentru confirmare, și nici numărul de km la plecare și la sosire. În sensul acesta, prin raportul de inspecție fiscală organele de control arată contradicțiile furnizate prin informațiile din cele doar 15 foi de parcurs întocmite privind utilizarea mijlocului de transport, mai mult numărul de kilometri parcurși pe rutele indicate au fost supraevaluați, spre exemplu: Z - Z/ 248 km, Z - Z/ 252 km în perioada2007, Z - Z - Z/ 648 km în2007, Z - Z- Z/ 410 km în2008.

De subliniat și adăugat este și faptul că, pe întreaga perioadă verificată societatea nu a înregistrat cheltuieli privind utilizarea mijlocului de transport în cauză (cu achiziția și consumul de combustibil, cu reparații, etc.), fapt care indică un motiv în plus că acesta nu a fost utilizat în scopul operațiunilor sale taxabile.

Pe cale de consecință, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit prin Decizia de impunere nr. Z ca SC "X" SRL are

de plata taxa pe valoarea adăugată în sumă de Z lei neindeplinind condițiile legale de deducere.

In legatura cu majorările de întârziere în sumă de Z lei aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentar stabilite, precizăm că acestea rămân de plată în sarcina contestatoarei, fiind calculate în baza prevederilor art. 119(1) și art. 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare.

În acest sens, la art. 119(1) și art. 120(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se arată că:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei nr. Z privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, precizam ca Activitatea de Inspectie Fiscala Bihor a raspuns prin Decizia nr. Z conform prevederilor art. 209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Față de cele reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 210(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate de SC "X" SRL din Z ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Bihor conform procedurii legale în termenul legal prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director coordonator