



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 120 / 2013

privind soluționarea contestației formulată de

**S.C. .X. SRL .X.**

înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor

- Agenția Națională de Administrare Fiscală

sub nr. .X./19.03.2013

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală .X. prin adresa nr. .X./14.X.2013, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. .X./19.03.2013 asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.**, cu sediu în .X., bulevardul .X., nr. .X., Sector .X., Cod unic de înregistrare RO .X. și număr de înmatriculare la Oficiul Registrului comerțului J .X./ .X./ .X..

**S.C. .X. S.R.L.** contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./18.X.2013 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale.X. - Biroul Vamal .X. în baza Procesului verbal de control nr. .X./18.X.2013 pentru suma totală de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./18.X.2013, respectiv **28.X.2013** așa cum rezultă din confirmarea de primire, aflată în copie xerox la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - Biroul Vamal .X. la data de **18**

.X. 2013, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratura pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației, societatea regăsindu-se în la pozitia .X. din Anexa 1 la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. .X. din 26 .X. 2012 pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.**

**I. S.C. .X. S.R.L. contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./18.X.2013 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - Biroul Vamal .X. în baza Procesului verbal de control nr. .X./18.X.2013, precizând următoarele:**

În data de 18.X.2013 Biroul Vamal .X. a încheiat Procesul verbal de control nr. .X./18.X.2013 în care a menționat că în momentul prezentării la controlul fizic a declarației vamale .X. nr..X./10.X.2013 s-a constatat că marfa nu corespunde cantitativ cu cea înscrisă pe declarația vamală întrucât lipsesc 28 bucați brichete și 11 bucăți cutter țigări.

În susținerea cauzei, contestatoarea arată că organul de control a reținut în mod greșit în sarcina sa obligația de plată a datoriei vamale aferente mărfurilor care nu s-au regăsit faptic în proprietatea sa întrucât articolul de lege invocat precizează expres că se aplică doar diferențelor rezultate din sustragerea mărfurilor pe teritoriul vamal al României dar, în speță, în afară de diferența dintre marfa existentă fizic și cea înscrisă în declarația vamală, nu exista nimic care să probeze că această marfă a fost sustrasă din propriul depozit.

Contestatoarea susține că a preluat de la client paleții de marfă, i-a depozitat și a procedat la îndeplinirea formalităților vamale, iar depozitul este prevăzut cu camere video de supraveghere și după vizionarea casetelor video se observă că paleții respectivi nu au fost desigilați în propriul depozit.

În consecință, contestatoarea solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./18.X.2013.

**II. Prin Procesul verbal de control nr. .X./18.X.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./18.X.2013, contestată, organele vamale ale Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. - Biroul Vamal .X., au constatat următoarele:**

La data de 10.X.2013 s-a prezentat la controlul fizic o partidă de marfă formată din X colete cu .X. kg, constatându-se mărfuri lipsă după ce la momentul introducerii mărfurilor în depozitul temporar al comisionarului vamal S.C. .X. S.R.L. nu s-au constatat discrepanțe privind cantitatea recepționată.

În momentul prezentării la controlul fizic a declarației vamale .X./10.X.2013 s-a constatat că marfa existentă fizic nu corespunde cantitativ cu cea înscrisă în declarația vamală.

S-a constatat că față de datele înscrise în documente, respectiv Xcolete în greutate totală de .X. kg, au fost recepționate X colete în greutate totală de .X. de kg, mărfurile constatate lipsă fiind X bucăți brichete în valoare de .X. USD din factura .X./22.11.2012 și 11 bucăți cutter țigări în valoare de .X. USD din aceeași factură.

După inventarierea mărfurilor organele vamale au procedat la calcularea datoriilor vamale aferente mărfurilor constatăte lipsă și au stabilit în sarcina S.C. .X. S.R.L. prin Decizia de regularizare nr. .X./18.X.2013 obligații fiscale în sumă totală de .X.lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

**III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:**

**Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea datorează obligații vamale aferente diferenței de mărfuri înscrisă în declarația vamală față de marfa existentă fizic.**

**În fapt**, din actele existente la dosarul cauzei, s-a constatat că, la controlul fizic al mărfurilor aflate sub supraveghere vamală în baza .X./10.X.2013, există diferențe cantitative între cele înscrise în declarația vamală și marfa existentă fizic, respectiv s-a constatat lipsa a X bucăți de brichete în valoare de .X. USD și 11 bucăți cutter țigări în valoare de .X. USD.

S-a constatat că în momentul înregistrării declarației vamale de tranzit .X. nr..X./07.X.2013 marfa a fost înregistrată în depozitul temporar fără a se constata diferențe de greutate.

Contestatoarea susține că datoria vamală nu poate fi stabilită în sarcina sa deoarece nu există nimic care să probeze că marfa respectivă a fost sustrasă din depozit.

**În drept**, dispozițiile art.203 și art.204 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar prevăd următoarele:

*Articolul 203*

*1.O datorie vamală la import ia naștere prin:*

*-sustragerea de sub supravegherea vamală a mărfurilor supuse drepturilor de import.*

*2.Datoria vamală ia naștere în momentul sustragerii mărfurilor de sub supravegherea vamală.*

*3.Debitorii vamali sunt:*

*-persoana care a sustras mărfurile de sub supraveghere vamală,*

*-orice persoană care a participat la o astfel de acțiune și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că mărfurile au fost sustrate de sub supraveghere vamală,*

*-orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul cumpărării sau primirii mărfurilor, că ele au fost sustrate de sub supraveghere vamală și*

*-după caz, persoana care trebuie să execute obligațiile care rezultă din depozitarea temporară a mărfurilor sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate acele mărfuri.*

*Articolul 204*

*1.O datorie vamală la import ia naștere prin:*

*a)Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate (...)*

*2.Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când*

*se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.*

*3. Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”*

De asemenea, în speță sunt incidente și dispozițiile art.213 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, care prevede:

*“Atunci când mai multe persoane sunt obligate să plătească aceeași datorie, acestea sunt obligate să plătească în solidar acea datorie”,*

*coroborat cu prevederile art.215 din același act normativ:*

*“O datorie vamală ia naștere: în locul în care se produc faptele care generează această datorie.”*

Din prevederile legale enunțate mai sus, se reține că datoria vamală ia naștere în momentul sustragerii mărfurilor de sub supravegherea vamală și debitorul vamal este persoana care trebuie să execute obligațiile care rezultă din depozitarea temporară a mărfurilor sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate acele mărfuri. Totodată, se reține că obligația vamală ia naștere și din neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, din depozitarea lor temporară.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că în urma controlului fizic al mărfurilor organele vamale din cadrul Biroului Vamal .X. au constatat că marfa existentă nu corespunde cantitativ cu cea înscrisă în declarația vamală .X. nr..X./10.X.2013.

Astfel, la efectuarea controlului s-a constatat că cele X colete care ar fi trebuit să cântărească .X. kg potrivit documentelor, acestea cântăresc doar .X. kg. Prin urmare, diferența de mărfuri constă în X de bucăți de brichete în valoare de .X. USD și X bucăți cutter țigări în valoare de .X. USD.

Totodată, se reține că în momentul înregistrării declarației vamale de tranzit .X. nr..X./07.X.2013 marfa a fost înregistrată în depozitul temporar fără a se constata diferențe de greutate, astfel încât se reține că sustragerea a avut loc pe timpul depozitării mărfii în interiorul depozitului.

În contestația formulată, singurul argument al societății este acela potrivit căruia *“nu există nimic care să probeze că această marfă a fost sustrasă din depozitul nostru”,* dar acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a

contestației având în vedere că în momentul înregistrării declarației vamale de tranzit .X. nr..X./07.X.2013 marfa a fost înregistrată în depozitul temporar fără a se constata diferențe de greutate, astfel cum se precizează în conținutul Procesului verbal de control nr. .X./18.X.2013 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./18.X.2013, iar la efectuarea controlului fizic al mărfurilor acestea nu corespund cantitativ cu cele înscrise în declarația vamală întrucât cele 17 colete care ar fi trebuit să cântărească .X. kg potrivit documentelor, s-au regăsit cele 17 colete dar acestea cântăreau .X.kg .

Având în vedere prevederile legale invocate în conținutul deciziei, precum și faptul că societatea nu aduce argumente și nu depune documente că o altă persoană a sustras mărfurile de sub supraveghere vamală și este obligată la plata datoriilor vamale, se reține că organul de control vamal este îndreptățit să solicite încasarea drepturilor vamale de import și a procedat corect la calcularea datoriei vamale aferente mărfurilor care nu se regăsesc fizic în urma controlului și în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./18.X.2013 suma de .X. lei reprezentând taxă vamală în sumă de .X. de lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale invocate și cele reținute în conținutul deciziei, precum și prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia:

*“Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,*

se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de de .X. lei reprezentând taxă vamală în sumă de .X. de lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit.a) din Ordinul Președintelui

Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./18.X.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./18.X.2013 de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. – Biroul Vamal .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X.lei taxe vamale;
- .X. lei taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL ,**