

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 38 din 09 aprilie 2009

Cu adresa nr./....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr./....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti** a inaintat dosarul contestatiei formulata de **P.F.A.** din Ploiesti, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. din** si **Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. din**, intocmite de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti.

Deciziile de impunere nr./..... au avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr./.....

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe venit aferent anului 2004;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit;
- lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - D-na sustine urmatoarele:

"[...] - impozit venit aferent an 2004:

<i>baza impozabila</i>	=
<i>diferenta suplimentara</i>	=
<i>majorari de intarziere aferente diferentei suplimentare</i>	=

Motivele de fapt si de drept pe care se bazeaza contestatia sunt urmatoarele:

In conformitate cu art. 98 alin.(3) din O.G. 92/2003R, cu modificarile si completarile ulterioare, perioada supusa inspectiei fiscale este de 3 ani fiscali. Consideram ca organul fiscal abuziv a extins perioada controlului, invocand niste borderouri de achizitii pe care contribuabilul le-ar fi utilizat in anul 2004. Mentionam ca la acea data am utilizat formulare cu regim special achizitionate de la D.G.F.P. Prahova, borderourile de achizitii fiind utilizate pentru transportul marfii.

In scopul demonstrarii celor aratate, putem pune la dispozitie aceste documente.

- TVA

<i>baza impozabila</i>	=
<i>diferenta suplimentara</i>	=
<i>majorari de intarziere aferente diferentei suplimentare</i>	=

Motivele de fapt si de drept pe care se bazeaza contestatia sunt urmatoarele:

Pentru diferenta stabilita suplimentar organul de control a retinut ca persoana fizica nu a indeplinit obligatia prevazuta de Codul fiscal, in sensul ca nu a solicitat organului fiscal inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a fost depasit acest plafon.

Consideram ca acest plafon a fost depasit la sfarsitul lunii 2007 si nu la sfarsitul lunii 2007 cum au retinut organele de control.

In scopul demonstrarii celor aratate, putem pune la dispozitia dvs. toate documentele necesare. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P.M. Ploiesti la P.F.A. din Ploiesti, s-au mentionat urmatoarele:

“[...] 1. TAXA PE VALOARE ADAUGATA

Contribuabilul a depasit plafonul de scutire prevazut la art. 152, alin. 1 din legea 571/2003, privind CODUL FISCAL cu modificarile si completarile ulterioare inca din luna 2007, dar nu a indeplinit obligatia prevazuta la art. 153, alin. 1, lit. b) din acelasi act normativ, respectiv nu a solicitat inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau depasit acest plafon.

Nesolicitarea inregistrarii ca platitor de TVA s-a datorat erorilor de calcul facute de contribuabil cu ocazia totalizarii veniturilor inregistrate din vanzari in anul 2007, totalul eronat al acestora la sfarsitul lunii 2007 fiind in suma de RON, in loc de RON.

Organul de control, avand in vedere data depasirii plafonului a calculat TVA incepand cu luna 2007, [...].

2. TVA COLECTATA

P.F.A., CIF, a realizat in perioada verificata (.....2007 -2008) operatiuni impozabile supuse cotei standard de 19% in suma de RON, constand in venituri din activitati de comert cu amanuntul in suma de RON, la care a fost adaugata si suma de RON prin stingerea soldului scriptic stabilit de organul de control pentru data de2008 ca diferenta intre totalul intrarilor de marfuri si totalul vanzarilor inregistrate de la inceperea activitatii pana la data intreruperii acesteia (.....2004 -2008). [...].

*Astfel, in conformitate cu prevederile art.140 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.23(1) din HG 44/2004 [...], in urma inspectiei fiscale a rezultat TVA colectata in suma de RON, determinata prin formula (.....*19% = RON).*

3. TVA DEDUCTIBILA

[...] nu au fost constatate cheltuieli purtatoare de TVA, baza de calcul a TVA deductibila in acest caz fiind zero.

4. TVA DE PLATA

In urma verificarii a fost stabilita TVA de plata in suma de RON la care au fost calculate in conformitate cu prevederile art.120, alin.(2) din OG 92/2003 [...] obligatii fiscale accesorii de la data de2008 pana la data de2009 in suma de RON. [...].

CAPITOLUL IV - VERIFICAREA IMPOZITULUI PE VENIT [...]

ANUL 2004 [...]

Organul de control a decis extinderea inspectiei fiscale si asupra activitatii desfasurate si in anul 2004 pe baza constatarilor facute cu ocazia verificarii documentelor de evidenta contabila conduse pe anii 2005, 2006, 2007 din care rezulta indicii privind diminuarea bazei de impozitare, implicit a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat de stat.

Prin inregistrarea in Registrul jurnal de incasari si plati a unor cheltuieli cu plata marfurilor mai mari decat cele inscrise in documentele justificative prezentate a denaturat totalul cheltuielilor pe anul 2004, majorand cu suma de RON [...].

REFERITOR LA VENITURI

[...] in anul 2004, organul de inspectie fiscala a constatat un venit brut in suma de RON, mai mare cu RON decat venitul declarat de contribuabil. Diferenta rezultata in plus reprezinta erori de inregistrare (fila 7 si fila 8 din registrul jurnal de incasari si plati).

REFERITOR LA CHELTUIELI

Contribuabilul a declarat pe anul 2004 cheltuieli totale in suma de RON. Organul de control a stabilit in urma verificarii si a luat in calcul la determinarea venitului net impozabil pe anul 2004 cheltuieli totale de RON, mai mici cu RON. [...].

Avand in vedere ca venitul net impozabil stabilit la control pe anul 2004, in suma de RON este mai mare cu RON decat venitul net declarat de contribuabil, am procedat la recalcularea impozitului anual pe anul 2004, cu respectarea baremului stabilit prin Ordinul nr. 85/28.01.2005, rezultand fata de impozitul calculat de organul fiscal cu ocazia intocmirii deciziei de impunere anuale anterioare, o diferenta in plus in suma de RON, [...].

Pentru diferenta de impozit stabilita in plus la control in suma de RON, contribuabilul datoreaza dobanzi si penalitati in suma de RON [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de la P.F.A., s-a verificat impozitul datorat pentru veniturile realizate din activitati independente, respectiv comert, pe anii 2004, 2005, 2006 si 2007, precum si a TVA datorata pe perioada 2007 - 2008.

P.F.A. are ca obiect de activitate comercializarea, activitate desfasurata in Piata Centrala, in baza Autorizatiei nr./.....2004 emisa de Primaria Municipiului Ploiesti.

1. Referitor la impozitul pe venit aferent anului 2004 in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* In urma verificarii efectuate de organele de inspectie fiscala apartinand A.I.F. Ploiesti asupra documentelor de evidenta contabila conduse de P.F.A. pe anii 2005, 2006 si 2007, au rezultat indicii privind diminuarea bazei de impozitare, implicit a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat al statului.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 98 alin.(3) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, inspectia fiscala a fost extinsa si asupra activitatii desfasurate in anul 2004, an in care a luat fiinta persoana fizica autorizata (Autorizatia nr. din 2004).

In urma inspectiei fiscale pentru anul 2004, s-a stabilit un venit net impozabil in suma de lei, rezultat al urmatoarelor influente:

- au fost constatate erori de inregistrare privind venitul brut (fila 7 si fila 8 din Registrul jurnal de incasari si plati), astfel ca la inspectia fiscala s-a stabilit un venit brut in suma de lei, mai mare cu lei decat venitul brut stabilit de contribuabil;

- au fost luate in calcul la stabilirea venitului net cheltuielile totale de lei, mai mici cu lei decat cheltuielile stabilite de contribuabil, diferenta fiind compusa din:

- lei diferenta in minus rezultata prin inregistrarea in Registrul jurnal de incasari si plati a unor cheltuieli cu plata marfurilor mai mari decat cele inscrise in documentele justificative prezentate - cheltuiala nedeductibila conform prevederilor art. 49 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal;

- lei diferenta in minus reprezentand cheltuiala cu marfa inregistrata in contabilitate fara a fi prezentat si documentul justificativ, respectiv Borderoul de achizitie nr.4/01.03.2004 - cheltuiala nedeductibila conform prevederilor art. 49 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal;

- lei diferenta in minus rezultata prin inregistrarea dubla a unei cheltuieli in contabilitate atat in baza facturii nr. / 2004, cat si a chitantei nr. / 2004 - cheltuiala nedeductibila conform prevederilor art. 49 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal;

- lei diferenta in minus reprezentand contravaloare la pret de achizitie a marfurilor intrate in gestiune dar nevandute in anul fiscal 2004 - cheltuiala nedeductibila conform prevederilor art. 49 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal;

- lei diferenta in plus reprezentand cheltuieli cu marfurile justificate prin Borderourile de achizitie nr. / 2004 (..... lei) si nr. / 2004 (..... lei), dar neinregistrare in contabilitate, precum si inregistrarea eronata a Borderoului de achizitie nr. / 2004 cu suma de lei fata de suma corecta de lei.

Fata de venitul net impozabil stabilit la inspectia fiscala si avand in vedere si prevederile O.M.F.P. nr. 85/28.01.2005 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deductiei personale de baza pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat in anul fiscal 2004, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul anual pe anul 2004, rezultand fata de impozitul inscris in decizia de impunere anterioara, o diferenta in plus (de plata) in suma de **..... lei**, suma contestata (..... lei - lei).

Aferent diferentei de impozit pe venit de plata in suma de **..... lei**, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere in suma totala de **..... lei** conform prevederilor art. 115 alin.(2) si art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, suma contestata.

* P.F.A. contestata integral diferenta de impozit pe venit de plata aferenta anului 2004 in suma de **..... lei** si majorarile de intarziere aferente in suma de **..... lei**, inasa motivele prezentate in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

- in mod abuziv organul fiscal a extins perioada controlului si in anul 2004, invocand niste borderouri de achizitie pe care contribuabilul le-ar fi utilizat in acest an;

- in anul 2004 contribuabilul a utilizat formulare cu regim special achizitionate de la D.G.F.P. Prahova, borderourile de achizitii fiind utilizate pentru transportul marfii.

*** Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 91. - (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.

Art. 98. - (1) Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

(2) La contribuabilii mari, [...].

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat; [...]."

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (forma valabila in anul 2004):

"Art. 49. - (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51. [...].

(4) *Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; [...]."

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezulta că diferența suplimentară de plată în suma de lei reprezentând impozit pe venitul realizat în anul 2004, ca și majorările de întârziere aferente în suma de lei, sunt legal datorate de P.F.A. bugetului general consolidat, intrucat:

- În mod corect organele de inspecție fiscală au extins perioada supusă inspecției fiscale și pentru anul fiscal 2004, în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale de 5 ani, intrucat din verificarea documentelor de evidență contabilă conduse în ultimii trei ani fiscali, respectiv 2005, 2006 și 2007, au existat indicii privind diminuarea bazei de impozitare și implicit diminuarea impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat.

Aceste indicii au constat în: erori de calcul ce au condus la diminuarea veniturilor și a cheltuielilor înregistrate, venituri înregistrate în raportul de gestiune dar neînregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți, cheltuieli cu marfa înregistrate fără a avea la baza documente justificative.

Astfel, în strictă concordanță cu prevederile art. 98 alin.(3) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de a fost verificată întreaga activitate desfășurată de P.F.A., de la data înființării - 2004 și până la data întreruperii activității - 2008, verificarea impozitului pe venit cuprinzând anii fiscali 2004, 2005, 2006 și 2007.

- Sustinerea din contestație precum că extinderea controlului s-a bazat pe "*niste borderouri de achiziție pe care contribuabilul le-ar fi utilizat în anul 2004*", este eronată, intrucat, așa cum am prezentat mai sus și așa cum rezulta din Raportul de inspecție fiscală, altele au fost motivele pentru extinderea controlului și în anul 2004.

- Sustinerea din contestație precum că "*la acea dată am utilizat formulare cu regim special achiziționate de la D.G.F.P. Prahova, borderourile de achiziții fiind utilizate pentru transportul marfii*", nu are nicio legătură cu constatările organelor de inspecție fiscală referitor la diferența de impozit pe venit stabilită suplimentar pe anul 2004, intrucat această diferență nu a rezultat ca urmare a utilizării eronate de către contribuabil a documentelor cu regim special achiziționate de la D.G.F.P. Prahova (facturi pentru înregistrarea veniturilor, chitanțe de încasare).

- În ceea ce privește borderourile de achiziție marfa, s-a constatat doar o singură deficiență, respectiv pentru cheltuielile în suma de lei nu a fost prezentat borderoul de achiziție nr. / 2004.

În plus, conform prevederilor O.M.F. nr. 425/1998 pentru aprobarea Normelor metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și a modelelor acestora (în vigoare în anul fiscal 2004), formularul tipizat "*borderou de achiziție*" servește ca document de înregistrare în gestiune a produselor cumparate și ca document justificativ de înregistrare în contabilitate a valorii produselor cumparate, respectiv cheltuiala cu marfa achiziționată, și nicidecum ca document justificativ pentru transportul marfii.

- In ceea ce priveste sumele (cheltuieli si venituri) care au contribuit la stabilirea diferentei de impozit pe venit in suma de lei contestata, sume inscrise in Raportul de inspectie fiscala si redate mai sus in prezenta decizie, precizam ca in contestatie nu se prezinta motive de fapt si de drept in sustinere, contestarea lor fiind motivata doar prin referire la extinderea controlului peste perioada de 3 ani fiscali.

Precizam ca cea mai mare parte din cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite la control o constituie suma de lei, care a rezultat din de cazuri in care contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu plata marfurilor mai mari decat cele inscrise in borderourile de achizitie intocmite, conducand la diminuarea venitului impozabil declarat la organul fiscal pe anul 2004.

Cheltuiala in suma totala de lei este o cheltuiala nedeductibila la calculul venitului impozabil, conform prevederilor art. 49 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, mai sus citate, intrucat aceasta nu a fost justificata cu documente de achizitie.

- Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei aferente diferentei suplimentare de impozit pe venit de plata pentru anul 2004, precizam ca acestea au fost calculate in stricta concordanta cu prevederile art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **contestatia se va respinge ca neintemeiata**, conform prevederilor art. 98 alin.(3) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale art. 49 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal.

2. Referitor la diferenta TVA de plata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

* In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna 2007 P.F.A. a depasit plafonul de scutire prevazut la art.152 alin.(1) din Codul fiscal, insa nu a solicitat inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal teritorial, conform prevederilor art. 153 alin.(1) lit.b) din Codul fiscal.

S-a concluzionat ca nesolicitarea inregistrarii ca platitor de TVA s-a datorat erorilor de calcul facute de contribuabil cu ocazia totalizarii veniturilor inregistrate din vanzari in anul 2007, totalul eronat al acestora fiind la sfarsitul lunii 2007 in suma de lei, fata de suma corecta de lei venituri.

Astfel, avand in vedere data depasirii plafonului, la inspectia fiscala s-a calculat TVA incepand cu luna 2007 si pana la data de 2008 (data intreruperii activitatii), rezultand TVA colectata in suma de lei, TVA deductibila in suma de 0 lei (nu au fost constatate cheltuieli purtatoare de TVA) si TVA de plata in suma de lei, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

* P.F.A. sustine ca plafonul a fost depasit la sfarsitul lunii 2007 si nu la sfarsitul lunii 2007 cum au retinut organele de control, iar "*In scopul demonstrarii celor aratate, putem pune la dispozitia dvs. toate documentele necesare.*"

*** Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (forma valabila in anul 2007):

"Art. 152. - (1) Persoana impozabila stabilita in Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjestea la

urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art. 126 alin. (1), [...].

(2) Cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru aplicarea alin. (1) este constituita din valoarea totala, exclusiv taxa, a livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi desfasurate de o mica intreprindere, efectuate de persoana impozabila in cursul unui an calendaristic, incluzand si operatiunile scutite cu drept de deducere si pe cele scutite fara drept de deducere prevazute la art. 141 alin. (2) lit. a), b), e) si f), daca acestea nu sunt accesorii activitatii principale, [...].

(6) Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin. (2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art. 153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art. 153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesorii aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de taxa, conform art. 153.

Art. 153. - (1) Persoana impozabila care este stabilita in Romania, conform art. 125¹ alin. (2) lit. b), si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si/sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza: [...]

b) daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art. 152 alin. (1), in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau depasit acest plafon; [...]

(7) In cazul in care o persoana este obligata sa se inregistreze, in conformitate cu prevederile alin. (1), (2), (4) sau (5), si nu solicita inregistrarea, organele fiscale competente vor inregistra persoana respectiva din oficiu."

- **Norme metodologice** de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**:

"66. (1) In cazul in care o persoana este obligata sa solicite inregistrarea in conditiile art. 153 alin. (1), (2), (4), (5) sau (7) din Codul fiscal, inregistrarea respectivei persoane se va considera valabila incepand cu: [...]

c) prima zi a lunii urmatoare celei in care persoana impozabila solicita inregistrarea in cazurile prevazute la art. 153 alin. (1) lit. b) si, dupa caz, la alin. (2) din Codul fiscal. [...]"

* Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, ca si majorarile de intarziere aferente in suma de lei sunt legal datorate bugetului consolidat al statului de catre P.F.A., intrucat:

Desi la sfarsitul lunii 2007, contribuabilul a inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati venituri din vanzari in suma de lei, totusi acestea au fost denaturate in sensul micșorării lor prin erori de calcul efectuate de contribuabil la totalizare, precum si prin neinregistrarea tuturor veniturilor in Registrul jurnal de incasari si plati (venituri inregistrate doar in raportul de gestiune).

Astfel, in urma verificarii documentelor justificative, organele de inspectie fiscala au stabilit ca la data de 2007 P.F.A. a realizat venituri din vanzari in suma totala de lei, suma care a depasit plafonul de scutire de TVA prevazut la art. 152 alin.(1) din Codul fiscal (120.000 lei, echivalentul a 35.000 Euro).

Conform prevederilor art.152 alin.(6) si art. 153 alin.(1) din Codul fiscal, in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire de TVA, respectiv pana la data de 2007, contribuabilul avea obligatia solicitarii inregistrarii ca platitor de TVA la A.F.P.M. Ploiesti.

Intrucat aceasta obligatie nu a fost indeplinita de catre contribuabil, conform prevederilor art.152 alin.(6) si art. 153 alin.(7) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile

pct. 66 alin.(1) lit.c) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea obligatiilor privind TVA si a majorarilor de intarziere aferente, incepand cu data de 2007 (prima zi a lunii urmatoare lunii 2007, in care persoana impozabila trebuia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA).

La stabilirea obligatiei de plata privind TVA in suma de lei, organele de inspectie fiscala au avut in vedere urmatoarele:

- pentru TVA colectata: veniturile in suma totala de lei realizate din vanzari in perioada 2007 - 2008, la care s-a adaugat suma de lei stingere sold scriptic stabilit la control pentru data de 2008;

- pentru TVA deductibila: cheltuieli purtatoare de TVA in perioada 2007 - 2008, in suma de zero lei (nu au fost inregistrate astfel de cheltuieli).

Precizam ca majorarile de intarziere in suma de lei au fost calculate conform prevederilor art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Desi in contestatie contribuabilul sustine ca plafonul de scutire a fost depasit la sfarsitul lunii 2007 si nu la sfarsitul lunii 2007, totusi nu se prezinta motivatii sustinute cu documente care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala si care sa confirme veridicitatea afirmatiilor sale si, in plus, nici in acest caz contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia inregistrării la organul fiscal teritorial ca platitor de TVA.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere **contestatia se va respinge ca neintemeiata**, conform prevederilor art. 152 si art. 153 din Codul fiscal.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de P.F.A., in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **P.F.A.** din Ploiesti, pentru suma totala de lei reprezentand diferenta impozit pe venit aferent anului 2004 (..... lei), TVA stabilita suplimentar de plata (..... lei) si majorari de intarziere aferente acestora (..... lei).

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,