

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI HARGHITA**

**DECIZIA nr. 21 din 31 martie 2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
persoana fizica X  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de X cu domiciliu, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr./2005, incheiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de... lei, reprezentand drepturi de import.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178 (1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat.

Organul de solutionare a contestatiei, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc, sub nr./2005, contestatorul solicita anularea actului constatator nr./2005 invocand in sustinere urmatoarele motive:

Contestatorul in calitate de utilizator a incheiat contractul de leasing nr./2001 cu firma Y Germania, acesta avand calitatea de proprietar al autoturismului..., obiectul contractului. Termenul leasingului a fost 12 luni, contestatorul precizeaza ca a respectat obligatiile asumate prin contractul de leasing.

Contestatorul precizeaza ca organul constatator face referire la firma Z si nu la firma cu care s-a incheiat contractul si anume Y , care apare in toate documentele in legatura cu autovehiculul cumparat in leasing si in stampilele aplicate pe toate actele.

Contestatorul considera ca nu a incalcat prevederile legale in vigoare in derularea contractului de leasing si intocmirea actului

constatator de catre organele vamale fiind nefondata, nelegala si netemeinica.

Contestatorul solicita, pana la solutionarea contestatiei, suspendarea executarii silite a sumelor contestate.

II. Inspectoratul de Politie al Judetului Harghita prin adresa nr./P/.2005 a solicitat Biroului vamal Miercurea Ciuc, recalcularea obligatiilor vamale prin incheierea de act constatator privind drepturile vamale, intru-cat in urma verificarilor efectuate, prin intermediul Inspectoratului General al Politiei Romane - Biroul National Interpol la firma Z, s-a rezultat ca factura proforma si contractul de leasing nr./2001 prezentate la vama de catre contestator sunt false.

Pe baza adresei susmentionate, Biroul vamal Miercurea Ciuc a anulat regimul vamal acordat la vamuirea marfii, ca operatiune de leasing, iar prin actul constatator nr. /.2005 s-a facut recalcularea drepturilor de import, rezultand o diferenta de lei.

III. Avand in vedere constatariile organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care recalcularea drepturilor vamale s-a efectuat la solicitarea organelor de cercetare penala, iar fapta constatata face si obiectul cercetarii penale.***

**In fapt**, recalcularea drepturilor de import s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor prin adresele nr./P .2004 si nr./2005. Din cuprinsul acestor adrese, anexate in copie la dosarul cauzei, s-a rezultat ca recalcularea a fost solicitata pentru finalizarea dosarelor penale nr. si NR., avand ca obiect achizitionare de autoturisme cu documente de leasing false.

**In drept**, art.183 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, precizeaza:

***“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa***

***(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când: [...]***

***b) solutionarea cauzei depinde, in total sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati. [...]***

Recalcularea drepturilor vamale a fost solicitata pentru solutionarea dosarelor penale, *obligatiile fiind stabilite la valoarea in vama ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing.*

Din dosarul cauzei se rezulta ca si Directia Controlului Fiscal din cadrul DGFP Harghita a efectuat un control tematic pe baza procesului verbal nr./2003 privind modul de determinare si plata obligatiilor fiscale aferente operatiunii de leasing conform contractului de leasing nr./2001, *stabilind obligatii fiscale pentru operatiunea de leasing, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.*

Intre recalcularea facuta de organele vamale privind obligatiile datorate bugetului statului si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii privind regimul vamal aplicabil si prevederile art.141 si 142 din Codul vamal al Romaniei cu privire la debitorul vamal si raspunderea solidara.

Avand in vedere ca aceste operatiuni fac si obiectul unor dosare penale, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care au determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de lei, reprezentand drepturi vamale.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.183 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

In ce priveste solicitarea de suspendare a executarii silite se precizeaza ca contestatorul nu motiveaza aceasta cerere si nici organul vamal in referatul cu propuneri de solutionare nu face nici o referire la acest capat de cerere si daca s-au instituit masuri asiguratorii.

In drept, art.184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal**

*(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.[...]"*

Avand in vedere cele aratate mai sus, urmeaza ca cererea de suspendare executarii actului administrativ sa fie respinsa, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 si 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## ***DECIDE***

Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata de **lei**, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului vamal, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Respingerea cererii de suspendare a executarii silite, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit procedurii legale.