

## **DECIZIE nr. 2073/18.01.2018**

privind soluționarea contestației formulată de d-na X ... .. , înregistrată la  
DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /15.11.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Registru Contribuabili Declarații Fiscale Persoane Fizice cu adresa nr. ... /02.11.2017, înregistrată la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /15.11.2017, asupra contestației formulate de

d-na X ... .. ,

CNP: ...

cu domiciliul în comuna ... , nr. ... , jud. Arad

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. ... /27.10.2017 și la Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ... /15.11.2017.

Petenta X ... .. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 01.09.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, prin care s-a stabilit în sarcina sa diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în sumă de ... lei.

Contestația a fost semnată de petentă, în conformitate cu art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** În contestația formulată, petenta prezintă motivele de fapt și de drept pentru care contestă Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 01.09.2017 emisă de AJFP Arad, care i-a fost comunicată în data de 11.10.2017, astfel:

Petenta invocă articolele 296/23 și articolul 71 litera d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pe care le citează, subliniind faptul că în conformitate cu aceste norme legale nu datorează contribuții de asigurări sociale

– la art. 296/23 fiind inclusă în cadrul „excepțiilor specifice” și veniturile obținute din valorificarea produselor agricole obținute după recoltare (astfel cum sunt definite la lit. d) a art. 71 din Codul fiscal).

În consecință, solicită anularea actului administrativ atacat, care în opinia sa a fost emis ilegal.

**II.** Prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea CASS pentru 2012 nr. ... din 01.09.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, în sarcina petentei s-a stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate rezultată din regularizarea anuală, obligație suplimentară în sumă de ... lei.

**III.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatarii și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă d-na. X ... .. datorează diferențe de contribuții de asigurări sociale de sănătate rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în suma de ... lei, în condițiile în care în sarcina petentei a fost stabilită o contribuție socială de natura contribuției de asigurări sociale de sănătate.*

**În fapt**, prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea CASS pentru 2012 nr. ... din 01.09.2017, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad a stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate rezultată din regularizarea anuală, o obligație suplimentară în sumă de ... lei.

**În drept**, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în cursul anului 2012:

*„ART. 2 Impozitele, taxele și contribuțiile sociale reglementate de Codul fiscal*

*(1) Impozitele și taxele reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:*

*(...)*

*(2) Contribuțiile sociale reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:*

*a) contribuțiile de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;*

*b) contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*

*Definirea veniturilor din activități agricole*

*ART. 71*

*Veniturile din activități agricole sunt venituri din următoarele activități:*

(...)

d) valorificarea produselor agricole obținute după recoltare, în stare naturală, de pe terenurile agricole proprietate privată sau luate în arendă, către unități specializate pentru colectare, unități de procesare industrială sau către alte unități, pentru utilizare ca atare.

*Contribuabili*

ART. 296<sup>21</sup>

(1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, după caz:  
(...)

h) persoanele care realizează venituri, în regim de reținere la sursă a impozitului pe venit, din activitățile agricole prevăzute la art. 71 lit. d).

(2) Persoanele care sunt asigurate în sistemul public de pensii, conform art. 6 alin. (1) pct. I lit. a)-c), pct. II, III și V din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, persoanele asigurate în sisteme proprii de asigurări sociale neintegrate în sistemul public de pensii, precum și cele care au calitatea de pensionari nu datorează contribuția de asigurări sociale pentru veniturile obținute ca urmare a încadrării în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la alin. (1).

*Baza de calcul*

ART. 296<sup>22</sup>

(...)

(4) Pentru persoanele prevăzute la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. f) și h), baza de calcul al contribuțiilor sociale este venitul brut stabilit prin contractul încheiat între părți, diferența dintre venitul brut și cheltuiala deductibilă prevăzută la art. 50, venitul din asociere, valoarea comisioanelor sau onorariile stabilite potrivit legii în cazul expertizelor tehnice judiciare și extrajudiciare.

***Excepții specifice***

ART. 296<sup>23</sup>

(1) Persoanele prevăzute la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. g), art. 52 alin. (1) lit. d), art. 71 lit. d), precum și cele care realizează venituri din asocierile fără personalitate juridică prevăzute la art. 13 lit. e) **nu datorează contribuție de asigurări sociale.**

*Stabilirea contribuției*

ART. 296<sup>28</sup>

Contribuția de asigurări sociale de sănătate prevăzută la art. 296<sup>27</sup> alin. (1) se stabilește de organul fiscal competent, prin decizia de impunere anuală, pe baza informațiilor din:

a) declarația privind venitul realizat, pentru veniturile din cedarea folosinței bunurilor, transferuri de titluri de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare, în cazul societăților închise, și operațiuni de vânzare-

*cumpărare de valută la termen, pe bază de contract, și orice alte operațiuni de acest gen;*

*b) declarația de impunere trimestrială, pentru veniturile din tranzacții cu titluri de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare, în cazul societăților închise;*

*c) declarația privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit;*

*d) evidența fiscală, pentru veniturile din cedarea folosinței bunurilor, în cazul în care venitul net se stabilește prin deducerea cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra venitului brut.”*

Din normele legale mai sus citate, rezultă că Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anul 2012, art. 2 alin. (2) distinge mai multe tipuri de contribuții sociale, astfel:

**a)** contribuțiile de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;

**b)** contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

**c)** contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

**d)** contribuțiile asigurărilor pentru șomaj datorate bugetului asigurărilor pentru șomaj;

**e)** contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;

**f)** contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator potrivit art. 4 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în sarcina petentei a fost stabilită contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate (lit. b a paragrafului precedent).

În Titlul IX „*Contribuții sociale obligatorii*” legiuitorul a prevăzut mai multe capitole care reglementează contribuțiile sociale obligatorii, astfel:

- Capitolul I - Contribuții sociale obligatorii privind persoanele care realizează venituri din salarii, venituri asimilate salariilor și venituri din pensii, precum și persoanele aflate sub protecția sau în custodia statului;

- Capitolul **II** - Contribuții sociale obligatorii privind persoanele care realizează venituri din activități independente, activități agricole și asocieri fără personalitate juridică

- Capitolul **III** - Contribuția de asigurări sociale de sănătate privind persoanele care realizează alte venituri, precum și persoanele care nu realizează venituri.

Conform Deciziei de impunere atacată suma stabilită în sarcina petentei reprezintă contribuție de asigurări sociale **de sănătate**, contribuabilii care datorează această contribuție fiind enumerați de legiuitor la art. 296<sup>21</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anul 2012, la lit. h) fiind prevăzute și persoanele care realizează venituri, în regim de reținere la sursă a impozitului pe venit, din activitățile agricole prevăzute la art. 71 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anul 2012.

Astfel la art. 296<sup>21</sup> din Codul fiscal sunt enumerate persoanele care au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii (1) și la cel de asigurări sociale de sănătate (2), în sarcina petentei fiind stabilită o diferență de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în sumă de ... lei, obligația fiscală fiind conform pct. II al deciziei de impunere contestate **doar contribuția de asigurări sociale de sănătate**.

Învederăm petentei că art. 296<sup>23</sup> „*Excepții specifice*” din Codul fiscal pe care petenta își întemeiază contestația, respectiv alin. (1) al acestuia care stipulează:

„(1) *Persoanele prevăzute la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. g), art. 52 alin. (1) lit. d), art. 71 lit. d), precum și cele care realizează venituri din asocierile fără personalitate juridică prevăzute la art. 13 lit. e) **nu datorează contribuție de asigurări sociale.***”

nu îi este aplicabil în condițiile în care excepția referă la contribuția de asigurări sociale datorată bugetului asigurărilor sociale de stat (legiuitorul folosind numărul singular) și nu la contribuții la modul general sau la contribuția de asigurări sociale de sănătate, în mod special, datorată în perioada din cauza dedusă judecății FNUASS conform art. 2 alin. (2) Cod fiscal.

Față de cele expuse mai sus, se reține că instituirea contribuției de asigurări sociale de sănătate reprezintă opțiunea legiuitorului român, iar organele fiscale sunt obligate să respecte prevederile art.13 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: ”Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege”.

De altfel însăși Constituția României, la art. 56 prevede obligația cetățenilor de a contribui prin impozite și prin taxe la cheltuielile publice, or, în cazul sistemului public de sănătate, aceste cheltuieli publice vizează însăși

îndeplinirea obligației constituționale a statului de a asigura ocrotirea sănătății și protecția socială a cetățenilor.

Curtea Constituțională a analizat în repetate rânduri constituționalitatea instituirii contribuției la asigurările sociale de sănătate, astfel:

Referitor la contribuția de asigurări sociale de sănătate, în jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 504 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 12 august 2015 (reiterând cele reținute în Decizia nr. 705 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2007, și în Decizia nr. 1.011 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009), Curtea a statuat că sistemul asigurărilor sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal datorită solidarității celor care contribuie, astfel încât obligația de a contribui la acest sistem reprezintă, de fapt, o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. Astfel, Curtea a statuat că Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității.

Argumente similare sunt reținute de Curtea Constituțională și în cuprinsul unor decizii emise mai recent, spre exemplu:

- **Decizia nr. 166 din 24 martie 2016** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296<sup>27</sup> și art. 296<sup>28</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în care se prevede:

*“22. În acest context, Curtea a reținut că, potrivit art. 219 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, asigurările sociale de sănătate reprezintă principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății populației care asigură accesul la un pachet de servicii de bază pentru asigurați. Asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar, iar obiectivele sistemului de asigurări sociale de sănătate se realizează pe baza anumitor principii, printre care și acela al solidarității și subsidiarității în constituirea și utilizarea fondurilor, precum și pe baza participării obligatorii la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.*

*23. Referitor la contribuția de asigurări sociale de sănătate, în jurisprudența sa, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 504 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 12 august 2015 (reiterând cele reținute în Decizia nr. 705 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 31 octombrie 2007, și în Decizia nr. 1.011 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009), Curtea a statuat că sistemul asigurărilor sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal datorită*

*solidarității celor care contribuie, astfel încât obligația de a contribui la acest sistem reprezintă, de fapt, o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor. Astfel, Curtea a observat că Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității.*

*24. Așa fiind, Curtea a statuat că "obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul asigurărilor sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu un alt principiu care stă la baza acestui sistem, anume cel al solidarității. Astfel, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minim de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate" (a se vedea, în acest sens, considerentele Deciziei nr. 351 din 24 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 29 iulie 2014, paragraful 15, și cele ale Deciziei nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 23 mai 2011).*

*25. De asemenea, Curtea a statuat că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, ci și obligația acestora de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate. Persoanele exceptate de la plata acestei contribuții sunt prevăzute expres în Legea nr. 95/2006 (și în Codul fiscal), astfel că, în afara acestora, tuturor celorlalți cetățeni le revine obligația mai sus amintită. Din momentul în care se naște această obligație, iar asiguratul plătește contribuția, legea îi dă acestuia dreptul de a beneficia de pachetul de servicii medicale în sistemul public de sănătate. Curtea a conchis că numai legiuitorul este în drept să stabilească categoriile de venituri pentru care urmează a se plăti contribuții la bugetul asigurărilor de sănătate; în lipsa plății acestei contribuții, persoana nu poate dobândi ex officio calitatea de asigurat. Faptul că legiuitorul are posibilitatea de a excepta unele categorii de venituri de la plata unor astfel de contribuții reprezintă o chestiune care ține în mod exclusiv de opțiunea sa. O atare exceptare nu este o cerință de ordin constituțional (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 369 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 19 august 2014)."*

**- Decizia nr. 539 din 13 iulie 2017** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 296<sup>3</sup> lit. a) și d), art. 296<sup>21</sup>, art. 296<sup>22</sup>, art. 296<sup>25</sup>, art. 296<sup>27</sup> și ale art. 296<sup>28</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*"19. În același sens este și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, care, prin Decizia din 14 decembrie 1988, pronunțată în Cauza Wasa Liv Omsesidigt, Forsakringsbolaget Valands Pensionsstiftelse și un grup de aproximativ 15.000 de persoane împotriva Suediei, a reținut, în esență, că*

*dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății, recunosc autorităților naționale competența de a decide perceperea de impozite, alte taxe sau contribuții, potrivit aprecierii necesităților politice, economice și sociale. Așa fiind, obligarea unui contribuabil la plata unui impozit sau a altei contribuții nu ar putea fi contrară dreptului la respectarea bunurilor sale, decât dacă cel interesat ar fi obligat la a suporta o sarcină insuportabilă. Așa fiind, prin Decizia nr. 224 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012, Curtea a apreciat că obligația de a contribui la fondul asigurărilor sociale de sănătate cu o cotă-parte din veniturile provenind din activitățile desfășurate nu poate fi considerată ca reprezentând, în sine, o încălcare a prevederilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate.”*

În considerarea celor mai sus expuse, rezultă că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, ci și obligația acestora de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate.

Persoanele exceptate de la plata acestei contribuții sunt prevăzute expres în Legea nr. 95/2006 (și în Codul fiscal), astfel că, în afara acestora, tuturor celorlalți cetățeni le revine obligația mai sus amintită în virtutea principiului general de drept *exceptio est strictissimae interpretationis*.

Astfel în condițiile în care în anul 2012 petenta a obținut venituri din valorificarea produselor agricole, are obligația legală de a achita și contribuția de asigurări sociale de sănătate conform dispozițiilor art. 296<sup>21</sup> și următoarele din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabilă în anul 2012.

Or, în situația în care nu a precizat vreo normă legală care să o excepteze de plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, în condițiile în care în anul 2012 a realizat următoarele venituri provenite din vânzarea de produse agricole, respectiv:

- ... lei de la Societatea S SRL
- ... lei de la F ... – ... & ... – I.F.
- ... lei de la Societatea Z ... SRL,

și având în vedere că cele trei entități către care a valorificat produsele agricole nu au reținut (pe lângă impozit) și contribuția de asigurări sociale de sănătate pentru contribuabila X ... , rezultă că în mod corect și legal AJFP Arad a emis Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate aferentă anului 2012 nr. ... din 01.09.2017.

Distinct de cele de mai sus, se mai reține că, în cauza de față, deși contribuabila X ... a achitat contribuții de asigurări sociale de sănătate, în calitate de angajată a Școlii Gimnaziale „... ” ... , conform dispozițiilor legale precizate în cuprinsul prezentei decizii are obligația legală de a plăti CASS și



pentru venituri realizate din valorificarea produselor agricole, cele două categorii de venituri (salariu și venituri din activități agricole) fiind diferite, fiecare din aceste categorii având un regim juridic propriu.

În concluzie, în considerarea faptului că unicul motiv pentru care petenta consideră decizia de impunere nelegală este art. 296<sup>23</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care reglementează excepțiile specifice în cazul „contribuției de asigurări sociale” care așa cum s-a demonstrat în cele ce preced nu îi este aplicabil, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile în materie, rezultă că în mod legal organele fiscale au stabilit în sarcina petentei suma de ... lei (afertă unui venit realizat în anul 2012 în sumă totală de ... lei) reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate afertă veniturilor din valorificarea produselor agricole, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe afertă anului 2012 nr. ... din 01.09.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată în baza prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care **argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;**”, confuzia evidentă în care se află petenta atunci când motivează pretenția de anulare a contribuției de asigurări **sociale de sănătate** în cuantum de ... lei cu invocarea normei legale aplicabile contribuției de asigurări **sociale**, nefiind de natură a determina o soluție favorabilă în condițiile legii.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu dispozițiile art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## DECIDE :

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate afertă anului 2012 nr. ... din 01.09.2017 emisă de Administrația Județeană a

Finanțelor Publice Arad, pentru suma de ... *lei* reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor din activități agricole realizate de petentă în anul 2012.

- prezenta decizie se comunică la:

- X ... ..

- AJFP Arad, cu respectarea pct. 7.6 din  
O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,