

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 15 din 29.03.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din data de 13.02.2006, asupra contestatiei depuse de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din data 09.09.2001, incheiat de organele vamale din cadrul Biroului vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita anularea actului constatator din data de 09.09.2001, motivand ca nu a introdus in tara, in anul 1997 sau in anii urmasori, nici un autoturism marca Mazda si nu a semnat nici o declaratie vamala in acest sens.

De asemenea, contestatorul precizeaza ca si in situatia in care acest fapt s-ar dovedi a fi adevarat, dreptul de a trece la executarea silita, dupa mai mult de 9 ani, este prescris.

II. Prin actul constatator din data de 09.09.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

X a introdus in tara, conform declaratiei vamale pentru calatori din data de 15.02.1997, autoturismul marca Mazda 626, capacitate cilindrica 1984 cm³, anul fabricatiei 1984.

Deoarece X nu a respectat prevederile Decretului-lege nr. 337/1981, organele vamale au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala.

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele

normative invocate de catre organele vamale, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma reprezentand datorie vamala, stabilita prin actul constatator din data de 09.09.2001, in conditiile in care acesta nu s-a prezentat la unitatea vamala de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal.

In fapt, X a introdus in tara cu declaratia vamala pentru calatori din data de 15.02.1997, autoturismul marca Mazda 626, anul fabricatiei 1984.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit termenul de 30 de zile in care X avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie pentru a incheia regimul de tranzit vamal.

Intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator din data de 09.09.2001, prin care au stabilit in sarcina lui X datoria vamala.

Actul constatator din data de 09.09.2001 a fost expediat contestatorului cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la data de 14.09.2001, dar a fost returnat de catre posta cu mentiunea "expirat termenul de pastrare", prin urmare a fost transmis la Directia Regionala Vamala - Serviciul Juridic, Urmarirea si Incasarea Creantelor, care a identificat noua adresa a contestatorului si i-a comunicat actul constatator.

In drept, art. 128 din Decretul-lege nr. 337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal, prevede:

"Termenul pentru bunurile introduse in tara si transportate in tranzit se stabileste de unitatile vamale in functie de felul mijlocului de transport si destinatia marfurilor, pana la 45 de zile.

In cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligati sa prezinte bunurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la unitatea vamala de destinatie, care va confirma unitatii emitente primirea tranzitului, in termen de 15 zile."

Deoarece X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator din data de 09.09.2001, conform art. 155 din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care precizeaza:

"(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1) taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de

birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat titularul de tranzit X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit, acesta datoreaza suma, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Sustinerea lui X ca nu a semnat declaratia vamala de tranzit din data de 15.02.1997, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece aceasta cuprinde datele de identificare ale contestatorului, respectiv numele si prenumele, adresa la data emiterii declaratiei si numarul pasaportului. Toate aceste date puteau fi furnizate doar de titular, singurul in masura sa declare datele din propriul pasaport.

In ceea ce priveste sustinerea lui X ca dreptul organelor vamale de a incepe executarea silita, dupa mai mult de 9 ani, este prescrist, art. 187 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“(1) Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.”

Art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

Art. 73 alin. (1) din Hotarea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

“(1) Liberul de vama se acorda in scris, daca sunt indeplinite conditiile si daca sunt efectuate formalitatile de vamuire si numai dupa prezentarea documentelor legale care atesta efectuarea platii datoriei vamale.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca termenul de 5 ani in care organele vamale au dreptul sa ceara plata taxelor vamale nu s-a prescrist deoarece acesta nu curge de la data incheierii declaratiei vamale pentru calatori din data de 15.02.1997, aceasta nefiind o declaratie vamala de import ci o declaratie vamala de tranzit.

Intrucat X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia regimul vamal de tranzit si pentru a achita drepturile de import datorate (in baza declaratiei vamale de import pe care ar fi trebuit sa o depuna la biroul vamal de destinatie), nu i-a fost acordat liberul de vama, astfel ca nu s-a prescrist termenul in care organele vamale aveau dreptul de a cere plata drepturilor de import.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.