

TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentinta civila din data de 17.01.2007

Pe rol fiind solutionarea cererii formulate de contestatorul X in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala, avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru contestatorul X, avocat Y, iar pentru parata Directia Generala a Finantelor Publice, consilier juridic, lipsa fiind parata Directia Regionala Vamala.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, dupa care:

Se constata ca s-a primit raspuns la adresa formulata de instanta catre R.A.R.

Instanta constata cauza ca fiind in stare de judecata, inchide dezbaterile si da cuvantul partilor asupra cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicita instantei admiterea actiunii, pe cale de exceptie privind prescriptia termenului pentru incheierea actului de control, dar si privind prescriptia pentru constatarea creantei. Pe fondul cauzei solicita admiterea actiunii si anulara somatiei, a actului constatator, procesul verbal privind calculul sumelor, acte emise de Directia Regionala Vamala si decizia emisa de Directia Generala a Finantelor Publice. Cu cheltuieli de judecata.

Cu privire la exceptia invocata privind cele doua termene de prescriptie, arata ca in data de 15.02.1997 s-a nascut creanta, termenul expirand in anul 2002, iar in aceasta perioada de timp nu s-a facut nici un act de constatare si de executare. Daca in termenul de 30 de zile de la liberul de vama, prevazut de organele vamale, nu se procedeaza la incheierea acestuia din oficiu ,

termenul trebuind sa curga dupa cele 30 de zile. Si in aceasta situatie termenul este prescris.

Referitor la fondul cauzei arata ca prin toata probatiunea administrativa s-a dovedit ca nu contestatorul a fost titularul importului, motiv pentru care nu i se pot retine in sarcina actele emise de cele doua autoritati. S-a constatat ca numarul de identificare al masinii despre care se sustine ca a fost introdusa in tara de reclamant, nu exista in baza de date a RAR, ca facand parte din datele posibile de identificare a unei masini marca "Mazda 626". Prin expertiza grafologica nu s-a putut stabili daca semnatura supusa expertizarii apartine sau nu contestatorului . De asemenea s-a facut dovada faptului ca adresa indicata de parate pe corespondenta adresata reclamantului nu a fost cea corecta.

Urmare a tuturor motivelor expuse, nu se poate retine vreo culpa in sarcina contestatorului, motiv pentru care se solicita admiterea contestatiei.

Reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice solicita respingerea contestatiei si mentinerea deciziei din data de 29.03.2006. Cu privire la sustinerile facute in sedinta din data de 14.06.2006 cum ca reclamantul nu a locuit la adresa de pe strada x, arata ca acestea nu sunt reale si depune la dosar raspunsul dat de Serviciul Public Comunitar de Evidenta a Persoanelor, din care rezulta exact contrariul.

Privitor la prescriptiile invocate, precizeaza ca daca titularul importului nu se prezinta pentru finalizarea acestuia in termenul de 30 de zile se considera ca termenul de 5 ani curge de la data intrarii in tara, timp in care organele vamale au dreptul sa efectueze verificari, acest drept a fost exercitat si s-a concretizat prin incheierea actului constatator din data de 09.09.2001. Fata de aceasta data termenul de prescriptie nu este implinit. Referitor la termenul de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita, acesta este de 5 ani de la data nasterii dreptului, respectiv de la data nasterii dreptului, respectiv de la data incheierii dispozitiei de urmarire.

Instanta retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata de sectia de contencios - administrativ al acestei instante in data de 19.05.2006 reclamantul X a chemat in judecata Directia Regionala Vamala pentru ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea somatiei din data de 10.01.2006 (f.10), a actului constatator din data de 09.09.2001 (f.11), al procesului verbal din data de 16.01.2006 (f.12) toate emise de autoritatea vamala parata precum si a deciziei din data de 29.03.2006 (f.6-9) emisa de Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice.

In motivarea actiunii s-a sustinut ca in mod gresit s-a stabilit ca datoreaza la buget suma de () pe motiv ca ar fi introdus in tara, la data de 15.02.1991 un autoturism Mazda 626 si ca nu a respectat regimul vamal in legatura cu acest autoturism.

Reclamantul sustine ca nu a introdus in tara nici un autoturism, nu a semnat declaratia vamala de calatori din data de 15.02.1997 (f.43). Autoturismul identificat de autoritatile vamale nu exista in baza de data a Registrului Auto Roman.

In alta ordine de idei reclamantul a sustinut ca atat dreptul de a stabili creanta fiscala cat si executarea acesteia sunt prescrise si in raport cu prevederile art.16 si 19 din Ordonanta Guvernului nr.26/1993 deoarece nu s-a intreprins nici un act de executare pana la data de 15.02.2002 cand expira cei 5 ani de la data pretinsei introducerii a autoturismului in tara.

Directia Generala a Finantelor Publice a depus intampinare (f.19-20) prin care s-a cerut respingerea contestatiei. Intampinarea reitereaza motivarea deciziei din data de 29.03.2006 comunicata petentului la data de 31.03.2006 (f.21,22).

Directia Regionala Vamala (f.47) a solicitat la randul ei respingerea contestatiei sustinand ca termenul in care se poate cere executarea curge de la data de 09.09.2001 cand a fost intocmit actul constatator din data de 09.09.2001 situatie in care executarea debitului nu este prescrisa deoarece nu a fost depasit termenul de 5 ani.

La cererea reclamantului a fost trimis spre expertizare Laboratorului Interjudetean de Expertize Criminalistice declaratia vamala de calatori din data de 15.02.1997 (exemplarul II scris cu plombagina) pentru a stabili daca a fost semnat de reclamant.

Proba nu este concludenta deoarece si concluzia expertului a fost in sensul ca "nu se poate stabili daca actul expertizat a fost semnat de catre titularul X".

Relevant pentru solutionarea cauzei este insa actul din data de 18.12.2006 eliberat de Registrul Auto Roman (f.85).

Din adresa de mai sus rezulta ca autoturismul Mazda 626 , an de fabricatie 1984 nu figureaza in baza de date a Registrului Auto Roman. Aceasta inseamna ca fabricantul, in 1984 nu a produs nici un autoturism cu datele de identificare mentionate in declaratia vamala de calatori din data de 15.02.1997 implicit un astfel de autoturism nu a fost introdus in tara de petent si nici de vreo alta persoana.

Posibil sa se fi gresit la identificare de functionarul vamal cand a intocmit declaratia vamala dar aceasta greseala creaza un dubiu asupra realitatii operatiunii vamale , dubiu care profita reclamantului.

In ceea ce priveste prescriptia stabilirii creantei si a executarii instanta nu impartaseste punctul de vedere exprimat de reclamant. Prevederile art.16 din Ordonanta Guvernului nr.26/1993 permit organelor vamale sa faca verificari in termen de 5 ani de la intrarea in tara a marfurilor. Daca autoturismul ar fi intrat in tara la data de 15.02.1997, intocmirea actului constatator din data de 09.09.2001 este inlauntrul celor 5 ani. De la data actului constatator curg alti 5 ani pentru executarea celor 5 ce se calculeaza cu incepere din 09.09.2000.

Pentru considerentele expuse mai sus actiunea se priveste a fi formulata si urmeaza sa fie admisa ca atare.

Nu s-a facut dovada cheltuielilor cu onorariul de avocat (chitanta) situatie in care capatul de cerere privind cheltuielile de judecata nu vor putea fi admise.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Respinge exceptia privind prescriptia invocata de contestatorul X.

Admite actiunea formulata de contestator impotriva Directiei Generale a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala si in consecinta:

Anuleaza somatia din data de 10.06.2006, actul constatator din data de 09.09.2001, procesul verbal din data de 16.01.2006 emise de Directia Regionala Vamala si decizia din data de 29.03.2006.

Respinge cererea pentru obligarea paratilor la cheltuieli de judecata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi, 17.01.2007.