

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR. 103/ 2004
privind solutionarea contestatiei depusa de
Societatea x
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr.340601/23.03.2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului X prin adresa nr.744/C/18.03.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.340601/23.03.2004, asupra contestatiei formulata de **Societatea x** .

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de compusa din:

- contributie de asigurari sociale;
- dobanzi ;
- penalitati;
- contributia la fondul pentru pensia suplimentara;
- dobanzi;
- penalitati 0,5%;
- penalitati 10%;
- contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale;
- dobanzi;
- penalitati 0,5%;
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- dobanzi;
- penalitati 0,5%;
- contributia individuala de asigurari sociale;
- dobanzi;
- penalitati 0,5%;
- penalitati 10%;
- contributia angajatilor la asigurarile sociale de stat ;

- dobanzi;
- penalitati 0,5%;
- contributie individuala;
- dobanzi;
- penalitati 0,5%;
- penalitati 10%;
- contributia la fondul de pensii pentru agricultura;
- dobanzi;
- penalitati 0,5%

din procesul verbal de control intermediar nr.29/13.02.2004 incheiat de Directia Controlului Fiscal Hunedoara.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.171 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.169(1) si art.173(1)b) este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de **Societatea x** .

I. Prin contestatia formulata, **Societatea x** contesta suma **a** din , din procesul verbal nr.29/13.12.2004 dresat de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal X.

Contestatoarea sustine ca este ilegala "includerea in determinarea oricaror obligatii bugetare scadente la data intocmirii caietului de sarcini si a dosarului de prezentare dar neevidentiate in certificatul de sarcini fiscal".

Societatea x considera ca in temeiul prevederilor art.14 alin.6 din Legea nr.99/1999 potrivit carora "Societatea comerciala privatizata va fi exonerata de drept de plata oricarei alte obligatii bugetare scadente la data raportului si neevidentiate in certificatul de sarcini fiscale emise in conformitate cu alin.5" nu mai datoreaza aceste obligatii fiscale fapt ce trebuia cunoscut si de organul de control conform principiului de drept "*nemo censetur lege*".

Contestatoarea mai considera ca in vederea privatizarii societatii organul de control avea obligatia efectuarii controlului pentru a stabili obligatiile bugetare carora le sunt aplicabile dispozitiilor art.14 alin.6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.88/1997 modificata si completata prin Legea nr.99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice.

Societatea x sustine ca nu a incalcat prevederile art.146 din Legea nr.19/2000 si considera ca organul de control, la data efectuării controlului, avea obligatia sa aiba in vedere conditiile in care societatea si-a desfasurat activitatea dupa achizitionarea pachetului

majoritar de actiuni de catre noul manager considerand ca fapta savarsita de acesta nu este infractiune ci contraventie.

In sustinerea acestei afirmatii arata ca dupa achizitionarea pachetului majoritar de actiuni managerul a incercat sa preia in mod clar si legal actele de conducere de la fostul director fiindu-i refuzata predarea, motiv pentru care a solicitat biroului de expertiza financiar-contabila clarificarea situatiei financiare a societatii, solicitare ce i-a fost de asemenea refuzata.

II. Prin procesul verbal nr.29./13.02.2004 organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal X au efectuat controlul privind constituirea si incasarea veniturilor, efectuarii cheltuielilor din bugetul asigurarilor sociale de stat si cel al asigurarilor pentru somaj precum si a respectarii legislatiei in domeniul asigurarilor sociale si al somajului.

Organul de control a constatat ca **Societatea x** nu a depeș la Casa județeană de pensii x, la termenele legale, declarațiile privind obligațiile de plată către bugetul asigurarilor sociale pentru perioada verificată, conform prevederilor din Legea nr.19/2000 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

In vederea efectuării controlului s-a solicitat **Societății x** prezentarea următoarelor documente:

- documentele de constituire a societății;
- contractul colectiv de muncă, regulamentul de organizare și funcționare;
- contractele individuale de muncă, statele de plată ale angajaților;
- avizul ITM pentru încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite conform H.G.nr.261/2001, modificată cu H.G. nr.676/2001, H.G. nr.1337/2001;
- lista personalului încadrat în locurile de muncă cu condiții deosebite și /sau speciale;
- certificatele medicale, cererile aprobate pentru concediile platite pentru creșterea copilului până la vârsta de 2 ani;
- cererile tip pentru solicitarea drepturilor de asigurări sociale;
- situația absolvenților de învățământ care beneficiază de prevederile O.G.nr.35/1997 și Legii nr.76/2002;
- declarațiile întocmite în baza H.G. nr.193/1997, Legii nr.19/2000 modificată și completată, și H.G.nr.1010/2001, H.G.nr.110/2002;
- documentele de plată ale contribuțiilor de asigurări sociale și somaj;
- acte de bancă și acte de casă (note contabile, fișele conturilor de venituri și cheltuieli, registru "cartea mare", balanța lunară de verificare, registru de încasări și plăți).

Intrucat **Societatea x** nu a pus la dispozitie documentele solicitate s-au cerut statele de plata existente in evidenta Camerei de munca X, pe baza carora au fost constituite sumele datorate bugetului asigurarilor sociale si fondului de somaj.

Urmare verificarii efectuate, organul de control a constatat ca **Societatea x** a retinut de la angajati sumele datorate de acestia bugetului asigurarilor sociale fara a le vira la bugetul asigurarilor sociale .

Organul de control a constatat ca in mod constant in perioada verificata ca **Societatea x** nu a efectuat plati in contul datoriiilor catre buget desi a avut disponibilitati banesti. Disponibilitatile banesti au fost utilizate de **Societatea x** la efectuarea de plati in numerar si prin casierie respectiv: pentru aprovizionarea de marfuri de la principalii furnizori, pentru aprovizionarea de la alti furnizori si de la diverse persoane fizice pe baza de borderouri de achizitie si pentru acordarea de avansuri spre decontare unor persoane din cadrul societatii, inclusiv administratorilor si directorului ce se substituie acestuia.

Prin nevirarea la bugetul asigurarilor sociale de stat a contributiei de asigurari sociale retinute de la asigurati au fost incalcate prevederile art.146 din Legea nr.19/2000 privind sistemul de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, potrivit caruia "fapta persoanei care dispune utilizarea in alte scopuri si nevirarea la bugetul asigurarilor sociale de stat a contributiei de asigurari sociale retinuta de la asigurat constituie infractiune".

Pentru faptele mentionate in procesul verbal de control nr.29/13.02.2004 s-au sesizat organele de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa tribunalul judetului X prin adresa nr.3503/17.02.2004.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate solutiona pe fond contestatia, in conditiile in care actul de control contestat a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul judetean X cu sesizarea penala nr.3503/17.02.2004.

In fapt, organele de control au constatat ca in perioada 01.10.2000-31.12.2003 **Societatea x** , in mod constant nu a achitat nici

o suma la bugetul asigurarilor sociale, inregistrand datorii catre bugetul asigurarilor sociale in suma totala a lei reprezentand debite compusa din :

- contributie de asigurari sociale;
- contributie la pensia suplimentara;
- contributie la fondul pentru agricultura;
- contributia angajatorului la asigurarile sociale de stat;
- contributia angajatilor la asigurarile sociale de stat;
- contributia angajatorului la fondul de somaj
- contributia angajatilor la fondul de somaj ;
- contributia la fondul de accidente de munca;

si majorari si penalitati calculate pana la data de 31.01.2004.

Organele de control au apreciat ca fapta **Societatii X** constand in aceea ca in toata perioada verificata in mod consecvent nu a achitat obligatiile la bugetul asigurarilor sociale din care o suma desi retinuta de la asigurati nu a fost virata bugetului, cu toate ca in perioada analizata societatea a dispus de fonduri banesti in numerar si in conturi bancare pe care le-a utilizat in alte scopuri, constituie infractiune.

Din analiza disponibilitatilor banesti pe perioada verificata organele de control au constatat ca in evidentele societatii au fost inregistrate disponibilitati banesti din care 82% in numerar si 18% in conturi curente bancare, iar contestatoarea a utilizat numerarul pentru urmatoarele destinatii :

- o suma numerar pentru acordarea de avansuri personalului, inclusiv celor doi administratori - directori ;
- o suma pentru plati catre societati ai caror administratori si actionari sunt rude si afini de pana la gradul III sau sunt actionari unele la altele societati
- o suma pentru salarii ;
- o suma pentru plata achizitiilor de materii prime de la diversi furnizori, inclusiv persoane fizice.

In temeiul art.214 alin.4 din Codul de procedura penala organele de control au calculat prejudiciul produs bugetului de stat stabilind ca acesta se ridica la suma compusa din debite, dobanzi si penalitati aferente .

Organele de control au apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de Decretul nr.389/1972, modificat si completat prin Legea nr.49/1992 si Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 2/1999, Legea nr.3/1997 modificata prin Legea nr.49/1992 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.31/1998, Legii nr.19/2000, Legii nr.1/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Legii nr.80/1972, Hotararii Guvernului nr.3/1997, Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.54/200 si Legii nr.87/1994 motiv pentru care

au sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Judetean X cu adresa nr.3503/17.02.2004 in vederea dispunerii masurilor legale legate de inceperea cercetarii penale.

In drept, cu privire la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa sunt incidente dispozitiile art.178 (1) a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la care se precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal nr.29/13.02.2004 si contestate de **Societatea X** si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite constand in nevirarea in mod constant a obligatiilor catre bugetul asigurarilor sociale a sumelor datorate exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca diferentele de obligatii bugetare stabilite prin procesul verbal nr.29/13.02.2004 de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal X sunt consecinta faptului ca **Societatea X** nu a virat in mod constant aceste obligatii la bugetul asigurarilor sociale de stat desi a dispus de fondurile banesti necesare pe care le-a utilizat in alte scopuri respectiv :acordarea de avansuri personalului, inclusiv celor doi administratori - directori ; plati catre societati ai caror administratori si actionari sunt rude si afini de pana la gradul III sau sunt actionari unele la altele; pentru salarii; pentru plata achizitiilor de materii prime de la diversi furnizori, inclusiv persoane fizice.

In consecinta, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor** nu se poate pronunta daca utilizarea disponibilitatilor banesti ale societatii in alte scopuri decat pentru plata obligatiilor la bugetul asigurarilor sociale constituie infractiune, aspect asupra caruia urmeaza sa se pronunte organele in drept sesizate de organele fiscale.

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei civile pentru suma **a lei**, din care debite la bugetul asigurarilor sociale si dobanzi si penalitati aferente.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.178 (3) din Codul de procedura fiscala care precizeaza ca: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.178 (1) a) coroborat cu art.180 (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel XA in termen de 30 de zile de la comunicare.