

DECIZIA nr. 27 din 24.06.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 1 prin adresa nr. 22497/09.06.2009 si inregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. 8316/10.06.2009 asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata nr.../19.05.2009 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../19.05.2009 prin care organul de control a stabilit că petenta are de plata la bugetul general consolidat o diferenta in suma de ... lei reprezentand TVA, motivand urmatoarele:

-” Taxa pe valoarea adaugata pentru care ne-am manifestat dreptul la deducere este aferenta unor achizitii de bunuri si servicii, in special materiale de constructii pentru finalizarea unei investitii,..constand in spatii de locuit destinate vanzarii..”

- Petenta mentioneaza ca organul de inspectie fiscala nu argumenteaza respingerea dreptului de deducere prin prevederi concrete ale Codului fiscal ci doar au considerat ca achizitiile de materiale de constructie folosite “ NU SUNT DESTINATE UTILIZARII IN FOLOSUL OPERATIUNILOR TAXABILE”..

Fata de cele mentionate mai sus petenta considera ca nemotivata neacordarea dreptului de rambursare a sumei de ... lei solicitata prin decontul de TVA si solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, anulara Deciziei de impunere si acordarea sumei solicitate.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../19.05.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala I, au stabilit la X obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../19.05.2009 a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr.../19.05.2009, prin care organul de inspecție fiscală a constatat că agentul economic nu are dreptul la deducere a TVA în suma de ... lei aferentă achizițiilor de materiale de construcții pentru “LOCUINȚA D+P+1+M”, deoarece acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, potrivit art. 145, alin.(2), lit. a) din Legea nr.571/2003.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată menționată mai sus, s-au calculat majorări de întârziere aferente în suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală - Serviciul inspecție fiscală I au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina X, o diferență de plată la bugetul general consolidat în suma de ... lei RON reprezentând TVA.

In fapt, organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală I din cadrul D.G.F.P. Tulcea, în baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 și a decontului cu suma negativă de TVA cu opțiune de rambursare (înregistrat la DGFP Tulcea sub nr.../06.04.2009, aferent trimestrului I 2009), au verificat modul de stabilire, evidențiere, virare și declarare a taxei pe valoarea adăugată la X.

Inspecția fiscală a fost parțială și s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală parțială nr.../19.05.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../19.05.2009, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în suma de ... lei (... lei-TVA și ... lei-majorări de întârziere), din care petenta contestă suma de ... lei reprezentând TVA..

Cu ocazia efectuării inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că X a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferentă achizițiilor de materiale de construcții, deoarece acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile potrivit art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, întrucât Primăria municipiului Tulcea a eliberat autorizație pentru executarea de “**LOCUINȚA D+P+1+M**”.

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 145 alin. (2) din Legea 571/2003, prevede;

“ (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

..... “

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei ” Taxa pe valoarea adaugata pentru care ne-am manifestat dreptul la deducere este aferenta unor achizitii de bunuri si servicii, in special materiale de constructii pentru finalizarea unei investitii,..constand in spatii de locuit destinate vanzarii..”, deoarece X nu are ca obiect de activitate lucrari de constructii si nici vanzari imobiliare.

Din textul de lege prezentat mai sus, rezulta ca pentru a putea fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, acestea trebuie sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (art. 145alin.(2) din Legea 571/2003).

Avand in vedere cele relatate mai sus, si faptul ca Primaria municipiului Tulcea a eliberat autorizatia pentru executarea de **“LOCUINTA D+P+1+M”** achizitiile nefiind in folosul operatiunilor taxabile, organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta nu are drept de deducere a TVA aferenta achizitiilor de materiale de constructii, respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia formulata de X privind suma de ... lei reprezentand TVA neacceptat la deducere.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de X privind suma de ... lei reprezentand TVA, stabilita prin Decizia de impunere nr.../19.05.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala I.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV