



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Iași**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26,

Iași, CP 700025

Tel : 0232 21 33 32

Fax : 0232 21 98 99

E-mail :

registratura.generalais@anaf.ro

DECIZIA NR. 5164/27.02.2017

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț

în faliment

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr. NTG-REG..... și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... cu privire la contestația formulată de **S.C. Y S.R.L.** cu sediul în sat Săvinești, comuna Săvinești, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț sub nr., cod unic de înregistrare RO, împotriva Deciziei de impunere nr. F-NT privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice și Raportului de inspecție fiscală nr.

Având în vedere faptul că prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr. NTG-REG..... din 11.03.2016, contestatara nu și-a definit, în clar, obiectul contestației, limitându-se doar la a menționa că formulează contestație „*Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. și Raportului de inspecție fiscală nr.*”, cu adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/....., contestatara revine cu completări la contestația inițială, precizând faptul că suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;

Exemplarul 1/4

- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de domnul Stănescu Iorgu în calitate de împuternicit și poartă amprenta ștampilei societății în original.

Cu adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa nr. ISR_DGR/ din 08.07.2016, de a prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat), **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, a prezentat Procura autenticată sub nr. Duplicat, legalizată sub nr.

De asemenea a fost transmisă și împuternicirea avocațială seria prin care avocat Zucec Maria și avocat Zucec Octavian sunt împuterniciți de Stănescu Irina și Stănescu Iorgu să-i reprezinte în fața Agenției Naionale de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași.

Organul de soluționare a consultat baza de date a Ministerului Justiției, Portalul Instanțelor de Judecată, reieșind că petenta se află în faliment începând cu data de 03.11.2016, conform Sentinței civile nr., dată de Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, având desemnat ca lichidator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență Omega S.P.R.L. Iași.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin e-mail în data de 19.12.2016, de a comunica dacă menține contestația formulată de domnul Stănescu Iorgu în calitate de împuternicit, conform prevederilor pct. 2.2 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare) Omega S.P.R.L. Iași, în calitate de lichidator judiciar al **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, comunică următoarele: „[...] *Nu ne însușim contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. și Raportului de inspecție fiscală nr. formulată de administratorul statutar STĂNESCU IRINA, prin reprezentant cu mandat STĂNESCU IORGU.*”

Se reține că la data depunerii contestației, respectiv 11.03.2016, **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** era reprezentată de în calitate de împuternicit al administratorului Stănescu Irina.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, prin poștă, în data de 15.02.2016, și data depunerii contestației, 11.03.2016, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, sub nr. NTG-REG/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art. 272 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr. NTG-REG/....., S.C. Y S.R.L. Săvinești, județul Neamț, contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. F..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., respectiv suma totală de **S lei și reprezintă:**

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, aducând următoarele argumente:

Precizează că, așa după cum rezultă din Avizul de inspecție fiscală nr..... din data de 2 noiembrie 2015, societatea a fost anunțată că începând cu data de 17.11.2015, va face obiectul unei inspecții fiscale și că vor fi verificate operațiunile desfășurate în perioada 01.01.2012-02.09.2015.

Mai precizează că în data de 06.11.2015 doamna Stănescu Irina în calitate de administrator statutar a fost invitată la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, cu obligația de a prezenta registrul unic de control și documentele contabile din perioada 1 ianuarie 2012 – 30 septembrie 2015.

Menționează că în data de 19 noiembrie 2015, a fost emisă o nouă invitație cu același conținut, urmând ca administratorul statutar să se prezinte în data de 24.11.2015 la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț.

Susține că în niciuna din aceste invitații nu au fost solicitate actele contabile, respectiv registrul unic de control și documentele contabile pentru perioada 2010-2012.

Precizează că a informat organele de inspecție fiscală că actele contabile pentru perioada solicitată, respectiv 2012-2015, au fost pierdute într-un incident petrecut în București, depunând în acest sens dovada de la organele de Poliție, urmând să reconstituie arhiva și actele în baza cărora s-au derulat operațiuni comerciale.

Mai precizează că, deși nu făcea obiectul inspecției fiscale a informat organele de inspecție fiscală că actele contabile pentru perioada 2010-2012 au fost predate la Direcția de Investigare a Infrațunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Suceava.

Susține că, inspecția fiscală s-a extins pentru perioada 2010-2012 în baza Avizului de Inspecție Fiscală nr.8 din 12.01.2016, însă acest aviz nu a fost primit de societate. Chiar dacă ar fi fost informat de extinderea inspecției fiscale, timpul foarte scurt în care s-a efectuat această inspecție nu ar fi permis prezentarea actelor, având în vedere că în 5 februarie 2016, inspecția era deja finalizată.

Mai susține că, deși a solicitat să-i fie acordată o perioadă de timp pentru refacerea arhivei, să poată aduce de la Direcția de Investigare a Infrațunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Suceava actele contabile, acest lucru i-a fost refuzat .

Precizează că organele de inspecție fiscală nu au informat societatea cu privire la metoda prin care a fost estimată baza de impunere, acesta concluzionând că metoda folosită este cea prevăzută de art.2, lit.d) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Mai precizează că majoritatea operațiunilor comerciale derulate sunt reale chiar dacă organele de inspecție fiscală și-au exercitat dreptul de apreciere și au considerat că aceste operațiuni sunt fictive.

Menționează că organele de inspecție nu au ținut cont de faptul că o parte din furnizorii declarați inactivi la data controlului, erau activi și funcționau când au avut loc tranzacțiile comerciale.

Precizează că organele de inspecție fiscală au considerat fictive și operațiunile derulate cu societăți cu activitate și cifră de afacere mare, respectiv: S.C. TRANZICOM INDUSTRIAL S.R.L. Neamț, S.C. DEDEMAN S.R.L. Bacău, S.C. VINCA S.R.L. Roznov, S.C. HORNBAACH CENTRALA S.R.L. Ilfov, etc., firme de la care este imposibil să deții facturi fără ca operațiunea comercială să se fi derulat.

Mai precizează că la aceste firme nu s-au făcut verificări încrucișate pentru a se stabili veridicitatea operațiunilor comerciale.

În susținerea celor menționate petenta a anexat *Situații facturi* de la următorii furnizori: S.C. ALEXANDRA BEST CONSTRUCT S.R.L. Suceava, S.C. AMAVELOLEO S.R.L. Iași, S.C. FAD 2014 S.R.L. Iași, S.C. MODOMETAL SISTEM S.R.L. Iași, S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Iași, S.C. MOTTRANS S.R.L. Tulcea.

De asemenea, susține că cea mai mare parte a actelor contabile a fost refăcută.

În concluzie, solicită refacerea Raportului de inspecție fiscală nr. 647/ și totodată anularea Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, ca efect al constatării realității operațiunilor comerciale desfășurate de **S.C. Y S.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț - Activitatea de Inspecție Fiscală – au efectuat inspecția fiscală la S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț, pentru perioada 30.11.2010-30.09.2015, stabilind că societatea datorează impozit pe profit în sumă de S lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Impozitul pe profit

Organele de inspecție fiscală precizează că în vederea efectuării inspecției fiscale parțiale la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** a fost întocmit Avizul de inspecție fiscală nr....., transmis prin poștă, cu confirmare de primire în data de 11.11.2015.

Mai precizează că au fost transmise și invitațiile nr. și nr..... prin care s-a solicitat doamnei Stănescu Irina să prezinte în zilele de 12.11.2015, respectiv 24.11.2015, la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, documentele financiar contabile și de raportare ale societății.

Menționează că în data de 16.11.2015 la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț s-a prezentat domnul Stănescu Iorgu, în calitate de împuternicit, care a declarat, conform Notei Explicative din data de 16.11.2015, că actele financiar contabile aferente perioadei 2010- 2012 au fost trimise la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava, iar cele aferente perioadei 2013-2015 au fost furate din autoturismul cu numărul de înmatriculare B 111 ANF.

De asemenea, a declarat că actele financiar contabile au fost transmise prin poștă, fără a se întocmi Proces-verbal de predare primire, iar în

susținerea lipsei documentelor pentru perioada 2013 – 2015 a prezentat Dovada nr., emisă de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Poliția Sectorului 3- Secția 11 Poliție.

Precizează că, echipa de inspecție fiscală, a solicitat cu adresa nr....., Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava, întreaga documentație pe care o deține de la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

Urmare acestei solicitări, cu adresa nr., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr. NTG AIF, se comunică faptul că documentația solicitată în original se află la agentul economic sus - menționat.

Mai precizează că în data de 07.12.2015, comisarul de poliție Haghiac Marius din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Suceava, cel care efectuează cercetări în Dosarul penal 45D/P/2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava (dosar în care este implicată și societatea **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**) a predat organelor de inspecție fiscală, în baza Procesului verbal din data de 07.12.2015, 7 (șapte) dosare cu documente contabile aparținând **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

Menționează că dosarele conțin: situații financiare anuale, balanțe de verificare, jurnale de vânzări și cumpărări, jurnale de bancă și casă, deconturi de TVA, declarații cod 100, copii după o serie de facturi emise de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** în perioada 2012 – 2013, copii după unele extrase de cont, extrase de trezorerie, chitanțe, ordine de plată, note de recepție și constatare de diferențe, copii după o serie de facturi emise de diverși furnizori în perioada 2012-2013.

Mai menționează că, analizând facturile în copie din dosarele preluate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava și aplicația informatizată C-lynx, rezultă că documentele în copie ce formează conținutul celor 7 dosare, reprezintă doar o mică parte din actele și documentele care au stat la baza datelor declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** prin declarațiile fiscale (cod 101 și 300) și informative (cod 394).

Precizează că, încă înainte de emiterea Avizului de inspecție fiscală nr....., cât și pe parcursul desfășurării inspecției fiscale s-a constatat existența unor indicii privind diminuarea impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 98, alin.(3) lit.a) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a extins perioada de verificare inițială avizată, sens în care s-a întocmit și s-a supus avizării și aprobării Referatul justificativ pentru extinderea perioadei verificate nr. 95/11.01.2016.

De asemenea, din analiza neconcordanțelor privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, conform D394 aferente perioadei 30.11.2010-31.12.2011, s-a constatat că societatea a declarat achiziții de bunuri și servicii de la diverși furnizori (S.C. TAVI MET S.R.L. Neamț și S.C. METAL COMESAD S.R.L. Iași) care nu și-au îndeplinit obligațiile fiscale față de bugetul de stat, nu depun bilanțuri la organul fiscal teritorial, nu efectuează plăți la bugetul consolidat al statului, prezintă stare de inactivitate fiscală sau/și insolvabilitate, nu au salariați, active immobilizate sau alte elemente asemenea care să susțină realitatea și legalitatea operațiunilor declarate scriptic.

Astfel, organele de inspecție fiscală precizează că a fost extinsă perioada supusă inspecției fiscale atât pentru impozitul pe profit cât și pentru TVA pentru perioada 30.11.2010 - 31.12.2011, sens în care s-a emis Avizul de inspecție fiscală nr., confirmat de primire în data de 16.01.2016.

Mai precizează că din data de 16.11.2015 și până la data întocmirii Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, echipa de inspecție fiscală nu a intrat în posesia documentelor solicitate.

Menționează că, urmare celor prezentate mai sus, inspecția fiscală la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** s-a efectuat prin estimarea bazei de impunere, conform prevederilor art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere fiind metoda produsului/serviciului și a volumului, întrucât, din analiza declarațiilor fiscale (D101 și D300) și informative (D 394) se cunoaște volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Mai menționează că în vederea definitivării inspecției fiscale la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, datorită faptului că echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia tuturor documentelor financiar – contabile ale societății, s-a procedat la analiza datelor obținute din consultarea bazelor de date informatizate existente la nivelul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, verificarea documentației transmise de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava și de asemenea s-au solicitat informații, de la partenerii de tranzacții comerciale declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** prin declarația D394.

Precizează că, majoritatea furnizorilor **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu depun bilanțuri la organele fiscale teritoriale, nu efectuează plăți la bugetul general consolidat al statului, prezintă stare de inactivitate fiscală

sau/și insolvabilitate, nu au salariați, active immobilizate sau alte elemente asemenea care să susțină operațiunile declarate, se sustrag de la efectuarea controlului, au încheiate acte de inspecție fiscală prin care au fost stabilite sume suplimentare în cuantum ridicat și au sesizări penale pentru evaziune fiscală.

Astfel:

1. S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. comuna Moțca, județul Iași.

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în lunile septembrie 2012, martie 2013 și în luna iunie 2013, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. comuna Moțca, județul Iași este *Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor*, cod CAEN 4677, fiind înregistrată ca plătitoare de TVA în perioada 18.02.2008 - 08.04.2013, iar ultimele declarații fiscale au fost depuse în 2013: D 300 (afereză lunii mai 2013, deși i s-a anulat codul de înregistrare ca plătitor de TVA), D394-afereză lunii iunie 2013 și D100 -afereză lunii martie 2013.

De asemenea, menționează că societatea are cazier fiscal.

Precizează că, conform ultimului bilanț depus pentru anul 2011 societatea nu are salariați, înregistrează datorii la furnizori în sumă de S lei și nu are immobilizări corporale și necorporale. Pentru anii 2012 și 2013 societatea nu mai depune bilanț contabil, fiind inactivă începând cu data de 08.04.2013.

Mai precizează că, în legătură cu achizițiile declarate de S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Moțca, județul Iași, în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația C-lynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Moțca, județul Iași, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394:

- S.C. TERMO REBY S.R.L. Hunedoara, inactivă din 22.05.2012 ;
- S.C. 3 CONS 2007 S.R.L. Timiș, inactivă din 15.05.2014;
- S.C. ANDREMAD S.R.L. Gorj, dizolvare cu lichidare (radiere), ultimul bilanț depus este cel afereză anului 2008, iar în anul 2012 când au loc tranzacțiile nu depune nicio declarație.

- S.C. A&S TRADING S.R.L. Arad, are ca obiect de activitate declarat prin bilanț *Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi*, cod CAEN 8299, iar în anii 2012 și 2013 nu a declarat nicio livrare către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**. În anii 2012 și 2013 societatea are achiziții în valoare de S lei, iar livrările sunt în valoare de S lei, în timp ce S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Moțca, județul Iași declară că ar fi avut achiziții de la S.C. A&S TRADING S.R.L. în valoare de S lei.

Întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia documentelor financiar contabile, s-a solicitat de la S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Moțca, județul Iași, prin adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr....., cu confirmare de primire în 07.12.2015, furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Moțca, județul Iași și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** dar, până la data încheierii inspecției fiscale nu s-a primit niciun răspuns.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că operațiunile de achiziție declarate de **S.C. Y S.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale, iar facturile menționate în anexele 4 și 5 la Raportul de inspecție fiscală nr., nu îndeplinesc condițiile de documente legale de proveniență, întrucât nu se cunosc furnizorii reali ai bunurilor, deci aceste documente nu pot întruni calitatea de document justificativ.

2. S.C. FIERCIP S.R.L. Roznov, județul Neamț, are ca obiect principal de activitate *Recuperarea materialelor reciclabile sortate, cod CAEN 3832* și este inactivă din 01.10.2015, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în luna septembrie 2012, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă S lei și TVA în sumă de S lei).

Organele de inspecție fiscală precizează că, în legătură cu achizițiile declarate de S.C. FIERCIP S.R.L. Roznov, județul Neamț în susținerea livrărilor către **S.C. Y S.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația C-lynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D 394.

Mai precizează că din semestrul I 2011 și până în septembrie 2012, furnizorul principal al societății S.C. FIERCIP S.R.L. Roznov, județul Neamț a fost S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Moțca, județul Iași,, constatându-se un circuit bine stabilit, de tip evazionist.

Menționează că, întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia documentelor financiar contabile, s-a solicitat de la S.C. FIERCIP S.R.L. Roznov, județul Neamț, cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr....., furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. FIERCIP S.R.L. Roznov, județul Neamț și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, adresa fiind returnată cu mențiunea poștei : „Societate desființată, lipsă domiciliu”.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art.6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

3. S.C. MĂNDICA METAL S.R.L. Salcea, județul Suceava, este inactivă din 17.08.2015 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, declară că ar fi realizat achiziții în luna decembrie 2012, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. MĂNDICA METAL S.R.L. Salcea, județul Suceava este *Comerț cu ridicată al materialului lemnos, al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare* – cod CAEN 4673, fiind înregistrată ca plătitoare de TVA în perioada 29.07.2010-01.09.2013, ultimele declarații fiscale depuse sunt: D300-Decont de TVA nr.30907/2013 (afereant lunii august 2013), D394-Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național nr.5097/2013 (afereantă lunii ianuarie 2013), D 100 Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr.931/2014 (afereantă lunii iunie 2014).

Precizează că societatea are cazier fiscal, iar conform ultimului bilanț contabil, depus pentru anul 2012, nu are salariați, nu are imobilizari corporale și necorporale.

Mai precizează că pentru anii 2013 și 2014 nu a depus bilanț contabil.

În legătură cu achizițiile declarate de S.C. MĂNDICA METAL S.R.L. Salcea, județul Suceava în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația C-lynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394:

- S.C. MARYO BYG TRUST S.R.L. Iași, este inactivă din 16.05.2013, ultimul bilanț depus este cel afereant anului 2010.

De asemenea are cazier fiscal precum și sesizare penală ca urmare a refuzului de a prezenta actele societății organelor de inspecție fiscală.

- S.C. GRAND IOAN GRUP S.R.L. Iași, este inactivă din 25.01.2013, nu are bilanțuri depuse și a creat bugetului de stat un prejudiciu în sumă de S lei, constatat de către organele de inspecție fiscală și transmis instituțiilor de urmărire penală;

- S.C. GL BUILDING CONSTRUCTION S.R.L. Iași, este inactivă din 24.05.2014, ultimul bilanț depus este cel afereant anului 2012, are cazier fiscal și sesizare penală;

- S.C. EURO COMZOM S.R.L. Iași, este inactivă din 18.02.2015, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2012;

- S.C. HIDRO SAM GRUP CONSTRUCT S.R.L. Iași este inactivă din 01.04.2013, nu a depus niciodată bilanț contabil, are cazier fiscal și sesizare penală pentru un prejudiciu creat bugetului general consolidat al statului de 13.559.700 lei.

Întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia documentelor financiar contabile în timpul inspecției fiscale, s-a solicitat de la S.C. MĂNDICA METAL S.R.L. Salcea, județul Suceava, cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr., confirmată de primire în data de 07.12.2015, furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. MĂNDICA METAL S.R.L. Salcea, județul Suceava și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, dar până la data încheierii inspecției fiscale nu s-a primit niciun răspuns.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art.6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale, iar facturile menționate în anexele nr. 4 și 5 la Raportul de inspecție fiscală nr., nu îndeplinesc condițiile de documente legale de proveniență întrucât nu se cunosc furnizorii reali ai bunurilor, deci aceste documente nu pot întruni calitatea de document justificativ.

4.S.C. PARADIS FOREST S.R.L. (fostă S.C. MODOMETAL SISTEM S.R.L.) Iași este inactivă începând cu data de 23.01.2015.

Organele de inspecție fiscală precizează că de la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară în luna iunie 2013 achiziții de bunuri în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei).

Obiectul de activitate principal declarat al S.C. PARADIS FOREST S.R.L. Iași este *Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor*, cod CAEN 4677 și ca obiect de activitate secundar *Intermedieri în comerțul cu produse diverse* cod CAEN 4619.

Precizează că a fost înregistrată ca plătitoare de TVA în perioada 01.07.2013-23.01.2015, ultimele declarații fiscale depuse sunt: D 300-Decont de TVA nr. (aferent lunii iunie 2014), D100-Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr.245741/31.07.015 (aferentă lunii iunie 2014).

Mai precizează că S.C. PARADIS FOREST S.R.L. Iași are cazier fiscal iar conform ultimului bilanț depus pentru anul 2013 rezultă că societatea nu are salariați, nu are immobilizari corporale și necorporale.

De asemenea menționează că pentru anul 2014 societatea nu mai depune bilanț contabil.

Mai precizează că întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia documentelor financiar contabile ale societății **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, s-a solicitat de la S.C. PARADIS FOREST S.R.L. Iași, cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr.5325 din 02.12.2015, furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. PARADIS FOREST S.R.L. Iași și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, adresa fiind returnată cu mențiunea poștei „societate mutată”.

Menționează că în luna iunie 2013, **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, declară achiziții de bunuri în suma de S lei, cu TVA de S lei, fără ca S.C. PARADIS FOREST S.R.L. Iași să confirme operațiunea, iar S.C. PARADIS FOREST S.R.L. Iași declară livrare către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** în luna septembrie 2013 în suma de S lei, din care TVA S lei, fără ca aceasta să confirme operațiunea.

Mai menționează, în legătură cu achizițiile declarate de S.C. PARADIS FOREST S.R.L. Iași în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, că, aplicația C-lynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394:

- S.C. DIMAVIO S.R.L Alba, are ca obiect de activitate *Comerțul cu amănuntul al mobilei, al articolelor de iluminat și al articolelor de uz casnic n.c.a. în magazine specializate*, cod CAEN 4759, ultimul bilanț contabil depus este cel aferent anului 2014, iar deconturile de TVA sunt depuse cu sume foarte mici atât pe TVA colectată cât și pe TVA deductibilă;
- S.C. PROFIL VEGA METAL S.R.L. Iași, este inactivă din 30.09.2013, ultimul bilanț contabil depus este cel aferent anului 2012 și are cazier fiscal;
- S.C. LUCA TEX FASHION S.R.L. Buzău, este radiată, ultimul bilanț contabil depus este cel aferent anului 2011;
- S.C. PORR CONSTRUCT S.R.L. București, are ca obiect de activitate *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, cod CAEN 4120, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2014;
- S.C. MOTTRANS S.R.L. Tulcea, are ca obiect de activitate *Întreținerea și repararea autovehiculelor cod CAEN 4520*, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2014, are deconturi de TVA cu sume foarte mici pe TVA colectată și deductibilă, nu confirmă operațiunea.
- S.C. A & S TRADING S.R.L. Arad, are ca obiect de activitate *Alte activități profesionale, științifice și tehnice*, ultimul bilanț contabil depus este cel aferent anului 2013;
- S.C. LUMADOR S.R.L. Vrancea, este plătitor de TVA în perioada 05.08.2009 -12.12.2011, nu a depus niciodată bilanț contabil.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, nu sunt reale iar facturile menționate în anexele 4 și 5 nu îndeplinesc condițiile de documente legale de proveniență întrucât nu se cunosc furnizorii reali ai bunurilor, deci aceste documente nu pot întruni calitatea de document justificativ.

5. S.C. TAVI MET S.R.L. Săvinești, județul Neamț, este inactivă din 31.03.2014 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Organele de inspecție fiscală precizează că de la această societate, **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în semestrul II 2010, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. TAVI MET S.R.L. Săvinești, județul Neamț este *Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice*, cod CAEN 2511.

Precizează că a fost înregistrată ca plătitoare de TVA până la data de 01.08.2012, ultimele declarații fiscale depuse fiind: D300- Decont de TVA nr..... (afereț lunii iunie 2012), D394 Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național nr.3980/2012 (afereț lunii septembrie 2012).

Mai precizează că are cazier fiscal iar ultimul bilanț depus este cel afereț anului 2010.

În legătură cu achizițiile declarate de S.C. TAVI MET S.R.L. Săvinești, județul Neamț, în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația C-lynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394:

- S.C. SERHYO S.R.L. este inactivă din 27.01.2010, ultimul bilanț depus este cel afereț anului 2008 iar ultimile declarații depuse sunt cele afereț anului 2009;
- S.C. SALMET S.R.L. este inactivă din 27.03.2014, ultimul bilanț depus este cel afereț anului 2011 și un prejudiciu adus bugetului de stat în sumă de S lei;
- S.C. ACTIV TRAVEL S.R.L. este plătitoare de TVA începând cu dată de 01.11.2014.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

6. S.C. METAL COMESAD S.R.L. Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, este inactivă din 16.05.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în semestrul II 2011, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. METAL COMESAD S.R.L. Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași este *Comerț cu ridicata al metalelor și minereurilor metalice, cod CAEN 4672*, a fost înregistrată ca plătitoare de TVA până la data de 01.02.2013, iar ultimele declarații fiscale au fost depuse în 2012, fiind aferente lunii februarie 2012.

Precizează că are cazier fiscal iar ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2010.

În legătură cu achizițiile declarate de S.C. METAL COMESAD S.R.L. Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația C-lynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394:

-S.C. EUROPLAN INVEST S.R.L. Grajduri, județul Iași, este inactivă din 18.05.2011 și ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2008;

-S.C. METAL FIN-STIL S.R.L. Ciurea, județul Iași, este inactivă din 29.06.2012, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2010 iar ultimul decont de TVA este aferent anului 2011;

-S.C. EUROCONNEXION S.R.L. Sibiu, este inactivă din dată de 18.05.2011, ultimul bilanț contabil este cel aferent anului 2008, a fost plătitoare de TVA până la 01.06.2011, iar ultimele declarații depuse sunt cele aferente anului 2010;

-S.C. TRANSGYW & CO S.R.L. Iași, este inactivă din 31.03.2014, are cazier fiscal, sesizare penală, iar ultimul bilanț contabil este cel aferent anului 2012;

-S.C. DECOMET CRISTAL S.R.L. Iași, este inactivă din 27.04.2012, ultimele declarații sunt cele depuse în 2011, și are stabilit un prejudiciu, transmis instituțiilor de urmărire penală, în sumă de S lei;

-S.C. ANDY ROMPETROL S.R.L. Iași, este inactivă din dată de 16.05.2013, are cazier fiscal iar ultimul bilanț contabil depus este cel aferent anului 2010;

-S.C. AUROVOX IMPEX GRUP S.R.L. Grajduri, județul Iași este inactivă din dată de 30.11.2012, are cazier fiscal, un prejudiciu transmis instituțiilor de

urmărire penală în sumă de S lei, iar ultimul bilanț contabil este cel aferent anului 2010;

-S.C. COMPANIA SOACRA S.R.L. Iași, este inactivă din 26.09.2013, are cazier fiscal, iar ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2011;

- S.C. URBAN CONS S.R.L. Iași, este inactivă din dată de 21.05.2012, are cazier fiscal, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2009, iar ultimele declarații sunt cele aferente anului 2011.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

7. S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași.

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în perioada 03.2013 – 06.2015, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei).

S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași este plătitoare de TVA începând cu data de 01.09.2013 iar obiectul de activitate declarat conform ultimului bilanț este *Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule*, cod CAEN 4532.

În legătură cu realitatea achizițiilor declarate de S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația clynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394:

- S.C. MOLDO LADY MIH S.R.L. Iași, este inactivă din 08.04.2013 (comportamentul fiscal al acestei societăți a fost prezentat mai sus, putându-se astfel observa un anumit circuit de tip evazionist);

- S.C. 3 CONS 2007 S.R.L. Timiș, este inactivă din 15.05.2014, a fost plătitoare de TVA până în data de 07.07.2010, prin urmare în momentul când când au avut loc tranzacțiile, societatea nu era plătitoare de TVA iar ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2011;

- S.C. PARADIS FOREST S.R.L. este Iași inactivă din data de 23.01.2015, ultimul bilanț contabil este cel aferent anului 2013, ultimile declarații depuse sunt cele aferente anului 2014 și are cazier fiscal;

- S.C. 2RV REAL ESTATE S.R.L. Cluj, este inactivă din 26.02.2012, ultimul bilanț este cel aferent anului 2009, nu a fost niciodată înregistrată ca societate plătitoare de TVA și are cazier fiscal;

- S.C. SOREY S.R.L. Iași, este inactivă din 02.08.2012, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2011;

- S.C. GRUIA DAVIDO S.R.L. Iași este inactivă din 17.03.2015, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2013, are datorii la bugetul de stat în sumă de S lei și cazier fiscal;

De asemenea, ceilalți furnizori identificați din aplicația C-lynx sunt dizolvați (radiati) (S.C. LUMADOR S.R.L. Vrancea și S.C. ROMTECA IMPEX S.R.L. Bacău), neplătitori de TVA în perioada tranzacțiilor sau nu declară aceste tranzacții în declarația D394 iar în deconturile de TVA declară o sumă mult mai mică, astfel încât decontul de taxă pe valoarea adăugată să aibă un sold cu suma negativă.

Întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia tuturor documentelor financiar contabile, s-a solicitat de la S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași, cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr.5325 din 02.12.2015, furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, adresa fiind returnată, cu mențiunea poștei : *"Adm. [...] refuză primirea, spunând că firma este vândută lui Stănescu Liuba din Hîrlău."*

Cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr.5742/29.12.2015, transmisă doamnei Stănescu Liuba în calitate de administrator al S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași la adresa din localitatea Hîrlău, str. Păstorel Teodoreanu nr. 83, județul Iași, confirmată de primire în 30.12.2015, s-a solicitat furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**. Până la data încheierii inspecției fiscale nu s-a primit niciun răspuns.

Menționează că, cu ocazia verificării realității acestor aprovizionări organele de inspecție fiscală au constatat, în baza documentelor preluate din dosarele de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava, că tranzacțiile dintre cele două societăți au constat în vânzări de țevă, tablă, roți de cărucioare, plasă și containere, tranzacții ce nu corespund obiectului de activitate al S.C. AMAVELOLEO S.R.L. comuna Moțca, județul Iași respectiv, *Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule, cod CAEN 4532.*

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

8.S.C. ALEXANDRA BEST CONSTRUCT S.R.L. Salcea, județul Suceava.

Precizează că de la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în perioada 01.2013 – 03.2013, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei). Obiectul de activitate al S.C. ALEXANDRA BEST CONSTRUCT S.R.L. Salcea, județul Suceava este *Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare*, cod CAEN 4673, fiind înregistrată ca plătitoare de TVA în perioada 16.07.2012- 01.12.2013.

Mai precizează că, în legătură cu realitatea achizițiilor declarate de S.C. ALEXANDRA BEST CONSTRUCT S.R.L. Salcea, județul Suceava în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația C-lynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394:

- S.C. ALEXIA-MAR CONSTRUCT S.R.L. Suceava, este inactivă din 20.05.2014, are cazier fiscal, ultimul bilanț contabil este cel aferent anului 2011;
- S.C. GRAND IOAN GRUP S.R.L. Iași, este inactivă din 25.01.2013, are cazier fiscal, nu a depus bilanțuri niciodată, are un prejudiciu transmis instituțiilor de urmărire penală de S lei și a fost plătitoare de TVA până la 25.01.2013;
- S.C. GL BUILDING CONSTRUCTION S.R.L. Iași, este inactivă din 24.05.2014, are cazier fiscal, ultimul bilanț este cel aferent anului 2012 și un prejudiciu transmis instituțiilor de urmărire penală în sumă de S lei;
- S.C. KOMEZZO S.R.L. București, este inactivă din 27.11.2013, are cazier fiscal, ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2011 și are sesizare penală pe motivul neprezentării documentelor;
- S.C. HIDRO SAM GRUP CONSTRUCT S.R.L. Iași, este inactivă din 01.04.2013, are cazier fiscal și nu a depus niciodată bilanțuri contabile;
- S.C. MĂNDICA METAL S.R.L. Suceava, este inactivă din 17.08.2015 (comportamentul fiscal al acestei societăți a fost prezentat anterior).

Întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia tuturor documentelor financiar contabile, s-a solicitat de la C. ALEXANDRA BEST CONSTRUCT S.R.L. Salcea, județul Suceava, cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr..... din 02.12.2015, confirmată de primire în data de 10.12.2015, furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. ALEXANDRA BEST CONSTRUCT S.R.L. Salcea, județul Suceava și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

Urmare acestei solicitări, S.C. ALEXANDRA BEST CONSTRUCT S.R.L. Salcea, județul Suceava a transmis în copie, Procesul verbal încheiat în data de 29.05.2013 de comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava, din care rezultă că documentele societății au fost ridicate de aceștia.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

9.S.C. FAD 2014 S.R.L. Iași

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în lunile septembrie 2014 și decembrie 2014, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. FAD 2014 S.R.L. Iași este *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, cod CAEN 4120, fiind înregistrată ca plătitoare de TVA în perioada 27.03.2014 - 01.10.2015.

Precizează că, în legătură cu realitatea achizițiilor declarate de S.C. FAD 2014 S.R.L. Iași în susținerea livrărilor către **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, aplicația Clynx, oferă informații despre majoritatea furnizorilor, în amonte, informații potrivit cărora nu se confirmă realitatea operațiunilor care au stat la baza sumelor declarate în declarațiile D394.

Astfel, S.C. FAD 2014 S.R.L. Iași declară achiziții de la S.C. GRUIA DAVIDO S.R.L. Iași, societate inactivă din 17.03.2015, are cazier fiscal, ultimul bilanț contabil depus fiind cel aferent anului 2013.

Mai precizează că toți furnizorii de la care a declarat că ar fi efectuat achiziții S.C. GRUIA DAVIDO S.R.L. Iași sunt inactivi : S.C. ASOMET S.R.L. Dolj, S.C. GRAND REMAT S.R.L. Dolj, S.C. GEOLEND METAL S.R.L. Iași care are și sesizare penală, S.C. SASA HIDRO S.R.L. Mureș (ai cărui furnizorii sunt inactivi de asemenea inactivi: S.C. GL BUILDING CONSTRUCTION S.R.L. Iași, S.C. GRAND REMAT S.R.L. Dolj, S.C. DIVERTISALIX S.R.L. Bistrița -Năsăud);

Menționează că se observă un anumit circuit al acestor tranzacții, în sensul că aceeași furnizori au fost găsiți și la alte societăți prezentate mai sus.

Întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia documentelor financiar contabile, s-a solicitat de la S.C. FAD 2014 S.R.L. Iași, prin adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr....., furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. FAD 2014 S.R.L. Iași și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, acesta fiind returnată cu mențiunea poștei: „vândută fără a comunica noua adresă”.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

10.S.C. MOTTRANS S.R.L. Baia, județul Tulcea.

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în luna iunie 2013, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. MOTTRANS S.R.L. Baia, județul Tulcea este *Întreținerea și repararea autovehiculelor*, cod CAEN 4520.

Întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia tuturor documentelor financiar contabile, s-a solicitat de la S.C. MOTTRANS S.R.L. Baia, județul Tulcea, prin adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr..... și confirmată de primire în data de 27.11.2015, furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. MOTTRANS S.R.L. Baia, județul Tulcea și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

Urmare acestei solicitări, societatea a transmis adresa nr. 8/04.12.2015, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr., în care menționează că nu a avut relații economice cu **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

Având in vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

11.S.C. TEZAROM S.R.L. Săvinești, județul Neamț.

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în luna septembrie 2014, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă S lei și TVA în suma de S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. TEZAROM S.R.L. Savinesti, județul Neamț este *Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice*, cod CAEN 2511. Ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2013, nu are salariați, în perioada martie 2012 - august 2014 declară că ar fi avut achiziții de la furnizori în valoare totală de S (conform D394) din care S lei reprezintă achiziția efectuată de la S.C. INTER HALOFIN S.R.L., societate inactivă din 21.05.2012 cu un comportament fiscal de tip evazionist, fără bilanțuri depuse, cu cazier fiscal și cu un prejudiciu transmis instituțiilor de urmărire penală de S lei.

Organele de inspecție fiscală, precizează că, în consecință **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu poate proba realitatea operațiunilor de achiziție de la S.C. TEZAROM S.R.L. Savinesti, județul Neamț.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

12.S.C. NSG INDUSTRIES S.R.L. Moțca, județul Iași

De la această societate **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** declară că ar fi realizat achiziții în luna septembrie 2015, în valoare totală de S lei (baza impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă S lei).

Obiectul de activitate declarat al S.C. NSG INDUSTRIES S.R.L. Moțca, județul Iași este *Comerț cu ridicată al deșeurilor și resturilor*, cod CAEN 4677.

Precizează că, conform ultimul bilanț depus, S.C. NSG INDUSTRIES S.R.L. Moțca, județul Iași nu are salariați, în perioada ianuarie 2015 - septembrie 2015 declară prin declarația D394 că ar fi avut achiziții de la furnizori în valoare totală de S din care S reprezintă achiziții efectuate de la S.C. AMAVELOLEO S.R.L. Iași, societate prezentată mai sus și de la S.C. MEDIA REMAT GALAXY S.R.L. Iași, societate inactivă din 02.11.2015.

Mai precizează că, în consecință **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu poate proba realitatea operațiunilor de achiziție cu societatea S.C. NSG INDUSTRIES S.R.L. Moțca, județul Iași. Menționează că, întrucât echipa de inspecție fiscală nu a putut intra în posesia tuturor documentelor financiar contabile, s-a solicitat de la S.C. NSG INDUSTRIES S.R.L. Moțca, județul Iași, cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr....., furnizarea de informații în legătură cu tranzacțiile comerciale dintre S.C. NSG INDUSTRIES S.R.L. Moțca, județul Iași și **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, adresa fiind returnată cu mențiunea poștei: „ *Adm. firmei locuiește la Hârlău, str.*”

Organele de inspecție fiscală precizează că această adresa este binecunoscută ca fiind cea a domiciliului fiscal sau al sediului social al unui mare număr de evazionști.

Cu adresa înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr....., s-a retransmis aceeași soliciere de a furniza informații la adresa din județul Iași, Hârlău, str. confirmată de primire în data de 14.12.2015. Până la data încheierii inspecției fiscale nu s-a primit niciun răspuns.

Având în vedere situația prezentată, organele de inspecție fiscală au apreciat, potrivit prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că respectivele operațiuni de achiziție declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale.

Precizează că, având în vedere cele prezentate mai sus, inspecția fiscală s-a desfășurat pe baza declarațiilor fiscale D101 – privind impozitul pe profit depuse pentru anii 2010 – 2014, D300 – privind TVA, depuse pentru perioada 30.11.2010-30.09.2015 și a declarațiilor D394 întocmite și depuse de contribuabil și de partenerii acestuia, pentru perioada 30.11.2010-30.09.2015.

Mai precizează că, pentru perioada supusă verificării, au rezultat următoarele:

A)Referitor la venituri:

În urmă verificărilor efectuate s-a calculat o baza impozabilă în sumă totală de S, (anexele nr.1 și 2 la Raportul de inspecție fiscală nr. din 05.02.2016) astfel:

- S lei, reprezintă venituri din livrări către clientul S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L., nedeclarate de societatea **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** în decontul de TVA și declarația D 394 aferentă lunii iunie 2012, client care a declarat aceste achiziții de la contestatară în luna iunie 2012;

- S lei, reprezintă venituri din livrări către diverși clienți, potrivit declarațiilor D394 și deconturilor de TVA aferente perioadei 30.11.2010-30.09.2015.

B)Referitor la cheltuieli:

Organele de inspecție fiscală precizează că au constatat că sunt nedeductibile cheltuielile în sumă totală de S lei declarate de societate în declarația 101 depusă pentru anii 2010- 2014 (S lei pentru trim. IV 2010, S lei pentru trim. IV 2011, S lei pentru anul 2012, S lei pentru anul 2013 și S lei pentru anul 2014), întrucât nu au avut la bază un document justificativ prin care să se facă dovadă intrării în gestiune, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Mai precizează că, pentru o parte din cheltuielile totale de S lei neadeductibile, respectiv pentru suma de S lei (suma bazelor impozabile aferente furnizorilor prezentați mai sus), societatea nu poate face dovadă realității acestor tranzacții întrucât partenerii (furnizorii) declarați sunt inactivi, au sesizări penale, nu au salariați, nu au active immobilizate, nu depun declarații ori dacă sunt depuse declară valoarea tranzacțiilor „ în oglindă “ prin înscrierea unor sume aproximativ egale (achiziții cu livrări), astfel încât să nu se înregistreze cu sume de plată.

Menționează că pentru aceste achiziții, au aplicat prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, considerând aceste achiziții ca fiind fictive, avându-se în vedere situația fiscală a furnizorilor obținută din consultarea bazelor de date informatizate aflate la dispoziția Activității de Inspecție Fiscală Neamț .

Astfel, a fost calculat pentru perioada supusă controlului un impozit pe profit în suma de S lei, din care societatea a calculat și a declarat, un impozit pe profit în sumă de S lei, **rezultând astfel un impozit pe profit stabilit suplimentar la control de s lei.** (anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr.).

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de S lei, au fost calculate, pentru perioada 25.01.2011 – 27.01.2016, dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei

2. Taxa pe valoarea adăugată

Precizează că urmare inspecției fiscale efectuate pe baza declarațiilor fiscale (D101 și D300) și informative (D 394) depuse de societate și de partenerii acesteia, pentru perioada 30.11.2010-30.09.2015, s-a calculat o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de **S lei** astfel:

TVA deductibilă

Menționează că în perioada supusă verificării, societatea a constituit și a declarat o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală de **S lei**, organele de inspecție fiscală constatând că această sumă este dedusă nelegal, fără documente justificative, contrar prevederilor art. 146 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, conform căruia agentul economic trebuia să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute de art.155, alin.(19) din același act normativ.

Mai menționează că suma de S lei este constituită din :

- S lei reprezintă TVA dedusă nelegal, respectiv societatea nu deține nicio factură sau alt document referitor la achizițiile de bunuri;
- S lei reprezintă TVA dedusă eronat de societate, aferentă achizițiilor declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** (anexa nr.5 la Raportul de inspecție fiscală nr.), pentru care organele de inspecție fiscală au aplicat prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările, avându-se în vedere situația fiscală a furnizorilor obținută din consultarea bazelor de date informatizate aflate la dispoziția Activității de Inspecție Fiscală Neamț.

TVA colectată

În perioada supusă verificării, societatea a constituit și a declarat o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă totală de S lei, organele de inspecție fiscală precizând ca au stabilit o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei .

Mai precizează că diferența de **S lei** reprezintă TVA necolectată de societate în perioada aprilie 2012-iunie 2012, aferentă livrărilor nedeclarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** către clientul S.C. OYL COMPANY HOLDING S.R.L. (anexele nr. 4 și 5 la Raportul de inspecție fiscală nr. 647/F-NT 26 din 05.02.2016).

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, au fost calculate pentru perioada 25.01.2011 – 27.01.2016, dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de 322.185 lei și penalități de întârziere în sumă de 161.732 lei.

Invocând prevederile art. 11 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 146 alin.(1), art. 134¹ alin. (1), art. 134² alin. (1), art. 150 alin. (1) lit. b), art. 155 alin. (19), art. 156² alin. (2), art. 157 alin. (1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, art.82 alin.(3), art.119, art.120 alin.(1), art. 120¹ din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 174 și art. 176 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
 - S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
 - S lei – taxă pe valoarea adăugată;
 - S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
 - S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- din care societatea contestă impozitul pe profit în sumă de S lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Totodată, organele de inspecție fiscală, apreciind că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c)

din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, Plângerea penală nr....., la care au anexat Procesul-Verbal nr. încheiat la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/21650 din 18.07.2016 (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR_DGR/....., de informare a stadiului soluționării Sesizării Penale nr.629 din 05.02.2016), Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași că Sesizarea Penală nr.629 din 05.02.2016 a fost înregistrată sub nr. 63/P/2016, și se află în lucru la Inspectoratul de Poliție al Județului Neamț- Serviciul de Investigarea a Criminalității Economice.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț are ca obiect de activitate *Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice*, cod CAEN 2511, capital social 200 lei și are ca asociat și administrator pe doamna Stănescu Irina.

În perioada verificată, administrarea activității a fost asigurată de domnul Stănescu Iorgu.

Potrivit Buletinului Procedurilor de Insolvență nr., Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr., a hotărât, prin Sentința civilă nr., deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, începând cu data de 30.06.2016, desemnând administrator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență Carpați Consulting S.P.R.L.

Potrivit Buletinului Procedurilor de Insolvență nr. Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr., a dispus, prin Sentința civilă nr., începerea falimentului în procedură simplificată față de debitorul **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, desemnând lichidator judiciar pe practicianul în insolvență Omega S.P.R.L.

Perioada verificată:
Impozitul pe profit :

30.11.2010-30.09.2015

Exemplarul 1/4

1.Cauza supusă soluționării este dacă motivele invocate de contestatară privind modul desfășurare a inspecției fiscale și necitarea reprezentantului împuternicit al S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț, atrag nulitatea deciziei de impunere emisă în urma inspecției fiscale.

În fapt, S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț, a fost supusă inspecției fiscale ca urmare a Avizului de inspecție fiscală nr..... DIN 02.11.2015, emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, confirmat de primire în data de 11.11.2015, având ca obiectiv verificarea ansamblului declarațiilor fiscale și/sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală astfel:

- Taxa pe valoarea adăugată în perioada 01.01.2012 – 30.09.2015;
- Impozit pe profit în perioada 01.01.2012-30.09.2015.

Organele de inspecție fiscală precizează că au fost transmise și invitațiile nr. 4863/06.11.2015 și nr.5103/19.11.2015 prin care s-a solicitat doamnei Stănescu Irina să prezinte, în zilele de 12.11.2015, respectiv 24.11.2015, la sediul organului fiscal, documentele financiar contabile și de raportare ale societății.

Motivat de faptul că s-a constatat existența unor indicii privind diminuarea impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat, organele de inspecție fiscală au extins perioada de verificare inițială avizată și au emis Avizul de inspecție fiscală nr., sens în care s-a întocmit și s-a supus avizării Referatul pentru extinderea inspecției fiscale nr. 95/11.01.2016, se extinde inspecția fiscală pentru perioada 01.01.2010-31.12.20131.12.20110, motivat de faptul că s-a constatat existența unor indicii privind diminuarea impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat.

Avizul de inspecție fiscală nr., are obiectiv verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale și/sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală, a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea bazelor de impozitare și a obligațiilor fiscale principae privind :

- Taxa pe valoarea adăugată în perioada 01.01.2010 – 31.12.2011;
- Impozit pe profit în perioada 01.01.2010-31.12.2011.

Petenta susține că, așa după cum rezultă din Avizul de inspecție fiscală nr..... din data de 2 noiembrie 2015, societatea a fost anunțată că începând cu data de 17.11.2015, va face obiectul unei inspecții fiscale și că vor fi verificate operațiunile desfășurate în perioada 01.01.2012-02.09.2015.

Mai susține că în data de 06.11.2015 doamna Stănescu Irina în calitate de administrator statutar a fost invitată la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, cu obligația de a prezenta registrul unic de control și documentele contabile din perioada 1 ianuarie 2012 – 30 septembrie 2015.

Menționează că în data de 19 noiembrie 2015, a fost emisă o nouă invitație cu același conținut, urmând ca administratorul statutar să se prezinte în data de 24.11.2015 la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț.

Mai menționează că în niciuna din aceste invitații nu au fost solicitate actele contabile, respectiv registrul unic de control și documentele contabile pentru perioada 2010-2012.

Precizează că inspecția fiscală, s-a extins pentru perioada 2010-2012 în baza Avizului de Inspecție Fiscală nr.8 din 12.01.2016, însă acest aviz nu a fost primit de societate. Chiar dacă ar fi fost informată de extinderea inspecției fiscale, timpul foarte scurt în care s-a efectuat această inspecție nu ar fi permis prezentarea actelor, având în vedere că în 5 februarie 2016, inspecția era deja finalizată.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.101 și 102 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 122 din Legea 207/2005 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

”Art. 101 Avizul de inspecție fiscală

(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

(2) După primirea avizului de inspecție fiscală, contribuabilul poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate, amânarea datei de începere a inspecției fiscale. Amânarea se aprobă sau se respinge de către organul fiscal prin decizie. În cazul în care organul fiscal a admis cererea de amânare a inspecției fiscale, comunică contribuabilului data la care a fost reprogramată inspecția fiscală.

(3) Avizul de inspecție fiscală cuprinde:

- a) temeiul juridic al inspecției fiscale;*
- b) data de începere a inspecției fiscale;*
- c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;*
- d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale.”*

„Art. 102 Comunicarea avizului de inspecție fiscală

(1) Avizul de inspecție fiscală se comunică contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspecției fiscale, astfel:

- a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;*
- b) cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili.***

[...]

(3) *Avizul de inspecție fiscală se comunică la începerea inspecției fiscale în următoarele situații:*

[...]

c) pentru extinderea inspecției fiscale la perioade, impozite, taxe și contribuții, altele decât cele cuprinse în avizul de inspecție fiscală.

„Art 122 Avizul de inspecție fiscală

(1) *Înainte desfășurării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală are obligația să instiinteze, în scris, contribuabilul/plătitorul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.*

(2) *Avizul de inspecție fiscală se comunica contribuabilului/plătitorului, înainte de începerea inspecției fiscale, astfel:*

a) *cu 30 de zile pentru marii contribuabili;*

b) *cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili/plătitori.*

[...]

(4) *Avizul de inspecție fiscală se comunica la începerea inspecției fiscale în următoarele situații:*

[...]

c) pentru extinderea inspecției fiscale la perioade sau creanțe fiscale, altele decât cele cuprinse în avizul de inspecție fiscală inițial;

Din prevederile legale de mai sus rezultă că avizul de inspecție fiscală reprezintă documentul prin care organele de inspecție fiscală înștiințează contribuabilul în legătură cu inspecția fiscală care urmează să se efectueze la acesta.

De asemenea se reține că în avizul de inspecție se vor nominaliza impozitele, taxele, contribuțiile și alte venituri ale bugetului general consolidat care fac obiectul inspecției, precum și perioada supusă inspecției fiscale pentru fiecare tip de impozit, taxa, contribuție și alte venituri ale bugetului general consolidat.

Totodată prevederile legale stipulează că avizul de inspecție fiscală se comunică la începerea inspecției fiscale în situația extinderii inspecției fiscale la perioade, impozite, taxe și contribuții, altele decât cele cuprinse în avizul de inspecție fiscală inițial.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, afirmația contestatarii, potrivit căreia „ [...] *inspecția fiscală, [...] s-a extins pentru perioada 2010-2012 în baza Avizului de Inspecție Fiscală nr.8 din 12.01.2016, însă acest aviz nu a fost primit de societate.*”, deoarece așa cum precizează organele de inspecție fiscală în Referatul nr. 1347/21.03.2016 cu propunerile de soluționare a contestației și din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv confirmarea de primire de la poștă, Avizul de inspecție fiscală nr. a fost primit de contestatară în data de 15.01.2016.

De asemenea în Avizul de inspecție fiscală nr. din 12.01.2016, se precizează că are ca obiectiv : „[...] *verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale și/sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală, a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea bazelor de impozitare și a obligațiilor fiscale principae privind :*

- *Taxa pe valoarea adăugată în perioada 01/01/2010 – 31/12/2011;*
- *Impozit pe profit în perioada 01/01/2010-31/12/2011. „*

Referitor la afirmația contestată potrivit căreia în nicio invitație nu i-au fost solicitate actele contabile pentru perioada 2010-2012, se reține că Invitațiile nr. 4863/06.11.2015 (confirmată de primire în data de 9.11.2015) și nr.5103/19.11.2015 (confirmată de primire în data de 20.11.2015) prin care s-a solicitat doamnei Stănescu Irina să prezinte, în zilele de 12.11.2015, respectiv 24.11.2015, la sediul organului fiscal, documentele financiar contabile și de raportare ale societății, au fost întocmite în baza art. 50 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 50 Dreptul organului fiscal de a solicita prezența contribuabilului la sediul său

(1) Organul fiscal poate solicita prezența contribuabilului la sediul său pentru a da informații și lămuriri necesare stabilirii situației sale fiscale reale. Odată cu această solicitare, când este cazul, organul fiscal va indica și documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte.

(2) Solicitarea se face în scris și cuprinde în mod obligatoriu:

- a) data, ora și locul la care contribuabilul este obligat să se prezinte;*
- b) baza legală a solicitării;*
- c) scopul solicitării;*
- d) documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte’*

Din aceste prevederi legale se reține că, organul fiscal poate solicita prezența contribuabilului la sediul său pentru a da informații și lămuriri necesare stabilirii situației sale fiscale reale. Odată cu această solicitare, când este cazul, organul fiscal va indica și documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte.

Se reține că invitațiile au fost transmise pentru a solicita prezența contribuabilului la sediul organelor de inspecție fiscală, iar motivat de faptul că s-a constatat existența unor indicii privind diminuarea impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat, organele de inspecție fiscală au extins perioada de verificare inițială avizată și au emis Avizul de inspecție fiscală nr., confirmat de primire în data de 15.01.2016, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei.

De asemenea sunt aplicabile prevederile art. 205 și 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

„Art. 205 Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

„Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[....]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[....]”

Din aceste prevederi legale se reține că are dreptul la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, iar în contestația formulată, petenta trebuie să precizeze motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază și să demonstreze că a fost lezată în drepturile sale prin lipsa unui act administrativ.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate la pct. III 1 și ținând cont de faptul că petenta nu motivează și nu face dovada că a fost lezată în drepturile sale, nu dovedește că decizia atacată este lovită de nulitate, rezultă că motivele invocate de contestatară privind excepțiile de fond nu sunt întemeiate, drept pentru care organul competent de soluționare va proceda la analiza pe fond a cauzei.

2.Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, dobânzi/ majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzi/ majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, în condițiile în care constatările din Raportul de inspecție fiscală, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr....., fac obiectul Plângerii penale nr., pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 9

Exemplarul 1/4

alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea cauzei depinzând de soluția ce urmează a fi dată pe latură penală.

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț – Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat că în perioada 30.11.2010-30.09.2015, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma S lei și a dedus TVA aferentă în sumă de S lei existând suspiciunea că achizițiile **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale, facturile fiind emise de furnizori care nu au confirmat realitatea și legalitatea tranzacțiilor în urma controalelor încrucișate sau în declarațiile informative privind achizițiile/livrările/prestările efectuate pe teritoriul național-cod 394 și, nu a înregistrat și declarat livrările către S. C. OIL COMPANY HOLDING AG S.R.L. în sumă de S lei cu TVA aferentă în sumă de 39.070 lei, fapt pentru care, prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 05.02.2016, au stabilit diferențe suplimentare de plată în sarcina societății în sumă totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, contestate în totalitate.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au întocmit Sesizarea penală nr., existentă în copie la dosarul cauzei, împotriva numitei Stănescu Irina în calitate de administrator și asociat al **S.C. X S.R.L. Săvinești, județul Neamț**, menționând că prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului este în sumă de de **S lei** și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR_DGR/..... informare a stadiului soluționării Sesizării Penale nr.629 din 05.02.2016), Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași că Sesizarea Penală nr.629 din 05.02.2016 a fost înregistrată sub nr., și se află în lucru la Inspectoratul de Poliție Județeană Neamț- Serviciul de Investigarea a Criminalității Economice.

Petenta contestă impozitul pe profit în sumă de S lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, motivând că majoritatea operațiunilor comerciale derulate sunt reale chiar dacă organele de inspecție fiscală și-au exercitat dreptul de apreciere și au considerat că aceste operațiuni sunt fictive.

În drept, potrivit prevederilor art.277 alin.(1) lit. a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...].”

Potrivit prevederilor legale redate mai sus, organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., contestate, și stabilirea caracterului

infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema stabilirii realității operațiunilor realizate de **S.C. XS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, având în vedere faptul că, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe cheltuieli suma S lei și a dedus TVA aferentă în sumă de S lei existând suspiciunea că achizițiile **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu sunt reale, facturile fiind emise de furnizori care nu au confirmat realitatea și legalitatea tranzacțiilor în urma controalelor încrucișate sau în declarațiile informative privind achizițiile/livrările/prestările efectuate pe teritoriul național-cod 394 și nu a înregistrat și declarat livrările către S. C. OIL COMPANY HOLDING AG S.R.L. în sumă de S lei cu TVA aferent în sumă de S lei, documentele contabile fiind înregistrate în contabilitate cu scopul de a se diminua impozitele și taxele datorate bugetului de stat (impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată).

Se reține faptul că, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, Sesizarea penală nr.629 din 05.02.2016, împotriva numitei Stănescu Irina, administrator și asociat al **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 63/P/2016 din 11.07.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/21650 din 18.07.2016 (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR_DGR/10452 din 01.07.2016, de informare a stadiului soluționării Sesizării Penale nr.....), Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț a comunicat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași că Sesizarea Penală nr..... a fost înregistrată sub nr. 63/P/2016, și se află în lucru la Inspectoratul de Poliție Județeană Neamț-Serviciul de Investigarea a Criminalității Economice.

Potrivit prevederilor Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este cazul sau nu să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere că

În speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema omisiunii, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate și a evidențierii în actele contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, cu consecința diminuării obligațiilor de plată datorate bugetul general consolidat al statului.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță există suspiciuni de înregistrare a unor operațiuni fictive, ori a nu lua în considerare aceste cercetări, ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Prin Decizia nr.72/1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora *„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”*.

De asemenea, prin Decizia nr.449/2004 Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că *„pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.”*

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*,

Se reține că, prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, Sesiunea penală nr....., împotriva numitei Stănescu Irina, administrator și asociat al **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că, justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda astfel, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care acestea au fost sesizate în temeiul art.132 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Ca urmare, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la finalizarea laturii penale, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care, în temeiul art.279 alin.(5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va suspenda soluționarea contestației formulate de S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț, pentru suma de S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura administrativă urmează a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se dispune:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Totodată, sunt aplicabile și prevederile pct.10.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015, unde se precizează:

“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendare, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. [...]”

3.Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe profit și suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Săvinești, județul Neamț are dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achiziției de bunuri, în condițiile în care din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală a rezultat că contestatara a înregistrat cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă fără a avea la bază documente justificative, ulterior, după depunerea contestației, societatea depune copii după facturile de achiziție.

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C. X S.R.L. Săvinești, județul Neamț,** organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat pe cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată în baza unor documente care nu au fost prezentate la inspecția fiscală desfășurată în perioada 28.12.2015-27.01.2016.

Organele de inspecție fiscală au considerat că, pentru cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată aferente documentelor pe care contestatara nu le-a prezentat, aceasta nu are drept de deducere, conform art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 146, alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta precizează că a informat organele de inspecție fiscală că actele contabile pentru perioada solicitată, respectiv 2012-2015, au fost pierdute într-un incident petrecut în București, depunând în acest sens dovada de la organele de Poliție, urmând să reconstituie arhiva și actele în baza cărora s-au derulat operațiuni comerciale.

De asemenea, mai precizează că cea mai mare parte a actelor contabile a fost refăcută.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ART. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Din prevederile legale de mai sus rezultă că din punct de vedere fiscal, nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, emis conform legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

În materia taxei pe valoarea adăugată sunt aplicabile prevederile art. 146 alin.(1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art.146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

Mai mult, prin Normele metodologice de aplicare ale Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, legiuitorul reglementează justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată la pct.46 alin.(1), care precizează:

„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal și cu dovada plății în cazul achizițiilor prevăzute la art. 145 alin. (1²) din Codul fiscal efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii prevăzute la art. 145 alin. (1¹) din Codul fiscal de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare. „

Conform dispozițiilor legale de mai sus, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii dacă au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

Având în vedere că contestatorul precizează că cea mai mare parte a actelor contabile a fost refăcută, organul de soluționare a solicitat domnului Iorgu Stănescu în calitate de împuternicit al **S.C. X S.R.L. Săvinești, județul Neamț**, cu adresa nr. ISR_DGR/....., să transmită, în completarea dosarului contestației, documentele contabile refăcute, la care face referire în conținutul contestației.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR-REG/....., Iorgu Stănescu în calitate de împuternicit al **S.C. X S.R.L. Săvinești, județul Neamț**, a depus în copie două dosare cu facturi în copie și Fișe de cont.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR_DGR..... din 03.10.2016, de a transmite un punct de vedere în legătură cu documentele depuse de contestatar și de a formula propuneri de soluționare a contestației având în vedere aceste documente), organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de inspecție fiscală transmit Procesul Verbal nr., în care precizează :

”[...]

B. Concluzii ale organelor de inspecție fiscală în urma analizei documentelor prezentate pentru susținerea cauzei

[...]

- Societatea deține documentele în original prezentate în copie Serviciului de Soluționare Contestații, documentele consemnând achiziții pentru care la control nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată[...].

[...]

În condițiile în care organul de soluționare a contestației va admite ca atare valabilitatea documentelor depuse de contribuabil în completarea contestației acestuia, situația obligațiilor fiscale(principale +accesorii) ce ar urma să fie stabilite, prin decizia DGRFP ca fiind de plată în sarcina SC X SRL s-ar putea prezenta astfel:

„[.....]

Taxa pe valoarea adăugată

-TVA nedeductibilă aferentă perioadei 30.11.2010-30.09.2015, stabilită prin RIF nr. lei;

-TVA nedeductibilă recalculată prin procesul verbal pentru perioada 30.11.2010-30.09.2015 (anexa 2)- S lei;

-TVA pentru care organul de soluționare este competent de a se pronunța asupra dreptului de deducere, având în vedere documentele depuse ulterior emiterii deciziei de impunere contestate -S lei;

[....]

Impozit pe profit

- Impozit pe profit aferent perioadei 30.11.2010-30.09.2015, stabilit suplimentar la control prin RIF nr..... lei;

- Impozit pe profit recalculat prin prezentul proces verbal anexele 4,5-848.373 lei;

[....]”

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR_DGR/17499 din 22.11.2016, de a formula propuneri de soluționare a contestației în conformitate cu prevederile pct. 3.4. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741 din 29 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală), organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală transmit Referatul privind completarea propunerilor de soluționare a contestației nr. 5751/28.11.2016, în care „[...] *propun admiterea parțială (pentru suma de 53.335 lei TVA și 36.942 lei impozit pe profit) a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. [..]*”.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin adresa ISR_DGR....., de a se pronunța asupra realității operațiunilor înscrise în facturile prezentate de contestator ulterior depunerii contestației și de a comunica dacă au făcut verificări la furnizorii care au emis facturile respective), organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală comunică următoarele:

„1. În urma verificărilor efectuate prin consultarea bazei de date informatizate existente la dispoziția ANAF, respectiv în urma analizei declarațiilor 394 depuse de SC GRAND FERERO SRL în corelație cu cele depuse de furnizorii facturilor respective s-a constatat că aceștia au confirmat integral tranzacțiile derulate cu contestatorul.

2. La respectivii furnizori nu au fost efectuate verificări încrucișate, întrucât din analiza situației fiscale și modului de raportare a tranzacțiilor în declarațiile 300 și 394 nu au rezultat aspecte care să necesite efectuarea de controale încrucișate, furnizorii înscrși în documentația depusă de contribuabil, ulterior formulării contestației, fiind cunoscuți ca având un comportament fiscal corespunzător.

Având în vedere cele prezentate mai sus considerăm că tranzacțiile înscrise în facturile prezentate de SC SRL, ulterior depunerii contestației, **îndeplinesc condițiile de legalitate și realitate conform cu prevederile legale în vigoare.**”

Față de cele prezentate mai sus se vor aplica prevederile art.279 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat”, se va admite contestația și se va anula parțial Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., respectiv pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit și pentru TVA în sumă de S lei.

4.Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe profit și suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă S.C. XS.R.L. Săvinești, județul Neamț are dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achiziției de bunuri, în condițiile în care din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală a rezultat că contestatara a înregistrat cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă fără a avea la bază documente justificative prin care să se facă dovada intrării în gestiune.

În fapt, organele de inspecție fiscală precizează că în vederea efectuării inspecției fiscale s-a solicitat doamnei Stănescu Irina să prezinte la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț, documentele financiar contabile și de raportare ale societății.

Mai precizează că în data de 16.11.2015 la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț s-a prezentat domnul Stănescu Iorgu, în calitate de împuternicit, care a declarat, conform Notei Explicative din data de 16.11.2015, anexată în copie la dosarul cauzei, că actele financiar contabile aferente perioadei 2010- 2012 au fost trimise la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava, iar cele aferente perioadei 2013-2015 au fost furate din autoturismul cu numărul de înmatriculare B 111 ANF.

Echipele de inspecție fiscală, a solicitat cu adresa nr....., Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava, întreaga documentație pe care o deține de la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț.**

Urmare acestei solicitări, cu adresa nr., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr. NTG AIF, se comunică faptul că documentația solicitată în original se află la agentul economic sus - menționat.

Menționează că în data de 07.12.2015, comisarul de poliție Haghiac Marius din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Suceava,

cel care efectuează cercetări în Dosarul penal 45D/P/2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava (dosar în care este implicată și societatea **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**) a predat organelor de inspecție fiscală, în baza Procesului verbal din data de 07.12.2015, 7 (șapte) dosare cu documente contabile aparținând **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț**.

Menționează că dosarele conțin: situații financiare anuale, balanțe de verificare, jurnale de vânzări și cumpărări, jurnale de bancă și casă, deconturi de TVA, declarații cod 100, copii după o serie de facturi emise de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** în perioada 2012 – 2013, copii după unele extrase de cont, extrase de trezorerie, chitanțe, ordine de plată, note de recepție și constatare de diferențe, copii după o serie de facturi emise de diverși furnizori în perioada 2012-2013.

Mai menționează că, analizând facturile în copie din dosarele preluate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Suceava și aplicația informatizată C-lynx, a rezultat că documentele în copie ce formează conținutul celor 7 dosare, reprezintă doar o mică parte din actele și documentele care au stat la baza datelor declarate de **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** prin declarațiile fiscale (cod 101 și 300) și informative (cod 394).

Precizează că, urmare celor prezentate mai sus, inspecția fiscală la **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** s-a efectuat prin estimarea bazei de impunere, conform prevederilor art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere fiind metoda produsului/serviciului și a volumului, întrucât, din analiza declarațiilor fiscale (D101 și D300) și informative (D 394) se cunoaște volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit:

-impozit pe profit suplimentar în sumă de **s lei** (s lei, impozit pe profit aferent bazei suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de S lei – S lei impozit pe profit pentru care organele de inspecție fiscală au întocmit sesizare penală – s lei, impozit pe profit pentru care organele de inspecție fiscală au propus admiterea contestației);

- taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de S lei(S, TVA aferentă bazei suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de S lei – S lei TVA pentru care organele de inspecție fiscală au întocmit sesizare penală – S lei, TVA pentru care organele de inspecție fiscală au propus admiterea contestației);

Petenta precizează că a informat organele de inspecție fiscală că actele contabile pentru perioada solicitată, respectiv 2012-2015, au fost pierdute într-un incident petrecut în București, depunând în acest sens dovada de la organele de Poliție, urmând să reconstituie arhiva și actele în baza cărora s-au derulat operațiuni comerciale.

De asemenea, mai precizează că cea mai mare parte a actelor contabile a fost refăcută.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 17, art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"ART. 17

Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38."

"ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]

Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare;[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Din prevederile legale de mai sus rezultă că pentru calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile, numai dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri.

Totodată prevederile legale stipulează că din punct de vedere fiscal, nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, emis conform legii .

În materia taxei pe valoarea adăugată sunt aplicabile prevederile art. 146 alin.(1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art.146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie

prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

Mai mult, prin Normele metodologice de aplicare ale Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, legiuitorul reglementează justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată la pct.46 alin.(1), care precizează:

„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal și cu dovada plății în cazul achizițiilor prevăzute la art. 145 alin. (1²) din Codul fiscal efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii prevăzute la art. 145 alin. (1¹) din Codul fiscal de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare. „

Conform dispozițiilor legale de mai sus, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii dacă au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

De asemenea, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.” iar lit. A pct. 1 și 14 din Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile aprobate prin Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabil, cu modificările și completările ulterioare emis de Ministrul Economiei și Finanțelor, precizează :

“A. Norme generale

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

14. [...] Înregistrările în contabilitatea sintetică și analitică se fac pe bază de documente justificative, fie document cu document, fie pe baza unui centralizator în care sunt înscrise mai multe documente justificative al căror

conținut se referă la operațiuni de aceeași natură și perioadă. [...] Înregistrările în contabilitate se fac cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în unitate și sistematic, în conturi sintetice și analitice, în conformitate cu regulile stabilite pentru fiecare formă de înregistrare în contabilitate. [...]”

Din acest text de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și care va sta la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate.

În prezenta cauza, organele de inspecție fiscală au stabilit că **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** nu îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achiziției de bunuri, în condițiile în care din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că acestea au fost înregistrate în evidența contabilă fără a avea la bază documente justificative prin care să se facă dovada intrării în gestiune

La art.72 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare.”

Iar în conformitate cu prevederile art.65 din același act normativ:

“(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”

Menționăm că, deși în cuprinsul contestației **S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț** precizează că cea mai mare parte a actelor contabile a fost refăcută, la solicitarea organului de soluționare, făcută cu adresa ISR_DGR/....., contestatară transmite, cu adresa nr. înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/..... doar o parte din documentele care au stat la baza înregistrării de achiziții în evidența contabilă.

Astfel, urmare solicitării organului de soluționare formulată prin adresa ISR_DGR/....., de a transmite un punct de vedere în legătură cu documentele depuse de contestatară cu adresa nr., organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț au încheiat Procesul-Verbal nr.

Conform Anexei nr. 2 – *SITUAȚIA privind diferențele de taxă pe valoarea adăugată stabilite suplimentar la control recalculat pentru perioada*

30.11.2010-30.09.2015, la Procesul-Verbal nr. 5387/04.11.2016, rezultă că diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei este constituită din:

„ [...]”

- **S lei TVA dedus nelegal, fără document justificativ, contrar prevederilor art. 146 alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.**

- **5.804 lei TVA aferentă facturilor în ștorno prezentate în anexa nr. 1 emise de către Pedro Company Constructexim SRL pe care societatea XSRL le are înregistrate în evidența contabilă și declarate în decontul de TVA, dar neprezentate în copie la Serviciul Soluționare Contestație prin adresa nr. 17/12.09.2016, înregistrată la D.G.R.F.P.Iasi sub nr.**

- **S lei - reprezintă TVA fără drept de deducere aferentă facturii nr. 15 din 23.05.2014 în valoare de S lei emisă de Pedro Company Constructexim SRL reprezentând beton, societatea încălcând prevederile art. 145, alin.(2) lit. a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sensul că aceste achiziții nu sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.**

[...]”

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația contestatarii potrivit căreia nu a fost informată cu privire la metoda prin care a fost estimată baza de impunere, deoarece, organele de inspecție fiscală precizează în Raportul de inspecție fiscală nr. că inspecția fiscală la **S.C. XS.R.L. Săvinești, județul Neamț** s-a efectuat prin estimarea bazei de impunere, conform prevederilor art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere fiind metoda produsului/serviciului și a volumului, întrucât, din analiza declarațiilor fiscale (D101 și D300) și informative (D 394) se cunoaște volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Referitor la estimarea bazei de impunere, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

„Art. 67 Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Potrivit dispozițiilor Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

„Art. 1. - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

[...]

(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

[...]

Art. 2. - În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

[...]

d) metoda produsului/serviciului și volumului

[...]

Art. 3. - Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.

Art. 4. - (1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative:

a) să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;

- b) documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;
- c) situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;
- d) activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații;
- e) să corespundă condițiilor liberei concurențe în situația în care nu se pot determina împrejurările concrete de desfășurare a activității contribuabilului;
- f) documente sau informații identificate la terțe persoane în legătură cu activitatea contribuabilului.

(2) Selectarea metodei de stabilire prin estimare va fi efectuată de echipa de inspecție fiscală.

[...]

ANEXĂ

CAPITOLUL I - Metodele de stabilire prin estimare a bazei de impunere

[....]

1.4. Metoda produsului/serviciului și a volumului

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.

Dupa estimarea numărului produselor/serviciilor comercializate/prestate și/sau volumul activității desfășurate se aplică prețul de vânzare practicat pe unitate de produs/serviciu sau volum de activitate, determinandu-se astfel venitul brut.

Determinarea veniturilor suplimentare se realizează prin compararea veniturilor înregistrate în evidențe contabile cu veniturile determinate, ca urmare a aplicării prețurilor de vânzare asupra unităților și volumului activității.

Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale.

Metoda poate furniza informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate, ca urmare a comercializării bunurilor și prestării serviciilor.”

Având în vedere dispozițiile legale invocate, rezultă că în situația în care în cursul inspecției fiscale organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile/fiscale sau documentele și informațiile prezentate sunt incorecte sau incomplete, au dreptul de a stabili baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea bazei de impunere.

Pentru estimarea bazei de impunere, se pot folosi metode aprobate prin ordin al Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în speță, organele de inspecție au folosit metoda produsului/serviciului și a volumului, „[...] întrucât, din analiza declarațiilor fiscale (cod101 și 300) și informative (cod 394) se cunoaște volumul de activitate din perioada supusă controlului.”

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit corect și legal impozitul profit suplimentar în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, în condițiile în care din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală a rezultat că contestatara a înregistrat cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă fără a avea la bază documente justificative prin care să se facă dovada intrării în gestiune, **urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere**, în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].*”

4. În ceea ce privește suma de S lei, reprezentând:

- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- S lei – penalități de întârziere aferente TVA,

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă accesoriile sunt datorate în quantumul stabilit în condițiile în care accesoriile urmează soarta obligațiilor principale.

În fapt, pentru impozitul pe profit în sumă de S lei au fost calculate în sarcina societății majorări/dobânzi de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei au fost calculate în sarcina societății majorări/dobânzi de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S..

Pentru impozitul pe profit în sumă de S lei și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei s-a respins ca neîntemeiată contestația.

De asemenea, pentru impozitul pe profit în sumă de S lei și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, organul de soluționare a contestației a dispus admiterea contestației și anularea parțială a actului administrativ fiscal contestat.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„ART.119- (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

„ART.120-(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv..”

„Art. 120¹-(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Față de prevederile legale invocate, se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează dobânzi/majorări de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv și respectiv, penalități de întârziere.

Întrucât, prin contestație nu se aduc argumente cu privire la modul de calcul, cota aplicată și perioada pentru care au fost calculate accesoriile, în baza principiului de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, organul de soluționare a contestației va proceda la:

- **respingerea contestației ca neîntemeiată pentru accesoriile în sumă de S lei**, reprezentând:

- S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.
- S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- S lei penalități de întârziere aferente TVA.

- **admiterea contestației și anularea parțială a deciziei de impunere pentru suma de S lei, reprezentând:**

- S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.
- S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- S lei penalități de întârziere aferente TVA.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 și art. 279 alin.(1), alin.(2) și alin.(5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț împotriva Deciziei de impunere nr. F-NT privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere impozitului pe profit
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, până la soluționarea laturii penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va comunica organului de soluționare competent faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Art. 2. Admiterea contestației formulă de S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. din 05.02.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată;

- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 3 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. YS.R.L. Săvinești, județul Neamț împotriva Deciziei de impunere nr. F-NT privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit
- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.4 Serviciul Soluționare Contestații 2 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel Bacău.