



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR. 33

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL**,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin
sub nr.x /06.04.2012

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală nr. 3 prin adresa nr.x/20.04.2012, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/23.04.2012, asupra contestației formulate de **SC x SRL**, cu sediul în xi, str. General x, bl.x, sc. x, ap.x, jud. x și domiciliul fiscal în x, bl.x, sc.x, et.x, ap.x, jud. x.

Obiectul contestației înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/06.04.2012, completată prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/23.04.2012, îl constituie măsurile dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-CS x/05.03.2012 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. - Serviciul de Inspecție Fiscală nr.3.

Suma totală contestată este de x lei reprezentând:

- x lei - impozit pe profit;
- x lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- x lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- x lei - taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - măsura de diminuare a pierderii fiscale.

De asemenea, SC x SRL contestă și Procesul verbal nr.x/27.02.2012 întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală nr.3 și „Procesul verbal de contravenție nr.____/____”.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal învestită cu soluționarea contestației.

Cauza supusă soluționării Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin este dacă se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de către o persoană lipsită de calitate procesuală.

În fapt, organele de inspecție fiscală în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. F-CS x/05.03.2012 au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-CS x/05.03.2012. Organele de inspecție fiscală au încheiat și Procesul verbal nr.x/27.02.2012, acesta fiind anexă la Raportul de inspecție fiscală nr. F-CS x/05.03.2012.

Prin contestația formulată SC x SRL, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/06.04.2012 se îndreptată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-CS x/05.03.2012, Procesului verbal nr.x/27.02.2012 întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală nr.3 și „Procesului verbal de contravenție nr.__/___”.

Având în vedere faptul că, contestația depusă de SC x SRL a fost îndreptată împotriva măsurilor dispuse de către organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr.x/05.03.2012, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin prin adresa nr.x/09.04.2012 a solicitat contestatorului precizarea obiectului contestației formulate și cuantumul sumei contestate.

Prin adresa de răspuns înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/23.04.2012, SC x SRL, *prin împuternicit* dl. x, dă curs solicitării Serviciului Soluționare Contestații, precizând că „...obiectul contestației este de x lei reprezentând taxe și impozite datorate, compuse conform desfășurătorului de la pag.16/18 aliniatul 1, 2, 3, 4, 5, 6 care sunt calculate pe sume ce nu aparțin societății noastre.” „Contestăm de asemenea diminuarea la pierdere fiscală de x lei”; reținându-se astfel că, contestatoarea a înțeles să conteste în continuare raportul de inspecție fiscală și nu Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-CS x/05.03.2012, emisă în baza constatărilor din acest raport de inspecție fiscală nr. F-CS x/05.03.2012.

Totodată, se reține că deși, contestația înregistrată sub nr.x/06.04.2012 poartă ștampila societății, fiind semnată ilizibil, fără a fi precizată nici o mențiune cu privire la persoana care a semnat contestația, completarea adusă la aceasta prin adresa de răspuns nr.x/23.04.2012, este formulată prin împuternicit.

Comparând cele două semnături, respectiv cea de pe contestația inițială înregistrată la D.G.F.P. Caraș - Severin sub nr.x/06.04.2012 și cea de pe completarea la aceasta, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.x/23.04.2012, organele de soluționare a contestațiilor au reținut că acestea coincid, fiind semnate de aceeași persoană, respectiv dl. x.

Prin urmare, în contextul arătat, organele de soluționare a contestațiilor au solicitat societății contestatoare comunicarea dovezii calității de împuternicit, în original sau în copie legalizată, a persoanei care a semnat contestația, întrucât așa cum s-a arătat anterior, contestația inițială nu poartă mențiunea că este formulată prin împuternicit.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC x SRL nu a dat curs solicitării Serviciului Soluționare Contestații, astfel că la dosarul cauzei nu se află dovada calității de împuternicit din care să rezulte faptul că dl. x, care a semnat contestația în

numele SC x SRL este împuternicitul acesteia, deși a primit adresa mai sus menționată în data de 08.05.2012, așa cum rezultă din confirmarea de primire, anexată la dosarul cauzei.

În drept, sunt incidente prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 18

“Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin.(2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

Art. 206

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”**

coroborat cu prevederile pct.2.3 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că:

“În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată**, semnătura precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Din interpretarea normelor legale citate mai sus se reține că, persoana îndreptățită la contestație are obligația ca în situația în care depune contestație prin împuternicit, să anexeze împuternicirea în original sau în copie legalizată, astfel făcându-se dovada calității de împuternicit.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, precum și documentele existente la dosarul cauzei, respectiv demersurile efectuate de organele de soluționare a contestațiilor, se reține că până la data emiterii prezentei decizii, nu s-a dat curs solicitării organelor de soluționare a contestațiilor referitoare la depunerea

împuternicirii în original sau în copie legalizată, din care să rezulte că dl. x care a semnat contestația în numele SC x SRL este împuternicitul acesteia.

Potrivit art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“Soluționarea contestației

[...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În conformitate cu prevederile art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu pct.12.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[..]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”;

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de soluționare a contestațiilor nu se pot investi cu soluționarea cauzei, urmând a respinge contestația formulată de SC x SRL ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a luat la cunoștință „Procesul verbal de contravenție nr.____/____” și pe care îl contestă, organele de inspecție fiscală în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.x/20.04.2012, completat cu adresa nr.x/05.05.2012 precizează faptul că „ - nu există un proces verbal de contravenție, nu s-au aplicat amenzi.”... „Dintr-o eroare, aceste documente au fost cuprinse scriptic pe adresa de înaintare a actelor administrativ fiscale.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art.18 alin.(1), alin.(2), art.206 alin.(1) și alin.(2), art.213 alin.(5), art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.2.3, pct.12.1. lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **SC x SRL** ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac administrativ și poate fi atacată la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV