

DECIZIA nr. 245 din 2009
privind solutionarea contestatiei **S.C. x SRL**,
reinregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui prin adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , prin care inainteaza dosarul cauzei a carei solutionare a fost suspendata prin decizia nr. si Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Vaslui, in vederea reluarii procedurii de solutionare pe cale administrativa a contestatiei formulata de S.C. X SRL, cu sediul in Bucuresti, strada, sector 3.

S.C. X SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , emisa de catre Biroul Vamal Vaslui, inregistrata la DGFPMB sub nr. , completata cu adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. si nr. .

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost stabilita in sarcina contestatarei o datorie vamala in suma de lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de lei.

Potrivit deciziei nr. , Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGFPMB a decis suspendarea solutionarii cauzei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. , Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui inainteaza Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Vaslui emisa in data de in dosarul nr. prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala fata de, in calitate de reprezentanti ai S.C. X SRL ce au fost cercetati la sesizarea Biroului Vamal Vaslui pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 273 din Legea nr. 86/2006.

Cu adresa nr. , inregistrata la DGFPMB sub nr. , Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Vaslui a comunicat faptul ca impotriva Rezolutiei pronuntate in dosarul nr. nu a fost formulata plangere.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. X SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, S.C. X SRL invoca urmatoarele argumente:

- in data de 01.08.2006 a achizitionat un autoturism din Italia prin intermediul SC din. Cum importul s-a efectuat in anul 2006 a solicitat vanzatorului un certificat de origine a marfii, respectiv un certificat EUR 1;

- autoritatile italiene i-au recomandat ca, dupa ce ajunge in Romania, sa procedeze la lasarea autoturismului in depozit vamal si sa transmita actele si placutele cu numerele de inmatriculare, urmand sa se procedeze la radierea masinii si apoi la emiterea certificatului EUR 1. La primirea actelor cu radierea, petentul a constatat ca in loc de certificat de circulatie a marfii, a primit declaratia pe factura, document cu care s-a prezentat la Biroul Vamal Vaslui in vederea restituirii autoturismului, achitand in acelasi timp si drepturile vamale de import aferente unui bun comunitar;

- urmare deciziei emise de catre autoritatea vamala, a luat legatura cu exportatorul si a solicitat acestuia sa emita dovada statutului comunitar al marfii, respectiv documentul T2L, conform art. 5 din Conventia privind regimul de tranzit comun adoptata prin Legea nr. 22/23.02.2006.

In motivarea contestatiei societatea depune certificatul T2L (in copie tradus si certificat pentru conformitate) si sustine ca acesta indeplineste conditiile prevazute de art. 47 si urm. din Regulamentul Vamal al Romaniei.

In concluzie, societatea sustine ca prin obtinerea documentului T2L a dovedit statutul comunitar al autoturismului, sens in care se poate acorda regimul tarifar preferential prevazut de acordurile internationale la care Romania este parte, dovada fiind facuta cu documentele solicitate conform art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal si pe cale de consecinta solicita admiterea contestatiei si exonerarea acesteia de la plata sumei de lei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , emisa in baza procesului verbal de control din data de, organele vamale au stabilit in sarcina contestatarei o datorie vamala in suma de lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatariile organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate fi obligate la plata datoriei vamale in suma de lei pentru autoturismul la care a beneficiat de regim tarifar preferential, in conditiile in care din instrumentarea cauzei penale au rezultat documente noi, care nu au fost analizate de organele vamale.

In fapt, la data de reprezentantul firmei X SRL s-a prezentat la Biroul Vamal Vaslui si a solicitat inregistrarea in evidentele acestuia si constituirea unui depozit necesar cu caracter temporar pentru un autoturism cu nr. de identificare, an fabricatie 2001, cu motivatia ca nu dispune de suma necesara pentru achitarea drepturilor vamale de import. Cererea aprobata avea drept termen de incheiere 11.09.2006.

In cadrul termenului legal reprezentantul firmei X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import definitiv nr. I.2006 impreuna cu actele necesare acordarii regimului vamal si in conformitate cu prevederile art. 21 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa ale Acordului european Romania – CE. Societatea a cerut si i s-au acordat facilitati tarifare, respectiv exceptarea de plata taxei vamale pe baza "declaratiei de origine pe factura" facuta de exportator, declaratie facuta pe actul de vanzare cumparare.

In baza art. 32 din Protocolul sus mentionat autoritatile vamale au initiat procedura de verificare "a posteriori" a dovezii de origine prezentata care a fost inaintata catre Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr. .2006.

In urma verificarilor efectuate de catre administratia vamala italiana si asa cum reiese din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. , exportatorul a declarat ca nu a intocmit si nu a semnat respectiva declaratie de origine pe factura, asa cum este prevazut in Protocolul 4.

Prin adresa nr. Biroul Vamal Vaslui a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Vaslui aratand ca exportatorul declara ca nu a intocmit si nu a semnat declaratia de origine pe factura, fapta ce constituie infractiune conform art. 273 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si solicita acestuia sa ia masurile legale ce se impun.

Prin Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Vaslui data in data de 09.10.2007 in dosarul nr. s-a propus neinceperea urmaririi penale fata de, in calitate de reprezentanti ai S.C. X SRL, ce au fost cercetati la sesizarea Biroului Vamal Vaslui pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 273 din Legea nr. 86/2006.

In motivarea solutiei date, Parchetul de pe langa Judecatoria Vaslui a retinut ca "prin adresa nr. emisa de Y SRL Bucuresti (importator al marcii "" in Romania) s-a comunicat ca autoturismul respectiv este fabricat in Italia, aceasta fiind singura tara pe teritoriul careia se fabrica modelul respectiv."

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, art.46, art.49, art.54 si art.55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevad urmatoarele:

Art. 46. - Tariful vamal al României cuprinde:

(...)

d) măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile încheiate de România cu anumite țări sau grupuri de țări și care stipulează acordarea tratamentului tarifar preferențial;"

"Art. 49. - (1) Tratamentul tarifar favorabil de care pot beneficia anumite mărfuri, în funcție de natura sau de destinația lor finală, inclusiv autorizarea efectuării operațiunilor ce au ca obiect aceste mărfuri, este stabilit în regulamentul vamal.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exonerare a drepturilor de import. Reducerea sau exonerarea poate fi aplicată inclusiv în cadrul unui contingent tarifar."

" Art. 54. - Regulile de origine preferențială stabilesc condițiile de determinare a originii în vederea aplicării măsurilor tarifare preferențiale prevăzute la art. 46 lit. d) și e)".

Art. 55. - Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte."

Conform art. 16 "Conditii generale" si art. 21"Conditii pentru intocmirea unei declaratii pe factura" din Protocolul (nr. 4) referitor la definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001:

"Art. 16 -Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III,

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza in anexa nr. IV ".

"Art.21- 1. Declarația pe factura la care se face referire la art. 16 subparagraful 1. b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22;

b) de către un exportator pentru orice transport constând în unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6.000 ECU.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factură este făcută de către exportator prin dactilografiere, ștampilare sau tipărire pe factură, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial, după modelul de text care figurează la anexa nr. IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexă și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. Declarația poate fi completată și de mână; în acest caz, ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneală. "

5. Declarațiile pe factură trebuie să fie semnate de mână, în original, de către exportator. Totuși un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat să semneze aceste declarații, cu condiția să prezinte un angajament scris autorităților vamale ale țării exportatoare prin care acceptă întreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factura care îl identifică ca și când ar fi fost semnată, în original, de el.

6. O declarație pe factură poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă."

În raport de reglementările citate, se reține ca pentru dovedirea calitatii de produs originar din UE este necesară prezentarea fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR, fie a unei declarații, denumită "declaratie pe factura".

Din documentele anexate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

- prin referatul inițial cu propuneri de soluționare a contestației organul vamal își motivează măsura de stabilire a datoriei vamale ca urmare a retragerii preferințelor tarifare pentru autoturismul importat cu DVI, consecința controlului ulterior al operațiunii, cu ocazia căruia a stabilit că originea comunitară a autoturismului nu poate fi confirmată întrucât exportatorul declară că nu a întocmit și nu a semnat respectiva declarație de origine pe factura, așa cum este prevăzut în Protocolul 4;

- referitor la obligatiile stabilite prin decizia contestata, prin adresa nr. cu care a fost comunicata Rezolutia nr. , organul vamal precizeaza ca isi mentine punctul de vedere si propune respingerea contestatiei, fara a se pronunta cu privire la motivatia Parchetului de pe langa Judecatoria Vaslui in ceea ce priveste dovada retinuta in dosarul cauzei penale, respectiv a faptului ca autoturismul in cauza este fabricat intr-o tara membra UE, asa cum ar fi facut-o si inscrisul "declaratie pe factura".

Cu privire la regulile privind inspectia fiscala, potrivit art.105 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin care se precizeaza ca "*inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere*" si Normelor metodologice pentru aplicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin H.G. nr.1050/2004:

"102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale."

"102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscală la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor [art.94](#) alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspectie fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspectiei fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior."

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat organul vamal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilei si in acest scop sa-si exercite rolul sau activ, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

Din prevederile legale sus invocate rezulta ca organul vamal are obligatia examinarii tuturor documentelor justificative si a tuturor raporturilor juridice relevante pentru impunere, in vederea stabilirii corecte a bazei de impunere si a consecintelor fiscale aferente.

Se retine faptul ca organele vamale nu s-au pronuntat cu privire la originea comunitara a autoturismului importat, pe baza adresei nr. emisa de Y SRL Bucuresti si avuta in vedere de organele de cercetare penala si nici daca in cauza este vorba de neconcordante si erori formale care nu impieteaza asupra originii comunitare, iar organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui organului emitent in privinta motivarii actului atacat.

Avand in vedere faptul ca organele vamale nu au mentionat motivele de fapt si de drept pentru care autoturismul în cauză nu poate fi considerat produs originar din Comunitate și dacă îndeplinește celelalte condiții stipulate în Protocolul nr. 4, tinand seama de elementele noi aparute la dosarul cauzei, precum si prevederile art.213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv: "În

solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”, se vor aplica prevederile art.216 alin.(3) din acelasi act normativ si se va desfiinta decizia nr. , urmand ca organul vamal sa procedeze la reexaminarea originii autoturismului importat de societatea contestatara, in conformitate cu prevederile legale aplicabile in materie si cu cele retinute in prezenta decizie. “

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.16 si art.21 din Protocolul nr.4 din 29.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001, art.46, art.49, art.54 si art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, precum si art. 7 alin. (2), art.105 alin.(1), art.213 alin.(1) si art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , emisa de catre Biroul Vamal Vaslui, prin care organele vamale au stabilit in sarcina **S.C. X SRL** o datorie vamala in suma de lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.