



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax : +0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. DGc\_4478 / \_13.08.\_2013**

privind soluționarea contestațiilor formulate de

**S.C. X S.R.L., jud. Iași**

înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. afi/...../01.04.2013 și nr. afi/...../22.04.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții prin adresele AIF nr. ..../08.04.2013 și nr. ..../26.04.2013, înregistrate la instituția noastră sub nr. ..../ 09.04.2013 și nr. ..../29.04.2013, cu privire la contestațiile formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul social în ....., nr. 57B, Camera 1, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22-.....-2006, cod de înregistrare fiscală RO .....

Contestația cu nr. .... este formulată împotriva Deciziei de verificare nr. ..../19.02.2013, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, prin care s-a dispus verificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012.

Contestația cu nr. ..../22.04.2013 este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ..../11.03.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ..../11.03.2013.

Suma ce face obiectul contestației cu nr. ..../22.04.2013 este de .....lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestațiile sunt semnate de către doamna C, în calitate de administrator al societății, și poartă amprenta în original a ștampilei societății contestatoare.

Contestațiile sunt însoțite de Referatele cu propuneri de soluționare nr. ..../08.04.2013 și nr. ..../26.04.2013, semnate de conducătorul organelor care au încheiat actele atacate, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care își mențin punctul de vedere înscris în actele emise și propun respingerea în totalitate a contestațiilor formulate de **S.C. X S.R.L. Iași**, ca fiind neîntemeiate.

Contestația cu nr. .... /01.04.2013 a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei prin poștă, în data de 26.02.2013, conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă tot prin poștă, în data de 29.03.2013, așa cum rezultă din ștampila poștei de pe plicul anexat la dosar, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. .... /01.04.2013 și transmisă ulterior pentru formarea dosarului la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, unde a fost înregistrată sub nr. .... /02.04.2013.

Contestația cu nr. .... /22.04.2013 a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei prin poștă, în data de 18.03.2013, conform ștampilei poștei de pe confirmarea de primire, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă tot prin poștă în data de 18.04.2013, așa cum rezultă din ștampila poștei de pe plicul anexat la dosar, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. .... /22.04.2013 și transmisă ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, unde a fost înregistrată sub nr. .... /22.04.2013.

Deoarece prima contestație a fost formulată împotriva Deciziei de reverificare nr. .... /19.02.2013, prin care s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012, iar a doua contestație a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS .... /11.03.2013, prin care petentei i s-a anulat dreptul de deducere a TVA în sumă de .... lei, în urma reverificării efectuate, organul de soluționare a procedat la conexarea dosarelor, în conformitate cu prevederile pct. 9.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450 din 19.04.2013, care stipulează :

*„9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale ori alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor,*

*dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”*

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestațiilor.

**I. S.C. .... S.R.L. Iași**, prin reprezentantul său legal, doamna Cătălina Dragomir, contestă Decizia de reverificare nr. ..../19.02.2013, prin care s-a dispus reverificarea TVA stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS .... din data de 23.01.2013.

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

- În anul 2012 a achiziționat de la furnizorul S.C. G S.R.L. servicii de construcții pentru fundațiile unui parc eolian. Pentru o parte din serviciile prestate acesta a emis în data de 14.09.2012 factura nr. ....cu baza impozabilă în sumă de ..... lei și TVA aferentă în sumă de ..... lei. Ulterior, prin depunerea decontului de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii septembrie 2012, petenta a solicitat rambursarea TVA în sumă de ..... lei, în această sumă fiind cuprinsă și TVA din factura menționată în sumă de ..... lei ;

- Activitatea de Inspecție Fiscală, în urma primirii adresei nr. ..../08.02.2013 transmisă de către Grupul de Lucru Antifraudă Fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a emis Decizia de reverificare nr. ..../19.02.2013 prin care s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012, motivând că la data efectuării inspecției fiscale parțiale nu deținea toate informațiile necesare considerării ca inactivă a societății comerciale G S.R.L.;

- Petenta menționează că datele suplimentare invocate de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru a efectua reverificarea nu au fost obținute prin efectuarea unor controale încrucișate, inopinate sau prin comunicarea lor de către organele de urmărire penală sau de către alte autorități publice, așa cum se prevede la art. 105<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Contestatoarea precizează că datele suplimentare invocate de organele de inspecție fiscală, mai exact prevederea din Registrul contribuabililor inactivi conform căreia înregistrarea în scopuri de TVA a furnizorului G S.R.L. a fost anulată, erau disponibile în baza de date publică a Agenției Naționale de Administrare Fiscală chiar și înainte de finalizarea inspecției fiscale parțiale care a avut ca obiect verificarea TVA pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012, respectiv la data de 23.01.2013. În acest

sens anexează o interogare a Registrului contribuabililor inactivi efectuată în data de 18.01.2013 ce atestă faptul că înregistrarea în scopuri de TVA a furnizorului G S.R.L. era deja anulată.

- **S.C. D S.R.L. Iași** menționează că situația privind inactivitatea firmei menționate anterior a fost prezentată chiar de societate organelor de inspecție fiscală pe durata desfășurării inspecției fiscale, iar aceste informații nu erau de natură să conducă la respingerea dreptului de rambursare a TVA în sumă de ..... lei, deoarece în conformitate cu prevederile art. 78<sup>1</sup> alin. (10) din Codul de procedură fiscală decizia de declarare în inactivitate a unei societăți produce efecte față de terți de la data înscrierii în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați. Petenta concluzionează astfel că starea de inactivitate a furnizorului G S.R.L. produce efecte față de terți de la data de 05.10.2012 (când a fost publicat în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați), adică ulterior momentului în care s-a emis factura nr. ..../14.09.2012 cu TVA în sumă de ..... lei;

- Contestatoarea mai precizează că nu este just ca reverificarea să fie realizată de către o echipă de inspecție fiscală care este parțial comună cu cea care a realizat inspecția fiscală parțială inițială.

Ulterior, **S.C. X S.R.L. Iași** contestă și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ...../11.03.2013, emisă în urma reverificării, prin care s-a anulat dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei, motivând următoarele:

- Perioada supusă inspecției fiscale era deja verificată, fiind o perioadă fiscală închisă, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală. Petenta menționează în acest sens că taxa pe valoarea adăugată a fost verificată pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012, verificare ce s-a finalizat prin emiterea Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ...../23.01.2013 și rambursarea TVA solicitate în sumă de ..... lei, sumă ce includea și TVA în sumă de ..... lei. Astfel, contestatoarea consideră că decizia Activității de Inspecție Fiscală de a verifica încă o dată taxa pe valoarea adăugată pentru aceeași perioadă este nefondată și ilegală, pentru motivele care au fost prezentate și în prima contestație formulată;

- Petenta mai precizează că serviciile achiziționate de aceasta de la furnizorul Global Wind Power Dynamic S.R.L. în baza facturii nr. ..../14.09.2012, au fost finalizate și acceptate chiar înainte de data de 14.09.2013. Mai exact, aceste servicii prestate în etapa de construcție a fundațiilor parcului eolian din comuna P au fost finalizate în data de 12.09.2012, moment la care furnizorul a emis certificatul de recepție a lucrărilor, iar în ziua următoare, pe 13.09.2012, reprezentantul beneficiarului a verificat conformitatea lucrărilor și a aprobat certificatul de recepție a lucrărilor efectuate, fără a avea obiecții. Astfel, contestatoarea reține că în conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup>, alin. (7) și ale art. 134<sup>2</sup>, alin. (1) din

Codul fiscal, faptul generator pentru serviciile prestate de către S.C. G S.R.L. și implicit exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată a intervenit la data la care serviciile au fost acceptate de către beneficiar, adică în data de 13.09.2012. Petenta concluzionează că este dovedit că serviciile prestate au fost finalizate înainte de data la care furnizorul a fost declarat inactiv, și în consecință trebuie să beneficieze de dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei;

- **S.C. X S.R.L. Iași** precizează că în conformitate cu prevederile art. 78<sup>1</sup>, alin. (10) din Codul de procedură fiscală, decizia de inactivitate a S.C. G S.R.L. produce efecte față de terți, poziție în care se află și contestatoarea, de la data de 05.10.2012, data când societatea a fost publicată în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Mai mult, și prevederile art. 11, alin. (1<sup>2</sup>) din Codul fiscal stipulează că taxa pe valoarea adăugată este nedeductibilă pentru beneficiarii care achiziționează bunuri sau servicii de la contribuabili, după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați. Astfel, petenta concluzionează că nu avea cum să știe la data de 14.09.2012 că furnizorul său a fost declarat inactiv, din moment ce publicarea acestei informații s-a făcut abia în data de 05.10.2012. Conform prevederilor legale menționate rezultă că TVA în sumă de 110.568 lei, aferentă facturii nr. ..../14.09.2012, este deductibilă, din moment ce achiziția serviciilor de construcții s-a efectuat anterior momentului în care a fost publicată starea de inactivitate a furnizorului S.C. G S.R.L.;

- Contestatoarea mai specifică că în conformitate cu prevederile pct. 10 din Anexa nr. 1 la Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3347/2011 pentru aprobarea unor proceduri de aplicare a art. 78<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură fiscală, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare, decizia de declarare în inactivitate produce efecte față de terți de la data înscrierii în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați;

- Petenta menționează că decizia organelor de inspecție fiscală de a respinge dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adăugată încalcă principiul neutralității fiscale și este în contradicție cu o decizie adoptată de către Curtea Europeană de Justiție, în condițiile în care conform prevederilor art. 148 din Constituția României prevederile legislației comunitare sunt obligatorii și au prioritate față de prevederile legislației naționale.

În acest sens, contestatoarea aduce ca argument o decizie a Curții Europene de Justiție pe domeniul TVA, dată în cazul C-324/11 Gabor Toth, în speță judecându-se dreptul de rambursare a beneficiarului pentru TVA aferentă achiziției unor servicii de la un subcontractor care ulterior și-a pierdut autorizația de întreprinzător deoarece nu și-a mai îndeplinit obligațiile fiscale. Autoritățile din Ungaria au respins dreptul de deducere a TVA la nivelul beneficiarului argumentând că taxa cuprinsă în facturile emise de către furnizor nu se putea deduce, având în vedere că acesta nu mai putea fi

considerat o persoană impozabilă și, prin urmare, nu mai putea să emită facturi valide.

Decizia finală a Curții Europene de Justiție a reținut în acest caz că principiul neutralității fiscale trebuie interpretat în sensul că autoritățile fiscale nu pot refuza dreptul de deducere a TVA la nivelul beneficiarului, pentru motivul că emitentul facturii nu mai are dreptul de a-și utiliza numărul de înregistrare în scopuri de TVA, atunci când facturile emise conțin toate informațiile prevăzute la art. 226 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, luând în considerare cazul prezentat, contestatoarea consideră că și ea trebuie să beneficieze de dreptul de deducere a TVA în sumă de ..... lei, în caz contrar autoritățile fiscale din România ar încălca principiile sistemului comun al TVA stabilite de Directiva 2006/112/CE și principiul neutralității fiscale.

În concluzie, contestatoarea solicită desființarea Deciziei de reverificare nr. .... /19.02.2013 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ..... din 11.03.2013, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Iași au efectuat la **S.C. X S.R.L. Iași** reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012, în baza Deciziei de reverificare nr. .... /19.02.2013, prin care au consemnat următoarele:

- Prin adresa nr. .... /08.02.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .... /11.02.2013, transmisă de către Grupul de Lucru Antifraudă Fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, s-a solicitat efectuarea de verificări la un număr de 4 societăți comerciale care au administrator comun, în persoana doamnei B. În această adresă se menționează că prin declarația D394 depusă pentru luna octombrie 2012, contestatoarea a declarat achiziții de la S.C. G S.R.L., societate declarată inactivă începând cu data de 14.09.2012. De asemenea, se precizează că petenta a solicitat prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2012 rambursarea soldului negativ al TVA în valoare totală de ..... lei;

- Organele de inspecție fiscală precizează că au analizat tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. cu S.C. G S.R.L. cu ocazia inspecției fiscale parțiale efectuată pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012 în ceea ce privește TVA, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ..... /23.01.2013 și întocmirea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ..... /23.01.2013;

- De asemenea, organele de inspecție fiscală menționează că, în conformitate cu prevederile art. 105<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală,

informațiile suplimentare care pot motiva reverificarea unei firme pot fi obținute în orice mod de organele de inspecție fiscală, dacă acestea sunt de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare;

- Organele de inspecție fiscală mai precizează că pe parcursul derulării verificării parțiale petenta a discutat despre starea de inactivitate a furnizorului său S.C. G S.R.L. și a prezentat documente din care să rezulte că această situație a fost o eroare materială care urmează a fi corectată de organul fiscal competent, respectiv Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București;

- În data de 16.11.2012 a fost interogată baza de date pusă la dispoziție de site-ul A.N.A.F. și organele de inspecție fiscală au constatat că pentru societatea menționată nu este completată coloana „anulare înregistrare TVA” dar ulterior, în data de 13.02.2013 când a fost primită adresa nr. ..../08.02.2013 de la Grupul de Lucru Antifraudă Fiscală din cadrul A.N.A.F., informațiile din baza de date oficială indicau faptul că pentru S.C. G S.R.L. a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA începând cu data de 14.09.2012 și a fost reînregistrat în scopuri de TVA începând cu data de 08.02.2013;

- În baza acestor considerente, organele de inspecție fiscală stabilesc că deoarece furnizorul petentei a întocmit factura nr. ..../14.09.2012 într-o perioadă în care societatea era deja declarată inactivă și avea anulat codul de înregistrare în scopuri de TVA, **S.C. X S.R.L. Iași** nu are drept de deducere a TVA în calitate de beneficiar al prestării, chiar dacă prestările au fost efectuate. Organele de inspecție fiscală precizează că data declarării inactivității fiscale este data comunicării către contribuabil a deciziei de declarare în inactivitate, în acest caz 14.09.2012, dată la care a fost anulat și codul de înregistrare în scopuri de TVA, deci achiziția de servicii a avut loc de la o societate neplătitoare de TVA, astfel încât petenta nu poate să-și exercite dreptul de deducere pentru suma de ..... lei;

În concluzie, prin Referatul cu propuneri de soluționare nr. AIF ..../08.04.2013 și prin completările ulterioare formulate la acesta prin adresa nr. ..../09.05.2013, depuse la dosarul cauzei, precum și prin Referatul cu propuneri de soluționare nr. AIF ..../26.04.2013, organele de inspecție fiscală își mențin punctele de vedere înscrise în Decizia de reverificare nr. AIF ..../19.02.2013, în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ....11.03.2013 și în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ..../11.03.2013 și propun respingerea contestațiilor în totalitate, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la**

**dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**1. Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în perioada 01.07.2012-30.09.2012.**

**În fapt**, prin Decizia de reverificare nr. ..../19.02.2013 organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași au dispus reverificarea persoanei juridice **S.C. X S.R.L. Iași**, obiectul reverificării fiind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, perioada reverificată fiind iulie 2012 – septembrie 2012.

În ceea ce privește motivele reverificării, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că prin adresa nr. ..../08.02.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ..../11.02.2013, transmisă de către Grupul de Lucru Antifraudă Fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, s-a solicitat efectuarea de verificări la un număr de 4 societăți, printre care și contestatoarea, datorită următoarelor constatări:

- toate societățile au același administrator în persoana doamnei B;

- prin declarația D394 pentru luna octombrie 2012, **S.C. X S.R.L. Iași** a declarat achiziții de la S.C. G S.R.L., societate declarată inactivă începând cu data de 14.09.2012;

- **S.C. X S.R.L. Iași** a solicitat, prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2012, rambursarea soldului negativ al TVA în valoare totală de ..... lei.

Referitor la factura nr. ..../14.09.2012 cu baza impozabilă în sumă de ..... lei și TVA aferentă în sumă de ..... lei, emisă de furnizorul S.C. G S.R.L., organele de inspecție fiscală precizează că la data de 16.11.2012 s-a procedat la interogarea bazei de date pusă la dispoziție de site-ul A.N.A.F. și s-a constatat că nu era completată coloana „anulare înregistrare TVA”. De asemenea, reprezentantul legal al celor două societăți a pus la dispoziția organelor de inspecție documentația depusă la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București sub nr. ..../23.11.2012, prin care solicita corectarea erorii de înscriere în registrul contribuabililor inactivi a S.C. G S.R.L.

Din cele prezentate rezultă faptul că la data efectuării inspecției fiscale parțiale, echipa de inspecție nu deținea toate informațiile necesare considerării ca inactivă a tranzacției derulate în data de 14.09.2012 între S.C. X S.R.L. și S.C. G S.R.L., astfel încât a fost dispusă reverificarea petentei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru aceeași perioadă fiscală.



**În drept**, potrivit prevederilor art. 105 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”*

Însă, în conformitate cu prevederile art. 105<sup>1</sup> din același act normativ:

*„Reguli privind reverificarea*

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspekției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) *Prin reverificare se înțelege inspekția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.*

(3) *Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspekție, de natură să modifice rezultatele inspekției fiscale anterioare.*

(4) *La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspekție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspekție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”*

De asemenea, sunt aplicabile în cauză și prevederile pct. 102.4 și 102.6 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004, care referitor la regulile privind inspekția fiscală menționează:

*„102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspekție fiscală la data efectuării inspekției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:*

*a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;*

*b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspekție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspekției fiscale;*

c) *solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;*

d) *informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.*

*102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală.*

Din coroborarea prevederilor art. 105 alin. (3) cu cele ale art. 105<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reiese că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, însă prin excepție conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă au apărut date suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificărilor.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că după efectuarea inspecției fiscale privind soluționarea decontului de TVA cu sumă negativă cu opțiune de rambursare nr. .... /25.10.2012, depus de **S.C. X S.R.L. Iași** pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012, finalizată cu emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS .... /23.01.2013 în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS .... /23.01.2013 prin care s-a acordat petentei drept de deducere pentru suma de ..... lei, organele de inspecție fiscală au primit adresa nr. .... /08.02.2013, transmisă de către Grupul de Lucru Antifraudă Fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin care se solicita expres verificarea contestatoarei pentru activitatea desfășurată în cursul anului 2012. Totodată în adresă se menționează că pentru recuperarea eventualelor sume datorate bugetului general consolidat al statului se va solicita și sprijinul Gărzii Financiare și a Autorității Naționale a Vămirilor, dacă este cazul.

Din definiția datelor suplimentare reglementate la art. 105<sup>1</sup> alin. (3) din actul normativ invocat anterior rezultă că prin *date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.*

Așa cum am arătat, datele suplimentare care au stat la baza deciziei de reverificare contestate sunt constituite în principal de informațiile

transmise de Grupul de Lucru Antifraudă Fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și de actualizarea informațiilor din baza de date de pe site-ul oficial al A.N.A.F., respectiv completarea coloanei „Anulare înregistrare TVA” începând cu data de 14.09.2012, pentru furnizorul S.C. G S.R.L.

Referitor la motivația petentei precum că informațiile publice de pe site-ul A.N.A.F. erau cunoscute organelor de inspecție fiscală chiar înainte de finalizarea inspecției fiscale parțiale inițiale din data de 23.01.2013, respectiv la data de 18.01.2013 (situație anexată în copie de petentă la dosarul contestației), organul de soluționare nu poate reține favorabil această motivație, deoarece chiar petenta a prezentat organelor de inspecție fiscală, în timpul desfășurării verificării inițiale, informații privind starea de inactivitate a furnizorului său și demersurile făcute de acesta până la acel moment către organul fiscal competent, pentru corectarea acestui fapt, susținând că este vorba de o eroare materială, organele de inspecție fiscală ținând cont de aceste informații la emiterea Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS ...../23.01.2013 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS ...../23.01.2013.

De asemenea, privitor la susținerea contestatoarei precum că datele suplimentare invocate de către Activitatea de Inspecție Fiscală Iași ca motiv al reverificării nu au fost obținute prin efectuarea unor controale încrucișate, inopinate sau prin comunicarea lor de către organele de urmărire penală sau de către alte autorități publice, organul de soluționare reține că, potrivit reglementărilor legale în vigoare menționate anterior în cuprinsul prezentei decizii, aceste informații pot fi obținute în orice mod de către organele de inspecție fiscală, dacă acestea sunt de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

Având în vedere prevederile legale prezentate anterior, documentele existente la dosarele cauzei, precum și faptul că petenta nu dovedește cu argumente de fapt și de drept o altă situație decât cea prezentată de organele de inspecție fiscală, se reține că în mod legal conducătorul Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași a decis reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.07.2012-30.09.2012, motiv pentru care se va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

**2. Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat petentei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 110.568 lei, aferentă achiziției de servicii de la un contribuabil declarat inactiv, în condițiile în care publicarea pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a stării**

**de inactivitate a furnizorului s-a făcut la o dată ulterioară celei la care a fost emisă factura către contestatoare.**

**În fapt**, în baza Deciziei de reverificare nr..../19.02.2013, organele de inspecție fiscală au efectuat la contestatoare reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.07.2012-30.09.2012 și au anulat acesteia dreptul de deducere acordat inițial pentru suma de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, motivat de faptul că factura în baza căreia contestatoarea a dedus TVA a fost emisă de furnizorul său în data de 14.09.2012, dată de la care acesta a fost declarat inactiv de către organul fiscal competent, în baza Deciziei nr. ..../06.08.2012, cu aceeași dată anulându-se și codul de înregistrare în scopuri de TVA.

Furnizorul S.C. G S.R.L. cu sediul social în București, în baza Contractului de livrare a infrastructurii parcului eolian și de construcție/2011, a executat pentru petentă lucrări de construcții privind furnizarea și execuția drumurilor de acces de pe șantier, a fundațiilor, a lucrărilor electrice și a infrastructurii, emițând în acest sens mai multe facturi, printre care și factura nr. .../14.09.2012 în valoare totală de ..... lei, din care TVA aferentă în sumă de ..... lei.

Cu ocazia efectuării inspecției fiscale parțiale finalizată cu întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS .../23.01.2013 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS .../23.01.2013, organele de inspecție fiscală au analizat, în baza documentelor prezentate de contestatoare, realitatea tranzacției, dacă lucrările de prestări servicii au fost efectiv realizate, precum și îndeplinirea celorlalte condiții prevăzute de dispozițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, și au stabilit la acel moment că aceste condiții sunt îndeplinite.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 78<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Art. 78<sup>1</sup> - Registrul contribuabililor inactivi/reactivați*

*(1) Contribuabilii persoane juridice sau orice entități fără personalitate juridică se declară inactivi și acestora le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul fiscal dacă se află în una dintre următoarele situații:*

*a) nu își îndeplinesc, pe parcursul unui semestru calendaristic, nicio obligație declarativă prevăzută de lege;*

*b) se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale prin declararea unor date de identificare a domiciliului fiscal care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;*

c) *organele fiscale au constatat că nu funcționează la domiciliul fiscal declarat, potrivit procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

(2) Declaraarea contribuabililor inactivi, precum și reactivarea acestora se fac de către organul fiscal, prin decizie, emisă conform competențelor și procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care se comunică contribuabilului.

(8) Registrul contribuabililor inactivi/reactivați este public și se afișează pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(9) Înscrierea în registrul prevăzut la alin. (8) se face de către organul fiscal emitent, după comunicarea deciziei de declarare în inactivitate/reactivare, în termen de cel mult 3 zile de la data comunicării.

(10) Decizia de declarare în inactivitate/reactivare produce efecte față de terți de la data înscrierii în registrul prevăzut la alin. (8).”,

Coroborate cu prevederile din Anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.347/2011 pentru aprobarea unor proceduri de aplicare a art. 78<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură fiscală, precum și pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„8. Decizia de declarare în inactivitate se emite în două exemplare, din care un exemplar se comunică contribuabilului, potrivit art. 44 din Codul de procedură fiscală, iar un exemplar se arhivează la dosarul fiscal. Declararea contribuabililor inactivi se face cu data comunicării deciziei de declarare în inactivitate.

9. În termen de cel mult 3 zile de la data comunicării deciziei de declarare în inactivitate, potrivit legii, compartimentul de specialitate înscrie în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați, prin intermediul Direcției generale de tehnologia informației, următoarele date:

- a) denumirea contribuabilului;
- b) codul de identificare fiscală;
- c) domiciliul fiscal;
- d) data declarării inactivității fiscale, și anume data comunicării

către contribuabil a deciziei de declarare în inactivitate;

e) denumirea organului fiscal care a emis decizia de declarare în inactivitate, respectiv direcția generală a finanțelor publice județeană sau a municipiului București ori Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, după caz.

10. Decizia de declarare în inactivitate produce efecte față de terți de la data înscrierii în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați.”

Din textele de lege menționate rezultă că în anumite condiții prevăzute de legea fiscală contribuabilii pot fi declarați inactivi, prin emiterea de către organul fiscal competent a deciziei de declarare în inactivitate. Această decizie se comunică contribuabilului în conformitate cu prevederile

art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ulterior, compartimentul de specialitate din cadrul organului fiscal competent va înscrie în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați, prin intermediul Direcției generale de tehnologia informației, data declarării inactivității fiscale, și anume data comunicării către contribuabil a deciziei de declarare în inactivitate.

De asemenea, organul de soluționare mai reține că Registrul contribuabililor inactivi/reactivați este public și se afișează pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală iar Decizia de declarare în inactivitate produce efecte față de terți de la data înscrierii în acest registru.

În speță, pentru furnizorul petentei S.C. G S.R.L. cu sediul social în București, informațiile care sunt publicate pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, (conform situației anexate la dosarul cauzei, listată la data de 13.02.2013 când a fost interogată baza de date), sunt următoarele:

- Organul fiscal care a întocmit dosarul de declarare ca inactiv: „Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1”;
- Data publicare: „05.10.2012”;
- Data inactivare: „14.09.2012”;
- Observații inactivare: „Inactiv conform deciziei nr. ....06-AUG-12”;
- Anulare înregistrare TVA: „14.09.2012”;
- Data reactivare: „08.02.2013”;
- Reînregistrare TVA: „08.02.2013”.

Așa cum rezultă din informațiile prezentate, inactivarea și anularea înregistrării în scopuri de TVA pentru S.C. G S.R.L. s-a efectuat începând cu data de 14.09.2012, dată când a fost comunicată către contribuabil Decizia de inactivare nr. ..../ 06.08.2012, dar publicarea pe site-ul oficial al A.N.A.F. privind înscrierea în Registrul contribuabililor inactivi s-a făcut **în data de 05.10.2012**, dată de la care decizia de inactivare produce efecte față de terți, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Referitor la dreptul de deducere a TVA, în speță sunt aplicabile și prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

*„ART. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(1<sup>^</sup>2) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78<sup>^</sup>1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”*

Din prevederile legale menționate rezultă că beneficiarii care achiziționează servicii de la contribuabili inactivi nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții, după înscrierea contribuabililor ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei reținem că la data de 14.09.2012, când S.C. G S.R.L. a emis factura nr. ... către **S.C. X S.R.L. Iași**, informațiile privind declararea stării de inactivitate a furnizorului și anularea înregistrării sale în scopuri de TVA nu erau afișate pe site-ul oficial al A.N.A.F., acestea fiind publicate abia în data de 05.10.2012, dată de la care Decizia de inactivare nr. .... / 06.08.2012 produce efecte față de terți, în această postură aflându-se și petenta, în calitate de beneficiar al serviciilor prestate.

Astfel, având în vedere că organele de inspecție fiscală, în urma reverificării efectuate, nu aduc alte argumente pentru neacordarea dreptului de deducere a TVA contestatoarei în afară de data la care a fost inactivat furnizorul său și s-a anulat înregistrarea sa în scopuri de TVA, raportată la data emiterii facturii, concluzionăm că petenta are dreptul să beneficieze de deducerea TVA în sumă de ..... lei, evidențiată prin factura nr. .... / 14.09.2012, emisă de S.C. G S.R.L.

Având în vedere motivațiile și reținerile din prezenta decizie de soluționare se va admite, ca întemeiată, contestația formulată de **S.C. X S.R.L. Iași** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS .... / 11.03.2013, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

## DECIDE :

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Iași** împotriva Deciziei de reverificare nr. AIF .... / 19.02.2013, ca neîntemeiată.

**Art. 2** Admiterea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Iași**, ca întemeiată, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IS .... / 11.03.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IS .... / 11.03.2013.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

4ex./21.06.2013

Întocmit, consilier superior