

nr. format vechi .

.

SFNTINta

ședinta publica din data .

Tribunalul compus din: PRESEDINTE- . GREFIER - .

Pe rol pronuntarea in cauza civila de contencios administrativ si fiscal privind pe reclamantii R., .P. si A.F, „S." in cantradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ... și A.I.F....., avand ca cbiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc in s.edirita publica din data de s_i au fost consemnate in incheierea de s.edirita din aceeasi zi, aflata la dosarui cauzei sj care face parte integranta din prezenta, cand instanta, pentrj ca avocatul reelaraant;lor sa faca dovada achitarii diferentei de onorariu expert in suma de . lei, a amanat pronuntarea la data d'e

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contenoios administrativ de fatS:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului, sub nr. unic, reclamantii R., . P. si ASOCIATIA . FAMILIALA S., cu sediul ' in . au solicitat ca Tn contradictonu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ... si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA ..., ambele cu . sediul in . sa se anulez'e Decizia nr., emisa de parata, sa se admita contestatia depusa impotriva raportului de inspectie Fiscala nr... și a deciziilor de impunere nr..... din, in ce priveste obligatiile flscale suplimentare tn valoare totala de lei, referitoare la impozitul pe venit, cu majorarile aferente .

In motivare, a aratat ca in perioada organele de control fiscal au efectuat un control ce a vizat activitatea firmei pentru perioada, control fmalizat cu actele indicate in petitul cererii.

Arata ca desi a formulat contestatie impotriva masuriior stabilite prin decizia nr....., aceasta a fost respinsa, retinandu-se doar faptul ca in mod eronat inspectorii fiscali au retinut ca temei al deciziilor de impunereart.52 alin.2 din Ordinul nr. 1040/2004, obligatiile de plata fiind corect stabilite .

Reclamantii sustin ca obiigatiile stabilite de organul financial sunt rezultatu! unei interpretari eronate a legii, astfel ca sunt nelegale.

Arata ca s-a retinut ca in perioada s-au completat gresit declarative de venit, neinregistrandu-se variatia stocului de maria de la

inceputul si sfarsitu! fiecarei perioade fiscale, fapt ce a determinat reducerea bazei de impozitare. Se sustine ca in cauza organul de control fiscal a aplicat in mod trunchiat textul de lege, fara a lua in seama dispozitiile pet.52 alin.1, regula ce a fost respectata.

in plus, se sustine ca reclamantii sunt persoane fizice organizate intr-o forma administrativa, cu activitatea contabila organizata in partida simpla si nu pot fi incadrati in reglementari ce se aplica societatilor comerciale care tin contabilitatea in partida dubla. in sustinere depune scrisuri ,!

in drept, cererea este intemeiata pe dispozitiile Legii nr.554/2004 si ale Codului de procedura fiscala . Cererea este legal timbrata' .

Prin intampinarea. depusa in cauza, D.G.F.P..... solicita respingerea cererii si mentinerea actelor administrativ fiscale incheiate de organul de control fiscal.

Din analiza actelor si rucrarilor dosarului, tribunalul retine urmatoarele : Asociatia familiala S.cu sediul ina fost cuprinsa verificarii, perioada controlata fiind

Urmare a controlului, a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr..... si deciziile de impunere nr. din aceeasi data.

Prin deciziile de impunere incheiate s-au stabilit in sarcina reclamantei obligatii fiscale de plata in suma de lei, din care ... impozit pe venit si lei majorari de intarziere aferente, calculate in baza art.48 alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Instanta retine ca reclamanta sustine ca organul de inspectie fiscala a retinut ca in anii s-au completat gresit declaratiile de venit, prin neinregistrarea variatiei stocului de marfa de la inceputul si sfarsitul fiecarei perioade fiscale, prin aprecierea eronata a situatiei de fapt, in afara spiritului reglementarilor din Codul fiscal.

Se sustine ca organul de control fiscal a omis sa retina ca din dispozitia stabilita prin art.52 alin.1 a fost respectata, aceasta fiind incidenta In cauza, avand in vedere faptul ca reclamanta este o asociatie familiala si tine contabilitatea in partida simpla.

Criticile au fost analizate de Biroul solutionare contestatii al D.G.F.P. care prin decizia nr..... a respins in totalitate retinand ca desi s-a produs o eroare de dactilografie la iscrierea in deciziile de impunere cu privire la temeiul in drept, reclamanta datoreaza sumele stabilite ca impozit pe venit si majorari.

Pentru a verifica realitatea mentiunilor din deciziile de impunere, precum si din Raportul de inspectie fiscala, instanta, la cererea si pe cheltuiala reclamantei, a administrat proba cu expertiza contabila care sa stabileasca realitatea si corectitudinea veniturilor s.i cheltuielilor pe anii, in raport de dispozitiile art.52 alin.1 din Ordinul M.E.P. nr. 1040/2004 si de Ghidul pentru completarea si depunerea declaratiei privind veniturile realizate .

Asa cum a concluzionat si expertul! in raportul de expertiza Tntocmit in cauza, tribunalul retine ca, stabilind obligafia reclamantilor de achitare a unui impozit pe venit si a majorarilor aferente, parata, prin organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de prevederile O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea *. evidentei contabile in partida simpla, care la art.52 alin.1 dispune asupra modalitatii de calculare a venitului net sau a pierderilor fiscale .

fa acest fel, afirmatiile paratei, atat in intampinarea depusa in prezenta cauza cat și in considerentele deciziei nr....., prin care s-a solutionat contestatia, in sensul ca este vorba de o eroare de dactilografiere in ce privește temeiul de drept prevazut in cauza nu se sustin in masura in care constatările organului fiscal nu au fost facute in baza art.52 alin.1 si art.43 lit. b din O.M.F.P. nr.1040/2004.

Pe de alta parte, instanta retine ca in raport de textele de lege incidente in cauza veniturile si cheltuielile pe anii au fost corect declarate, astfel ca sumele | stabilite prin Raportul de inspectie fiscala și implicit prin declarabile de impunere din nu sunt datorate .

Fata de aceste considerente, tribunalul private cererea formulata de reclamanti ca intemeiata, urmand a o admite .

In consecinta, va admite contestatia formulata de reclamanta impotnva Deciziei nr....., emisa de D.G.F.P....., pe care o va

Urmeaza a dispune anulara masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala din și prin deciziile de impunere nr....., privind obligarea reclamantilor la plala impozitului pe venit și a majorarilor de intarziere aferente, in suma totala de lei.

In temeiul art.274 Cod procedura civila, tribunalul va obliga D.G.F.F. ... catre reclamanta la 1504,31ei cheltuieli de judecata .

Vazand si dispozitiile art.20 din Legeanr.554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGIIHOTARASTE:

Admite cererea formulata de reclamantii A.F. S., cu sediul in .R..ul . sj .P., domiciliat .in ontradictoriu cu paratele' DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE . și ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL ., cu sediul in

Admite contestatia formulata de reclamanta impotriva Deciziei nr.,emisadeD.G.F.P...., pe care o anuleaza.

Dispuns anulara rnasurilor dispuse prin Raportul de inspec[^]ie fiscala din și prin deciziile de impunere nr.....

- arnele din, privind obligarea reclamantilor la plata impozitului pe venit și a majorarilor de intarziere aferente, in suma totala de lei.

^Obliga D.G.F.P. . catre reclamanta la ...1ei cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare .

Data s.i citita in ședinta publica, astazi,

.