

**DECIZIA NR. 102/\_\_\_\_/04/2012**  
**privind solutionarea contestatiei formulate DL.XXXXX**  
**domiciliat in XXXX, str XXXX nr XX et XX, ap XX**

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de XXXX XXX impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr XXXX/ 10.02.2012 intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale XXX , decizie comunicata contribuabilului in data de 20.02.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 fiind trimisa prin posta in data de 15.03.2012, inregistrata la organul vamal cu nr XXX/ 19.03.2012 si la DGFP XXX cu nr XXXX/ 04.04.2012.

Petentul solicita anularea in totalitate a deciziei contestate pentru toate categoriile de obligatii fiscale stabilite si anume:

- XXX lei taxe vamale
- XXX lei accize
- XXX lei tva
- XXX lei dobanzi si penalitati taxe vamale
- XXX lei dobanzi si penalitati accize
- XXX lei dobanzi si penalitati tva

**TOTAL: XXXX lei**

**I.** Prin contestatia formulata petentul invoca urmatoarele:

- am fost sanctionat contraventional de catre organele vamale prin procesul verbal de contraventie nr XX/ 28.10.2009 dispunandu-se si confiscarea autoturismului si a unei cantitati de tigari si alcool etilic aflat in autoturism
- procesul verbal a fost atacat de subsemnatul in instanta, prin hotarare irevocabila procesul verbal si masurile complementare au fost anulate
- in aceste conditii , la data de 01.10.2010 s-a procedat la predarea catre subsemnatul a bunurilor retinute cu un an inainte de catre organele vamale, incheindu-se procesul verbal de predare primire nr XXX/ 01.10.2010
- la momentul predarii – primirii , organul vamal care mi-a predat bunurile nu a stabilit nici un fel de datorie fiscala in sarcina subsemnatului

- dupa predarea bunurilor am fost oprit de organele de politie care fusesera informate despre predarea bunurilor catre subsemnatul si care ma asteptau la iesirea din parcarea vamii. S-a procedat la controlul autoturismului in care erau bunurile predate pe baza de proces verbal de catre organele vamale.
- fata de aceste bunuri , organul fiscal sesizat invers de catre organele de politie a stabilit si impus suma de XXXX lei.
- suma este nedatorata de subsemnatul intrucat:
- in momentul predarii acestora nu mi s-au calculat sau pretins nici un fel de obligatii fiscale
- la data de 01.10.2010 detineam legal bunurile in baza procesului verbal de predare primire nr XXX/ 2010 emis de organul vamal
- nu am realizat nici un fel de operatiune vamala de import privind aceste tigarete, astfel incat nu subsemnatul sunt persoana impozabila, respectiv cel care am introdus in circuitul commercial bunurile identificate de organul vamal si deci nu datorez sumele stabilite cu titlu de datorie vamala
- organul vamal a identificat persoana titulara a operatiunilor vamale privind aceste bunuri, in persoana numitilor XXX, XXX, XXX,XXX, trimisi in judecata in dosarul nr XXX/ XX/ 2011 in care subsemnatul este citat ca martor.
- in acest dosar , organul vamal s-a constituit parte civila cu suma reprezentand taxe vamale , accize si tva aferente cantitatilor de tigari identificate ca fiind comercializate de catre inculpati , inclusiv cele vandute catre XXX si identificate de organele de politie.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr XXX/ 10.02.2012 organul vamal consemneaza urmatoarele:

“Motivul de fapt:

.....

Luand in considerare constatarile materializate in procesul verbal XXX FN/28.10.2009 intocmit de catre reprezentantii XXX a rezultat faptul ca in autoturismul marca BMW XXX cu numar de inmatriculare XXXX au fost gasite XX pachete tigarete marca XXX, marcate nelegal (timbru XXX, XX pachete tigarete marca XXX , marcate nelegal (timbru XX) , XX pachete tigarete marca XXX, marcate nelegal ( timbru XXX), XX pachete tigarete marca XXX marcate nelegal ( duty free)

Din PV sus mentionat , rezulta faptul ca , pentru cantitatea totala de XXX pachete tigarete ( XXXX tigarete) sunt intrunite indicii privind originea extracomunitara.

Urmare a celor de mai sus , se constata faptul ca , bunurile identificate, respectiv un numar de XXX pachete de tigarete ( care sunt incadrate tarifar la pozitia XXXX si au un nivel al taxei vamale de baza de XXX % , TVA de 19% , acciza totala de 64 euro /1000 tigarete ) fara documente de provenienta, respectiv orice alt document care sa ateste plata drepturilor vamale de import aferente acestor bunuri, aferente unui numar de XXX buc tigarete , au fost sustrate de la supravegherea vamala in conformitate cu art 63 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006.

Valoarea in vama a fost stabilita la o valoare de XXX lei / pachet , in conformitate cu Nota interna XXXX/ 08.02.2012.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia vamala in vigoare la momentul desfasurarii operatiunilor, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In cauza data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- Legea 86/ 2006 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul Vamal al Romaniei;

- art 63 “Marfurile introduse pe teritoriul vamal al Romaniei se afla sub supraveghere vamala din momentul intrarii lor si pot fi supuse controlului vamal pana la stabilirea statutului lor vamal.”

- art 66 “Marfurile care intra pe teritoriul vamal al Romaniei se prezinta la biroul vamal de persoana care le-a introdus sau, dupa caz, de persoana care isi asuma raspunderea pentru transportul marfurilor dupa ce au fost introduse , cu exceptia marfurilor transportate cu mijloace de transport care tranziteaza, fara intrerupere, apele teritoriale sau spatiul aerian al teritoriului vamal al Romaniei.Persoana care prezinta marfurile este obligata sa mentioneze declaratia sumara sau declaratia vamala depusa anterior pentru aceste marfuri.”

- art 224 “(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Romaniei a marfurilor supuse drepturilor de import

.....

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care introduce ilegal marfurile in cauza

b) orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca o astfel de introducere este ilegala

c) orice persoana care a cumparat sau a detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie , in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca acestea au fost introduse ilegal”

- art 225

“(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin sustragerea de sub supraveghere vamala a marfurilor supuse dreptului de import

(2) Datoria vamala se naste in momentul sustragerii marfurilor de sub supravegherea vamala

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care a sustras marfurile de sub supraveghere vamala

b) orice persoana care a participat la aceasta sustragere si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost sustrate de sub supraveghere vamala

c) orice persoana care a cumparat sau a detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie , in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca acestea au fost sustrate de sub supraveghere vamala.....”

Referitor la calculul TVA sunt aplicabile prevederile Legii 571/ 2003 R privind Codul Fiscal

- art 126 (2) “Este de asemenea operatiune impozabila si importul de bunuri efectuat in Romania de orice persoana, daca locul importului este in Romania”

- art 131 “Importul de bunuri reprezinta:

a) intrarea pe teritoriul Comunitatii de bunuri care nu se afla in libera circulatie in intelesul art 24 din Tratatul de infiintare a Comunitatii Europene

- art 132<sup>2</sup>” Locul importului de bunuri

(1) Locul importului de bunuri se considera pe teritoriul statului membru in care se afla bunurile cand intra pe teritoriul comunitar”

- art 134

“(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.

(3) Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art 157 alin 1. Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei.”

Referitor la calculul accizelor sunt aplicabile prevederile Legii 571/ 2003 R privind Codul Fiscal

- art 162

“Sfera de aplicare

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datoreaza bugetului de stat pentru urmatoarele produse provenite din productia interna sau din import:

a) bere

b) vinuri

c) bauturi fermentate, altele decat bere si vinuri

d) produse intermediare

e) alcool etilic

f) tutun prelucrat”

- art 165

“Exigibilitatea

Acciza este exigibila in momentul eliberarii pentru consum sau cand se constata pierderi sau lipsuri de produse accizabile”

- art 167

“Importul

(1) In intelesul prezentului titlu , import reprezinta orice intrare de produse accizabile din afara teritoriului comunitar, cu exceptia:

a) plasarii produselor accizabile importate sub regim vamal suspensiv in Romania

b) distrugerii sub supravegherea autoritatii vamale a produselor accizabile

- c) plasarii produselor accizabile in zone libere ...in conditiile prevazute de legislatia vamala in vigoare
- (2) Se considera de asemenea import ;
  - a) scoaterea unui produs accizabil dintr-un regim vamal suspensiv, in cazul in care produsul ramane in Romania
  - b) utlizarea in scop personal in Romania a unor produse accizabile plasate in regim vamal suspensiv
  - c) aparitia oricarui alt eveniment care genereaza obligatia platii accizelor la intrarea produselor accizabile din afara teritoriului comunitar”

Referitor la afirmatiile petentului din contestatie legate de detinerea si restituirea bunurilor in cauza precum si obligatiile fiscale ce s-au calculat asupra acestora:

In referatul intocmit conform normelor legale , organul vamal mentioneaza:

“..prin decizia nr XXX din 23 septembrie 2010 a Tribunalului XXX– Sectia Contencios Administrativ si Fiscal – in dosar nr XX/ XXX/ 2009 s-a dispus admiterea recursului formulat , modificarea sentintei nr XXX/XX februarie 2010 pronuntata de Judecatoria XXX, in sensul anularii procesului verbal de contraventie nr XXX nr XXX din 28 octombrie 2009 emis de DRAOV XXX, anulara sanctiunii contraventionale principale a amenzii si a celei complementare privind confiscarea tigaretelor si autoturismului....cantitatea de tigarete ce au facut obiectul sanctiunii contraventionale complementare a confiscarii corespunde cu cea identificata de organele de cercetare din cadrul IPJ XXX, prin procesul verbal FN din 28 octombrie 2009.Acest process verbal de identificare a tigaretelor in autoturismul, proprietatea contestatorului a constituit unul din temeiurile care au stat la baza emiterii DRS.Tot astfel corespunde adevarului ca bunurile ( tigaretele) ridicate de organele de cercetare penala in data de 28 octombrie 2009 sunt identice cu cele ce au fost predate contestatorului de catre reprezentantii XXX, ca urmare a anularii sanctiunii complementare a confiscarii.”

In fapt in urma anularii de catre instanta a *sanctiunii contraventionale principale a amenzii si a celei complementare privind confiscarea tigaretelor si a autoturismului* , organul vamal intocmeste procesul verbal de predare primire nr XXXX/ 01.10.2010, ce nu echivaleaza cu procedura vamuirii bunurilor la import in urma sustragerii de la supravegherea vamala.

Trebuie facuta distinctia intre conditiile de angajare a raspunderii administrative contraventionale si cele ale raspunderii administrativ fiscale.Cele doua tipuri de raspundere sunt distincte dpdv al conditiilor de angajare.

Raspunderea contraventionala a contestatorului s-a angajat prin incalcarea dispozitiilor legale din Codul fiscal privind regimul juridic al produselor accizabile , in conditiile prevazute de OG nr 2/ 2001 privind regimul contraventiilor.

Raspunderea administrativ fiscala angajata prin decizia pentru regularizarea situatiei este urmare incalcarii dispozitiilor legale din Codul Fiscal privind regimul juridic al produselor accizabile , in conditiile prevazute de Codul de procedura fiscala si Codul Vamal.

Sub aspectul nasterii datoriei vamale , nu are relevanta ca petentul “nu a realizat nici un fel de operatiune vamala de import pentru tigarete”.Datoria vamala nu se naste doar in momentul efectuarii operatiunii de import, ci aceasta poate lua nastere si in momentul in care are loc sustragerea de la vamuire.

Potrivit art 224 si 225 din Codul Vamal al Romaniei din momentul introducerii ilegale a bunurilor pe teritoriul vamal al Romaniei s-a nascut o datorie vamala intrucat bunurile nu erau achizitionate din spatiul UE.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus (art 224 si 225 al 3 din Codul Vamal) debitorii sunt acele persoane care au introdus marfurile ilegal, **care au participat la introducerea ilegala sau acele persoane care au cumparat sau au detinut marfurile in cauza si care stiau sau ar fi trebuit sa stie in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor ca acestea au fost introduse ilegal.**

Avand in vedere ca petentul nu a putut prezenta documente care sa ateste plata drepturilor vamale de import sau efectuarea formalitatilor de vamuire , corect s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr XXX/ 10.02.2012 pentru suma totala de XXX lei . Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate ca masura accesorie in raport cu debitele stabilite.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

#### DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXX lei reprezentand:
  - XXX lei TVA
  - XXX lei accize
  - XXX lei TVA
  - XXX lei dobanzi si penalitati taxe vamale
  - XXX83 lei dobanzi si penalitati accize
  - XXX lei dobanzi si penalitati tva

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Cons jr XXXX  
SEF SERVICIU JURIDIC

