

## DECIZIA NR.139/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC X SRL , cu sediul localitatea ..... judetul Buzau CUI .....impotriva  
Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ....../2010 emisa de  
A.F.P.O. Pogoanele , inregistrata la DGFP Buzau sub nr...../2010

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Buzau prin Biroul

solutionare contestatii a fost sesizata de AFPO Pogoanele cu adresa nr. ....../2010,  
inregistrata la DGFP Buzau sub nr...../10.2010, asupra contestatiei formulata de  
SC X SRL din ..... judetul Buzau si sediul procesual ales in .....  
Bucuresti .

Obiectul contestatiei il constituie suma de ..... lei reprezentand taxa pe  
poluare pentru autovehicule in vederea primei inmatriculari in Romania stabilita de  
care AFP Pogoanele plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei pana in  
momentul restituirii ei .

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin.  
(1)lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,  
Directia Generala a Finantelor Publice Judetului Buzau este investita sa se pronunte  
asupra contestatiei formulata de SC X SRL , cu sediul localitatea Pogoanele judetul  
Buzau CUI .....

Din documentele existente la dosarul cazului cu privire la respectarea  
procedurilor de contestare rezulta urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a  
Municipiului Buzau , prin Biroul solutionare contestatii, se poate investi cu  
solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC ..... SRL , in conditiile in care  
acesta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr.  
92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv nu a depus dovada  
calitatii de imputernicit al contestatarului, persoana fizica sau juridica.

**In fapt**, prin decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr.  
58/11.01.2010 stabilita in sarcina SC X SRL , cu sediul .....judetul Buzau  
CUI .....

Prin contestatia formulata de SC X SRL din .... judetul Buzau persoana  
însarcinata cu primirea actelor de procedura Cabinetul de avocat situat in  
.....Bucuresti .

Din modul in care este formulata contestatia rezulta ca aceasta nu indeplineste  
cerintele care privesc depunerea imputernicirii avocatale.

Intrucat la dosarul cauzei nu exista anexata dovada calitatii de împuternicit al contestatorului pentru introducerea contestatiei, prin adresa nr. ....../2010 , **confirmata de primire tot in data de 27/10.2010 sub semnatura administratorului societatii X SRL** ,Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P Buzau . a solicitat contribuabilului ca, sa depuna originalul actului de împuternicire, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei decizii, documentele solicitate nu au fost inregistrate la registratura D.G.F.P.-Buzau

***In drept***, potrivit art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si potrivit pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

“**Art. 206** - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiaza;
- e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii”**.

*Norme metodologice:*

**"175.2.** In situatia in care contestatia este formulata printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de solutionare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz.** ”

In acest sens, pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr.519/2005 precizeaza:

***“In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”***.

Totodata art.18 alin. (3) din Codul de Procedura Fiscala precizeaza:

***“În cazul reprezentarii contribuabililor în relatiile cu organele fiscale prin avocat, forma si continutul împuternicirii sunt cele prevazute de dispozitiile legale***

*privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat.”*

Referitor la solutionarea contestatiei art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“**Art. 213** - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

“**Art. 217** - (1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Se retine ca SC PAFNOS SRL , desi, prin adresa nr. 4269/27.10.2010, **confirmata de primire tot in data de 27.10.2010** a fost instiintat si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **nu a depus, in original, imputernicirea avocatiala** .

Tinand seama ca decizia de calcul al taxei pe poluare s-a stabilit in sarcina SC X SRL, **contestatia s-a formulat prin avocat** iar la dosarul cauzei nu se afla în dovada calitatii de imputernicit al contribuabilului cu privire la introducerea contestatiei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul pct. 2.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, art.18 alin.(3), art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 175.2 din Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 din Codul de procedura fiscala, republicat

## **DECIDE :**

**Art.1.** Respinge contestatia formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../2010 emisa de A.F.P.O. Pogoanele in suma de ..... lei, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

**Art.2.**Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Administratiei Financiare a Orasului Pogoanele .

**Art.3.**Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Vizat ,

**Director Executiv ,**

**Biroul juridic**

