

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 663 din 09 august 2011

Cu adresele nr. și nr. din, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. și nr. din, **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarele contestațiilor formulate de **S.C. "....." S.R.L.** din, jud. Prahova, împotriva *Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și nr. din2011* emise de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. din2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr..... din2011, iar Decizia de impunere nr..... din2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr..... din2011.

Având în vedere faptul că S.C. "....." S.R.L. a formulat două contestații prin adresele înregistrate la A.I.F. Prahova sub nr. și nr. din2011 împotriva a două acte administrative fiscale, respectiv Deciziile de impunere nr...../.....2011 și nr...../.....2011 emise de același organ fiscal - A.I.F. Prahova și vizează aspecte comune care au condus la stabilirea unor diferențe suplimentare la taxa pe valoarea adăugată de plată și la impozitul pe profit, în conformitate cu prevederile **pct. 9.6 din Instrucțiunile** pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.2137/2011**, s-a procedat la **conexarea dosarelor** pentru asigurarea unei mai bune administrări și valorificări a probelor în rezolvarea cauzei.

Obiectul contestațiilor îl constituie suma totală de lei, din care:

- lei **obligații stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2011**, reprezentând:
 - lei - diferență impozit pe profit;
 - lei - majorări de întârziere aferente.
- lei **obligații stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2011**, reprezentând:
 - lei - TVA stabilită suplimentar de plată;
 - lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actele atacate au fost comunicate societății contestatoare în data de2011, iar contestațiile au fost depuse și înregistrate la A.I.F. Prahova sub nr..... și nr..... din2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestațiilor.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

- Contestația nr...../.....2011:

"[...] În urma acestei inspecții s-a stabilit diminuarea TVA de rambursat cu suma de lei și diferența suplimentară impozit pe profit în sumă de lei.

Ulterior s-a emis decizia contestată nr./.....2011 prin care s-a stabilit diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de lei și obligații de plată accesorii în sumă de lei.

Organele de control au diminuat pierderea fiscală de lei cu cheltuieli nedeductibile fiscale în sumă de lei apreciind că aceste cheltuieli nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile potrivit art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003.

Considerăm această concluzie drept nefondată, iar argumentele prezentate de către organele de control drept netemeinice și în vădită contradicție cu legea. [...].

I. Cu privire la suma de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite la control, acestea reprezintă contravaloarea prestării de servicii evidențiate în contul contabil 628 în baza facturilor emise de SC S SRL, facturi care au la bază contractul de prestări servicii nr...../14.07.2009. [...].

Organele de control au pus însă la îndoială realitatea economică a tranzacțiilor, astfel că au realizat un control încrucișat cu ajutorul DGFP În urma acestui control a rezultat faptul că la rândul său SC S SRL a subcontractat prestările de servicii conform contractului nr...../15.09.2009 încheiat cu SC P SRL. [...].

În baza celor constatate la societatea subcontractantă, respectiv la SC P SRL, organele de control au considerat că aceste cheltuieli nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile potrivit art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003.

Această reținere a organelor de control este nelegală și abuzivă în raport cu faptul că societatea noastră a dovedit că a solicitat prestarea de servicii, a încheiat contract în acest sens, acest contract a fost onorat, astfel că serviciile ne-au fost prestate, aceste servicii au fost facturate de către prestator, iar societatea noastră a achitat aceste servicii.

Faptul că societatea cu care noi am contractat prestarea serviciilor a subcontractat prestarea acestor servicii, iar societatea subcontractantă (SC P SRL) nu și-ar fi depus în totalitate declarațiile fiscale și faptul că aceasta ar avea un alt obiect principal de activitate, nu poate conduce la ideea că acele cheltuieli efectuate de către societatea noastră către un terț nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile.

Efectuarea unor operațiuni comerciale de către SC P SRL în afara specializării poate atrage sancțiune directă în sarcina acesteia și în nici un caz o sancțiune subscrisei, beneficiar final al serviciilor prestate. Susținem ipoteza de beneficiar final întrucât subscrisa nu a intrat în contact direct cu reprezentanții SC P SRL, și nici nu a avut cunoștință de existența subcontractării până la data controlului.

Revenind la relația comercială directă cu SC S SRL, subscrisa a demonstrat faptul că societatea a achiziționat aceste servicii, a emis facturi și a achitat contravaloarea serviciilor. Achiziționarea serviciilor prestate de către SC S SRL s-a făcut prin organizarea unei licitații organizate în data de 13.07.2009 în, Str. nr....., județ Prahova, iar avizarea dosarului de achiziții s-a făcut conform "Fișei de avizare a dosarelor de achiziții" nr..... din 06.05.2010 emisă de C.R.P.D.R.P. 3 SUD MUNTENIA. [...].

Constatăm faptul că fără serviciile efectuate și prestate de SC S SRL subscrisa nu ar fi beneficiat de contractul de finanțare sus-menționat. Decizia organelor de inspecție fiscală este cu atât mai surprinzătoare cu cât Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit - România a rambursat cheltuiela cu SC S SRL în limita sumelor procentului convenit prin finanțare nr...../22.12.2009.

Mai dorim să precizăm că servicii de consultanță în aceeași perioadă, ne-a prestat și I LTD Cipru, iar cheltuielile pe care le-am avut cu serviciile prestate, au fost de asemenea considerate nedeductibile.

Dacă în cazul SC S SRL cheltuielile ne-au fost refuzate pe motiv că un subcontractant al partenerului nu a avut documente justificative, în cazul I LTD Cipru, se constată că aceste cheltuieli nu pot fi acceptate pe motiv că aceleași servicii au fost prestate de SC S SRL. [...].

S-au prezentat dosare cu copii asupra documentațiilor ce dovedesc diferența serviciilor prestate de cele două companii, dosare ce nu au fost luate în considerare. [...].

II. Cu privire la suma de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite la control, această sumă reprezintă contravaloarea prestării servicii evidențiate în contul contabil 628 "cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturii externe nr...../06.10.2010 reprezentând consultanță și management aferent perioadei ianuarie - iunie 2010 emisă de I LTD Cipru.

Menționăm că subscrisa a încheiat cu societatea I LTD Cipru contractul de management nr...../17.12.2009. [...].

Deși subscrisei i-au fost prestate aceste servicii, prezentând organelor de control actele care dovedesc efectuarea acestor servicii, deși a fost emisă factura și am achitat aceste servicii, organele de control au considerat că acestea nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile justificând faptul că subscrisa nu are în obiectul său activități legate de producția de bio gaz sau ferme eoliene [...].

Apreciem că aceste cheltuieli le-am efectuat în vederea studiului pieței și cercetării de noi metode de acaparare a energiei eoliene.

Cu privire la aceste cheltuieli, precizăm că deținem documente justificative și au fost efectuate în scopul intrării pe piața energiei.

În ceea ce privește deținerea autorizărilor legale pentru dezvoltarea unui astfel de proiect, autorizarea urma să se facă tocmai anterior începerii efective a activității. De asemenea completarea obiectului de activitate reprezintă o procedură strict formală, procedură care trebuie îndeplinită înainte de începerea efectivă a activității.

De altfel, o parte din aceste autorizații se pot obține doar după efectuarea unor etape. Respectiv studii de fezabilitate, studii de vânt, proiecte tehnice, etc. [...]."

- **Contestația nr...../.....2011:**

"[...], subscrisa a declarat suma de lei TVA deductibil, însă organele de control au stabilit TVA deductibil doar la suma de lei, iar pentru diferența de lei nu au acordat drept de deducere.

Din această sumă de lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere contestăm suma de lei care este compusă din:

- suma de lei TVA deductibilă aferentă prestărilor de servicii efectuate de către SC S SRL, pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.145 alin.1 și alin.2 li a din Legea nr.571/2003 și

- suma de lei TVA deductibilă aferentă serviciilor de management și consultanță externe, dedusă de către societate în luna octombrie 2010, și pe care organele de control o apreciază că această deducere este contrară prevederilor art 145 alin.2 lit a din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

- suma de lei TVA din totalul de lei reprezentând cheltuieli cu autoturismul Volkswagen Passat înregistrat sub nr..... dedusă de către societate în luna octombrie-decembrie 2010, organele de control apreciază că această deducere este contrară prevederilor art.145 alin.2 lit a din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

I. Cu privire la suma de lei TVA deductibilă aferentă prestărilor de servicii efectuate de către SC S SRL, [...]

Această sumă reprezintă taxa aferentă prestărilor de servicii în baza facturilor emise de SC S SRL, facturi care au la bază contractul de prestări servicii nr...../14.07.2009. [...].

Decizia organelor de control vine în contradicție cu dispozițiile art.151 ind 2 din Legea nr.571/2003, în cauză neputându-se reține nici măcar răspunderea solidară pentru plata taxei [...].

Ca și în cazul deciziei referitoare la impozitul pe profit, deși se reține faptul că aceste servicii ar fi fost facturate și de către LTD Cipru organele de control nu rețin ca cheltuială făcută în cadrul operațiunilor taxabile ale subscisei pe nici una din aceste cheltuieli. [...].

II. Cu privire la suma de lei TVA deductibilă aferentă serviciilor de management și consultanță externe, dedusă de către societate în luna octombrie 2010, [...]

Această sumă de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite la control, reprezintă contravaloarea prestări servicii evidențiate în contul contabil 628 "cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturii externe nr...../06.10.2010 reprezentând consultanță și management aferent perioadei ianuarie - iunie 2010 emisă de LTD Cipru. [...].

Paradoxul concluziei inspecției fiscale este că dacă pe de o parte apreciază necesitatea colectării taxei pe valoarea adăugată, iar pe de altă parte concluzionează că suma aferentă nu este deductibilă.

În privința raporturilor comerciale pe teritoriul Uniunii Europene, TVA se achită de furnizorul serviciului pe teritoriul statului în care este înregistrat în scopuri de TVA. Astfel factura emisă de către societatea LTD Cipru are codul de înregistrare în scopuri de TVA - CY E.

Oricum operațiunile efectuate în străinătate de LTD Cipru, [...] nu pot fi supuse impozitării în scopuri de TVA în România. [...].

Deși subscrisei i-au fost prestate aceste servicii, prezentând organelor de control actele care dovedesc efectuarea acestor servicii, deși a fost emisă factura și am achitat aceste servicii, organele de control au considerat că acestea nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile justificând faptul că subscrisa nu are în obiectul său activități legate de producția de bio gaz sau ferme eoliene [...].

Apreciem că această reținere a organelor de fond este neîntemeiată, aceasta nebazându-se pe nici o dispoziție legală care să impună societăților care fac cercetări, ca înainte de demararea acestor cercetări să obțină avizele și autorizările legale. [...].

III. Cu privire la suma de suma de lei TVA din totalul de lei reprezentând cheltuieli cu autoturismul Volkswagen Passat înregistrat sub nr.....H dedusă de către societate în lunile octombrie-decembrie 2010, organele de control apreciază că această deducere este contrară prevederilor art.145 alin.2 lit a din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

Nu înțelegem de ce organele de control au scos cheltuielile legate de întreținerea autoturismului înregistrat sub nr....., autoturism proprietatea subscisei. Acest autoturism este destinat nevoilor societății. [...]."

II. - Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din data de2011 încheiat de reprezentanții A.I.F. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, Jud. Prahova, s-au menționat următoarele, referitor la impozitul pe profit:

"[...] Perioada octombrie - decembrie 2010

Pentru exercițiul fiscal 01.10.2010-31.12.2010, conform declarației privind impozitul pe profit depusă la organul fiscal sub nr...../18.02.2011, societatea a raportat o pierdere contabilă și fiscală în sumă de lei (anexa nr.17).

În urma verificării efectuate s-a stabilit că pentru perioada octombrie-decembrie 2010 societatea prin declarația cod 101 privind impozitul pe profit nu a recuperat pierderea fiscală înregistrată din anul precedent (ianuarie-septembrie 2010) în sumă de lei, așa cum prevede art.26 alin.(1) din Legea nr.571/2003, rezultând în final pierdere fiscală de recuperat în sumă de lei.

Față de pierderea fiscală care trebuia declarată de societate în sumă de lei, la control s-a stabilit un profit impozabil în sumă de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit în sumă de lei.

Diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de lei a fost stabilită urmare diminuării la control a pierderii fiscale de lei cu cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei.

Suma de lei, se compune din:

- lei reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite la control, reprezentând prestări de servicii evidențiate în contul contabil 628 "Cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturilor emise de S.C. S S.R.L. în luna decembrie 2010 (anexa nr.18).

Aceste facturi au fost emise în baza contractului prestări servicii nr...../14.07.2009 [...].

S.C. S S.R.L. a emis către S.C. S.R.L. un număr de patru facturi fiscale în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei în baza contractului de prestări servicii mai sus prezentat.

Menționăm că prestările de servicii efectuate către S.C. S.R.L., județul Prahova, au fost subcontractate de S.C. S S.R.L. conform contractului nr...../15.09.2009 încheiat cu S.C. P S.R.L. în calitate de prestator de servicii. Prețul prestației este de lei la care se adaugă TVA.

Astfel S.C. P S.R.L. a emis în data de 08.12.2010 patru facturi către S.C. S S.R.L., constând în proiectare și inginerie, consultanță, asistență tehnică și avans. [...].

Conform bazei de date INFOPC gestionată de Ministerul Finanțelor, S.C. P S.R.L., CUI RO, număr de înregistrare la O.R.C., reprezentată de A.R. - cetățean israelian, în calitate de administrator, nu a declarat la organul fiscal teritorial, TVA colectată aferentă facturilor de prestări servicii emise către S.C. S S.R.L., nu a depus decontul de TVA - declarația cod 300 aferentă trimestrului IV 2010 și declarația privind livrările/prestările efectuate pe teritoriul național cod 394 aferentă semestrului II 2010.

Mai mult, conform ultimului bilanț depus, aferent anului 2009, activitatea principală este "activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) - Cod CAEN 8220 și nu figurează cu salariați.

În concluzie aceste cheltuieli nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- lei cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal stabilite la control, reprezentând prestări de servicii evidențiate în contul contabil 628 "Cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturii externe nr...../06.10.2010 reprezentând consultanță și management aferent perioadei ianuarie-iunie 2010 emisă de I LTD Cipru.

Această factură a fost emisă în baza contractului de management nr...../17.12.2009 încheiat între I LTD Cipru și S.C. S.R.L. [...].

Raportul de activitate ce a stat la baza întocmirii facturii externe, a fost întocmit la data de 30.06.2010 și a cuprins perioada 01.01.2010-30.06.2010 în care s-au prestat servicii de management, servicii financiare, servicii de consultanță juridică, servicii de asistență tehnică conform contractului nr...../17.12.2009.

Potrivit raportului de activitate, I LTD Cipru "a elaborat strategia de management pentru proiectul cu F.E.A.D.R., monitorizarea și acordarea de asistență în aplicarea acesteia, a facilitat și obținut avizele, certificatele de urbanism, autorizațiile de construcție, împreună cu modificările acestora, necesare desfășurării activității de construcție a proiectului cu F.E.A.D.R."

Menționăm faptul că societatea a obținut și încheiat contractul de finanțare nr..... în data de 22.12.2009 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit pentru finanțarea proiectului "Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi". [...].

Din analiza efectuată a rezultat faptul că servicii de natura celor facturate de către I LTD Cipru au fost facturate și de către societatea din România S.C. S S.R.L., cu aceeași referire la "proiectul cu F.E.A.D.R."- așa cum am arătat mai sus.

În timpul controlului organele de inspecție au adus la cunoștința reprezentanților societății verificate faptul că serviciile de management și consultanță privind finanțarea proiectului "Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi" prin FEADR, executate de către I LTD Cipru, nu se mai justifică în condițiile în care au fost facturate și de către S.C. S S.R.L.

Față de această constatare, reprezentanții S.C. S.R.L. au prezentat în data de 03.05.2011 o altă anexă (nr.2) la contractul nr...../17.12.2009, așa cum am prezentat și la capitolul privind discuția finală, din care rezultă că suma de euro reprezintă în fapt contravaloarea unor cheltuieli efectuate de către I LTD Cipru pentru "documentația privind studiul de analiză, oportunități, subvenții de la Fondurile Europene pentru Unitatea de producție bio-gaz și Ferma eoliană".

Nici justificarea adusă de reprezentanții S.C. S.R.L. cu privire la aspectul că serviciile de management și consultanță se referă de fapt la proiecte în legătură cu "producția de bio-gaz și ferma eoliană" nu poate fi reținută la control deoarece societatea nu are în obiectul de activitate astfel de activități, nu deține autorizări legale pentru dezvoltarea de proiecte energetice și nu a justificat existența intenției de a desfășura astfel de activități.

În concluzie aceste cheltuieli nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile, potrivit art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

- lei cheltuieli nedeductibile stabilite la control, reprezentând prestări de servicii evidențiate în contul contabil 628 "Cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturii nr...../29.11.2010 emisă de S.C. V S.R.L. [...].

- lei cheltuieli de protocol, servicii reparații, spălat autoturisme, nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, [...].

- lei cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal [...].

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de lei, aferentă perioadei verificate, în timpul controlului au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.119 și 120 alin.(1), (2) și (7) din O.G. nr.92/2003 R, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.3). [...]."

- Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din data de2011 încheiat de reprezentanții A.I.F. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, Jud. Prahova, s-au menționat următoarele, referitor la **taxa pe valoarea adăugată**:

"[...] a) T.V.A. deductibilă [...]

Față de TVA deductibilă constituită și declarată de societate în sumă de lei, la control s-a stabilit TVA deductibilă în cuantum de lei, rezultând o diferență suplimentară de lei.

Diferența în sumă de lei se compune din:

- lei - TVA deductibilă aferentă prestațiilor de servicii efectuate de către S.C. S S.R.L. pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste servicii s-au efectuat în baza contractului de prestări servicii nr...../14.07.2009 [...].

- lei - TVA deductibilă aferentă serviciilor de management și consultanță externe, dedusă de către societate în luna octombrie 2010, contrar prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. [...].

Pentru aceste servicii, locul prestării este în România în conformitate cu art.133, alin.(2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, iar persoana obligată la plata taxei în conformitate cu prevederile art.150, alin.(2) din actul normativ mai sus menționat, este beneficiarul serviciilor respectiv S.C. S.R.L.

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(2) din Legea nr.571/2003, S.C. S.R.L., a calculat și evidențiat în decontul de TVA depus pentru luna octombrie 2010 TVA aferentă în sumă de lei (..... euro*..... lei*24%), atât ca TVA deductibilă cât și ca TVA colectată.

Pentru TVA în sumă de lei, S.C. S.R.L. nu are drept de deducere întrucât achizițiile de servicii de la I Limited Cipru nu sunt destinate utilizării în folosul nici uneia dintre activitățile prevăzute la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 [...].

- lei - TVA deductibilă aferentă achizițiilor de produse alimentare și servicii reparații auto pentru mijloace de transport (autoturisme) care nu aparțin societății (anexa nr.5) pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere în conformitate cu art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 [...].

b) T.V.A. colectată [...].

Față de TVA colectată constituită și declarată de societate, la control nu s-au constatat diferențe.[...].

c) TVA de rambursat [...].

Având în vedere că în urma neacordării la control a dreptului de deducere a TVA aferentă serviciilor de management și consultanță efectuate de către firma din Cipru în lunile octombrie și noiembrie 2010, societatea a înregistrat TVA de plată, acest fapt a condus la calculul de majorări în sumă de lei până la data de2010 când societatea a înregistrat și declarat TVA de rambursat (anexa nr.1.1). [...].

Urmare controlului s-au stabilit următoarele:

- TVA solicitată la rambursare: lei;
- TVA pentru care societatea are drept de rambursare: lei;
- TVA care nu se justifică a fi rambursată: lei;
- Majorări de întârziere: lei. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C. "....." S.R.L. are ca principal obiect de activitate "Prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor" - cod CAEN 1039.

* **Raportul de inspecție fiscală nr./.....2011** încheiat de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a impozitului pe profit datorat bugetului general consolidat al statului de către S.C. "....." S.R.L. în perioada 01 octombrie 2007 - 31 decembrie 2010.

Pentru perioada verificată a fost stabilită o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei (..... lei x 16%), ca urmare a diminuării la control a pierderii fiscale în sumă de lei stabilită de societate pentru perioada octombrie - decembrie 2010, cu cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei și a stabilirii unui profit impozabil în sumă de lei (..... lei - lei).

Cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei se compun din:

- lei cheltuieli înregistrate în contul contabil 628 "Cheltuieli cu serviciile executate de terți" în baza facturilor emise în luna decembrie 2010 de către prestatorul de servicii S.C. "S"

S.R.L., considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- lei cheltuieli înregistrate în contul contabil 628 "*Cheltuieli cu serviciile executate de terți*" în baza unei facturi externe emisă în luna octombrie 2010 de către prestatorul de servicii I LTD Cipru, considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- lei cheltuieli înregistrate în contul contabil 628 "*Cheltuieli cu serviciile executate de terți*" în baza unei facturi de avans emisă în luna noiembrie 2010 de către S.C. "V" S.R.L., considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- lei cheltuieli de protocol, servicii reparații, spălat autoturisme, considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil conform prevederilor art.21 alin.(1) și art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru diferența suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de lei, conform prevederilor art.119 și art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Societatea comercială **contestă** în totalitate sumele înscrise în decizia de impunere nr...../.....2011, rezultat al stabilirii ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă totală de lei, însă contestația este **motivată** doar pentru cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei reprezentând prestări servicii executate de S.C. "S" S.R.L. și firma I LTD Cipru (..... lei + lei).

* **Raportul de inspecție fiscală nr./.....2011** încheiat de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 octombrie 2010 - 31 decembrie 2010, în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare întocmit pentru luna decembrie 2010 de către S.C. "....." S.R.L. din, înregistrat la A.F.P. sub nr...../.....2011.

Față de TVA solicitată la rambursare în sumă de lei, la inspecția fiscală s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru suma de lei, diferența de lei (..... lei - lei) reprezentând TVA care nu se justifică a fi rambursată.

Diferența de lei reprezintă în fapt TVA deductibilă fără drept de deducere constituită din:

- lei TVA deductibilă aferentă prestărilor de servicii facturate în luna decembrie 2010 de către S.C. "S" S.R.L. pentru care la inspecție nu s-a acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- lei TVA deductibilă aferentă serviciilor de management și consultanță externă facturate în luna octombrie 2010 de către I LTD Cipru pentru care la inspecție nu s-a acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- lei TVA deductibilă aferentă achizițiilor de produse alimentare și servicii reparații auto pentru mijloace de transport care nu aparțin societății pentru care la inspecție nu s-a acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În urma neacordării dreptului de deducere a TVA aferentă serviciilor de management și consultanță externă, în lunile octombrie și noiembrie 2010 societatea comercială a înregistrat TVA de plată, fapt ce a condus la calcularea majorărilor de întârziere în sumă de lei, conform prevederilor art.119 și art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Din aceste sume înscrise în decizia de impunere nr./.....2011, societatea comercială contestă neaprobarea la rambursare a TVA în sumă de lei reprezentând TVA deductibilă fără drept de deducere aferentă serviciilor prestate de S.C. "S" S.R.L. și I LTD Cipru (.....

lei + lei) și aferentă cheltuielilor cu autoturismul Volkswagen Passat (..... lei), precum și majorările de întârziere aferente TVA de plată în sumă de lei.

1) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de lei și TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei aferente prestațiilor de servicii facturate în luna decembrie 2010 de către S.C. "S" S.R.L.:

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2010 S.C. "....." S.R.L. a înregistrat cheltuieli cu serviciile prestate de terți în sumă de lei și TVA deductibilă în sumă de lei în baza a patru facturi fiscale emise de S.C. "S" S.R.L. conform Contractului de prestări servicii nr...../14.07.2009 încheiat între cele două societăți.

Contractului de prestări servicii nr...../14.07.2009 are ca obiect:

- proiectare și inginerie (studiu de fezabilitate, proiect tehnic însoțit de caiet de sarcină și listă de cantități, detalii de execuție etc);
- consultanță (cerere de finanțare, managementul investiției - dosare de achiziții bunuri/servicii/lucrări și cereri de plată);
- asistență tehnică (asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul implementării proiectului).

Prețul prestațiilor a fost stabilit la suma de lei la care se adaugă TVA (valoare totală lei).

Pentru stabilirea realității tranzacțiilor economice derulate în baza contractului nr...../14.07.2009, A.I.F. Prahova a solicitat D.G.F.P. realizarea unui control încrucișat la prestatorul S.C. "S" S.R.L., control finalizat prin Procesul verbal nr...../.....2011 din care se rețin următoarele:

- serviciile contractate cu beneficiarul S.C. "....." S.R.L. au fost subcontractate de prestatorul S.C. "S" S.R.L. conform contractului nr...../15.09.2009 încheiat cu S.C. "P" S.R.L., prețul prestației fiind stabilit la lei la care se adaugă TVA (valoare totală lei);

- S.C. "P" S.R.L. a emis în data de 08.12.2010 pentru S.C. "S" S.R.L. un număr de patru facturi fiscale constând în proiectare și inginerie, consultanță, asistență tehnică și avans, în valoare totală de lei, facturi achitate cu bilete la ordin ce au fost girate de către S.C. "P" S.R.L. către alte două societăți comerciale.

Conform bazei de date INFOPC gestionată de Ministerul Finanțelor Publice, S.C. "P" S.R.L., CUI nr.RO, număr de înregistrare la O.R.C., administrată de un cetățean israelian, nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectată aferentă facturilor de prestări servicii emise către S.C. "S" S.R.L., nu a depus decontul de TVA - declarația cod 300 aferentă trimestrului IV 2010 și declarația privind livrările/prestațiile efectuate pe teritoriul național cod 394 aferentă semestrului II 2010. Ultimul bilanț depus este cel aferent anului 2009. Conform bilanțului, activitatea principală a societății reprezintă "*activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center)*" - cod CAEN 8220 și societatea nu figurează cu personal angajat.

Față de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că suma de lei reprezentând cheltuieli facturate de S.C. "S" S.R.L. nu este aferentă realizării veniturilor impozabile, astfel că, în baza prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile în sumă de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. În baza aceluiași constatări, la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în facturile emise de S.C. "S" S.R.L., în baza prevederilor art.145 alin.(1) și art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

* Societatea comercială sustine că sumele facturate de S.C. "S" S.R.L. sunt aferente realizării veniturilor impozabile, întrucât:

- a dovedit că a solicitat prestarea de servicii prin organizarea unei licitații, a încheiat contract de prestări servicii cu firma câștigătoare, contractul a fost onorat, astfel că serviciile au

fost prestate, serviciile au fost facturate de către prestator iar societatea verificată a achitat aceste servicii;

- societatea verificată are documente justificative pentru cheltuielile efectuate, iar faptul că un terț cu care nu a avut raporturi juridice nu deține documente justificative, nu îi este opozabil;

- S.C. "S" S.R.L. a întocmit toată documentația necesară pentru accesarea fondurilor europene în vederea implementării proiectului "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*". Toată documentația a fost verificată de către F.E.A.D.R., iar facturile nr.....-..... emise de către S.C. "S" S.R.L. către societatea contestatoare au aplicat pe ele viza Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, Serviciul Verificare Cereri de Plată și au fost acceptate la plată.

- în toate etapele derulării proiectului "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*" S.C. "S" S.R.L. a acordat consultanță efectivă vizând etapele diferitelor lucrări.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Art.21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate de actele normative în vigoare.

Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

S.C. "....." S.R.L. a obținut și încheiat Contractul de finanțare nr..... în data de 22.12.2009 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală, pentru finanțarea proiectului "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*". Acesta prevede acordarea de finanțare nerambursabilă de maxim lei, echivalentul a maxim euro, reprezentând maxim 50% din valoarea totală eligibilă a proiectului.

Pentru realizarea proiectului "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*", S.C. "....." S.R.L. în calitate de beneficiar, a încheiat cu S.C. "S" S.R.L. în calitate de prestator, Contractul de prestări servicii nr...../14.07.2009 având ca obiect elaborarea strategiei de management pentru proiectul F.E.A.D.R. (fonduri europene pentru agricultură și dezvoltare rurală), monitorizarea și acordarea de asistență în aplicarea acesteia, facilitarea și obținerea de avize, certificate de urbanism, autorizații de construcție, împreună cu modificările acestora, necesare desfășurării activității de construcție a proiectului cu F.E.A.D.R.

În baza Contractului de prestări servicii nr...../14.07.2009, S.C. "S" S.R.L. a emis pentru S.C. "....." S.R.L. un număr de patru facturi fiscale în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei.

În urma controlului încrucișat realizat de A.I.F. la prestatorul de servicii înscris în cele 4 facturi, respectiv S.C. "S" S.R.L., a rezultat faptul că această societate are ca principal obiect de activitate "*Tăierea și rindeluirea lemnului*" - cod CAEN 1610, iar serviciile contractate cu S.C. "....." S.R.L. în baza Contractului de prestări servicii nr...../14.07.2009, respectiv: proiectare și inginerie, consultanță, asistență tehnică pentru proiectul "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*", au fost subcontractate integral către S.C. "P" S.R.L. în baza contractului nr...../15.09.2009.

Din analiza celor două contracte de prestări servicii, respectiv contractul nr...../14.07.2009 încheiat între prestatorul S.C. "S" S.R.L. și beneficiarul S.C. "....." S.R.L. și contractul nr...../15.09.2009 încheiat între prestatorul S.C. "P" S.R.L. și

beneficiarul S.C. "S" S.R.L., a rezultat faptul că acestea sunt identice ca formă și conținut, fiind diferit doar prețul prestației.

În data de 08.12.2010, prestatorul S.C. "P" S.R.L. a emis pentru beneficiarul S.C. "S" S.R.L. un număr de 4 facturi fiscale reprezentând proiectare și inginerie, consultanță, asistență tehnică, avans, însoțite de un număr de 3 devize financiare cuprinzând serviciile prestate, tariful prestației și valoarea serviciilor.

În data de 09.12.2010, prestatorul S.C. "S" S.R.L. a emis pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L. un număr de 3 facturi fiscale reprezentând proiectare și inginerie, consultanță, asistență tehnică, însoțite de un număr de 3 devize financiare cuprinzând serviciile prestate, tariful prestației și valoarea serviciilor, iar în data de 13.12.2010 prestatorul S.C. "S" S.R.L. a emis pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L. o factură de avans pentru serviciile prestate.

Din analiza devizelor financiare emise de S.C. "P" S.R.L. în calitate de prestator de servicii și de S.C. "S" S.R.L. în calitate de prestator de servicii, a rezultat faptul că acestea sunt identice în conținut (activitate, număr de ore, personal), diferind doar tariful prestațiilor și implicit valoarea serviciilor.

Din cele prezentate mai sus rezultă că S.C. "S" S.R.L. nu avea experiența necesară și nici personal calificat pentru realizarea serviciilor de proiectare și inginerie, consultanță, asistență tehnică necesare dezvoltării proiectului "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*", servicii contractate cu beneficiarul S.C. "....." S.R.L.

Conform bazei de date INFOPC gestionată de Ministerul Finanțelor Publice, prestatorul de servicii S.C. "P" S.R.L. a declarat că desfășoară "*activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center)*" - cod CAEN 8220, conform ultimului bilanț depus (aferent anului 2009) societatea nu a avut salariați, iar relația de afaceri consemnată în cele 4 facturi fiscale emise de această societate pentru beneficiarul S.C. "S" S.R.L. nu a fost declarată la organul fiscal teritorial (nu au fost depuse decontul 300 de TVA aferent trimestrului IV 2010 și declarația 394 privind livrările/prestările efectuate pe teritoriul național pentru semestrul II 2010).

Precizăm faptul că din niciun document aferent proiectului "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*" dezvoltat de S.C. "....." S.R.L. (proiecte, studii de fezabilitate, analize etc) nu rezultă implicarea societății "P" S.R.L.

Din cele prezentate mai sus rezultă că S.C. "P" S.R.L. nu avea experiența necesară și nici personal calificat pentru realizarea serviciilor de proiectare și inginerie, consultanță, asistență tehnică necesare dezvoltării proiectului "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*", servicii contractate cu beneficiarul S.C. "S" S.R.L. și având ca beneficiar final S.C. "....." S.R.L.

Din documentația care alcătuiește dosarul de finanțare nerambursabilă pentru proiectul "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*" dezvoltat de S.C. "....." S.R.L., respectiv autorizația de construire, planuri de arhitectură, memoriu de arhitectură, program control pentru urmărirea calității lucrărilor etc., rezultă faptul că aceste documente sunt întocmite, semnate și ștampilate de către alte societăți comerciale, respectiv S.C. "M" S.R.L. din, S.C. "V" S.R.L. din

Precizăm că din documentația anexată dosarului de inspecție fiscală a rezultat faptul că S.C. "S" S.R.L. a întocmit pentru S.C. "....." S.R.L. doar un studiu de fezabilitate, document ce poate fi descărcat de pe Internet, toate celelalte documente care presupun specializare în domeniu, autorizări etc. fiind emise de alte societăți comerciale, așa cum am arătat mai sus, însă contrasemnate și ștampilate de către S.C. "S" S.R.L. în calitate de manager de proiect.

La inspecția fiscală a fost prezentat și Contractul de management nr...../17.12.2009 încheiat între S.C. "....." S.R.L. în calitate de beneficiar și firma "I" Ltd din Cipru în calitate de manager, având ca obiect prestarea de către manager de "*servicii de management conform Anexei, conducerea și supravegherea în toate domeniile cu care se ocupă societatea și cu*

supravegherea derulării proiectului pe care îl dezvoltă, pe baza stabilirii obiectivelor stabilite de părți”.

Din anexa la Contractul de management nr...../17.12.2009, precum și din Raportul de activitate întocmit de firma din Cipru la data de 30.06.2010 pentru activitatea desfășurată în perioada ianuarie - iunie 2010 de către manager, documente prezentate inițial organelor de inspecție fiscală de către societatea verificată, rezultă faptul că serviciile facturate de firma din Cipru sunt în legătură cu proiectul “*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*”, servicii care coincid cu cele facturate de S.C. “S” S.R.L.

Având în vedere toate aceste constatări, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au putut să sincerizeze realitatea serviciilor consemnate în cele 4 facturi emise de furnizorul S.C. “S” S.R.L., existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de lei facturate de S.C. “S” S.R.L. în luna decembrie 2010, întrucât nu s-a demonstrat realitatea serviciilor menționate în cele 4 facturi emise de societatea prestatoare, societatea comercială contestatoare nefăcând dovada că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Pentru aceleași considerente, conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, S.C. “.....” S.R.L. nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în cele 4 facturi emise de S.C. “S” S.R.L. în luna decembrie 2010, societatea comercială contestatoare nefăcând dovada că serviciile facturate au fost destinate operațiunilor sale taxabile.

Suținerea din contestație conform căreia toată documentația necesară proiectului “*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*” a fost verificată de către F.E.A.D.R., iar cele 4 facturi emise de S.C. “S” S.R.L. au aplicate pe ele viza Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit - Serviciul Verificare Cereri de Plată și au fost acceptate la plată de către acest organism, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit nu are competențe fiscale, acest organism urmărind doar implementarea proiectelor pentru care se acordă finanțări nerambursabile din fonduri europene, fără o verificare a respectării legislației fiscale.

Având în vedere cele prezentate mai sus, conform prevederilor art.21 alin.(1) și art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată.

2) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de lei și TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei aferente serviciilor de management și consultanță externă facturate în luna octombrie 2010 de către firma I Ltd. din Cipru:

* Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2010 S.C. “.....” S.R.L. a înregistrat cheltuieli cu serviciile prestate de terți în sumă de lei și TVA deductibilă în sumă de lei în baza facturii externe nr...../06.10.2010 reprezentând servicii de consultanță și management prestate în perioada ianuarie - iunie 2010 de către firma “I” Ltd. din Cipru. Factura externă a fost emisă în baza Contractului de management nr...../17.12.2009 încheiat între cele două societăți.

Din Raportul de inspecție fiscală rezultă că inițial S.C. “.....” S.R.L. a prezentat la verificare factura externă nr...../06.10.2010, contractul de management nr...../17.12.2009 încheiat cu firma “I” Ltd. din Cipru, o anexă la contract și un raport de activitate.

În Raportul de activitate încheiat în data de 30.06.2010 pentru perioada 01 ianuarie 2010 - 30 iunie 2010, pe baza căruia a fost întocmită factura externă susmenționată, se susține că

s-au prestat servicii de management, servicii financiare, servicii de consultanță juridică, servicii de asistență tehnică, conform contractului nr...../17.12.2009.

Potrivit raportului de activitate, firma I Ltd. din Cipru "a elaborat strategia de management pentru proiectul cu F.E.A.D.R., monitorizarea și acordarea de asistență în aplicarea acesteia, a facilitat și obținut avizele, certificatele de urbanism, autorizațiile de construcție, împreună cu modificările acestora, necesare desfășurării activității de construcție a proiectului cu F.E.A.D.R."

Se menționează faptul că S.C. "....." S.R.L. a obținut și încheiat contractul de finanțare nr. în data de 22.12.2009 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit pentru finanțarea proiectului "Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi".

Din analiza efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat faptul că serviciile de natura celor facturate de către firma "I" Ltd. din Cipru au fost facturate și de către S.C. "S" S.R.L. din, cu aceeași referire la proiectul cu F.E.A.D.R., fapt adus la cunoștința societății verificate.

Față de această constatare, reprezentanții S.C. "....." S.R.L. au prezentat în data de2011 o altă anexă la contractul nr...../17.12.2009 - anexa nr.2 - cu justificarea că suma înscrisă în factura externă nr...../06.10.2010 ar reprezenta în fapt contravaloarea unor cheltuieli efectuate de către firma "I" Ltd. din Cipru pentru "documentația privind studiul de analiză, oportunități, subvenții de la Fondurile Europene pentru Unitatea de producție bio-gaz și Ferma eoliană".

Această justificare nu a fost reținută de către organele de inspecție fiscală întrucât societatea verificată nu are declarate în obiectul de activitate și activități privind producția de bio-gaz și energie eoliană și nu deține autorizări legale pentru dezvoltarea de proiecte energetice.

Față de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că suma de lei reprezentând cheltuieli facturate de firma "I" Ltd. din Cipru nu este aferentă realizării veniturilor impozabile, astfel că, în baza prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile în sumă de lei au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. În baza aceluiași constatări, la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei aferentă facturii externe emisă de firma "I" Ltd. din Cipru, în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

* Societatea comercială sustine că suma facturată de firma "I" Ltd. din Cipru este aferentă realizării veniturilor impozabile, întrucât:

- firma din Cipru a supervizat derularea proiectului cu F.E.A.D.R. "Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi", supervizare facturată cu suma de euro, activitate desfășurată în baza anexei nr.1 la contractul nr...../17.12.2009, serviciu prestat în România;

- firma din Cipru s-a ocupat în mod direct elaborând strategia de management pentru două viitoare proiecte privind o unitate de producție bio-diesel și ferma eoliană în baza anexei nr.2 la contractul nr...../17.12.2009, serviciu prestat în afara României ce nu se supune impozitării în scopuri de TVA în România;

- conform prevederilor art.21 alin.(2) lit.i) și art.21 alin.(2) lit.j) din Codul fiscal, cheltuielile efectuate în vederea studiului pieței și cercetării de noi metode de acaparare a energiei eoliene sunt deductibile fiscal;

- conform anexei nr.2 la contractul nr...../17.12.2009 din suma totală de lei, suma de euro reprezintă contravaloarea unor cheltuieli efectuate de către firma din Cipru pentru documentația privind studiul de analiză, oportunități, subvenții de la Fondurile Europene pentru unitatea de producție bio-diesel și ferma eoliană;

- intenția de a desfășura activități în domeniul energetic a fost dovedită tocmai prin încheierea contractului de management prin care s-a solicitat unei societăți să efectueze cercetări în vederea dezvoltării unui astfel de proiect, iar autorizarea pentru acest proiect urma să se facă după efectuarea studiului în domeniu.

*** Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

În baza Contractului de management nr. /17.12.2009 încheiat între S.C. "....." S.R.L. și firma "I" Ltd. din Cipru, a fost emisă factura externă nr...../06.10.2010 în valoare de euro, echivalentul a lei, reprezentând servicii de consultanță și management prestate în perioada ianuarie - iunie 2010 de către firma din Cipru.

Suma de lei a fost înregistrată pe costuri, iar TVA aferentă în sumă de lei (..... lei x 24%) a fost înregistrată de societatea verificată atât ca TVA deductibilă cât și ca TVA colectată, conform prevederilor art.157 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât locul prestării serviciilor s-a considerat a fi în România, conform prevederilor art.133 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar în baza prevederilor art.150 alin.(2) din același act normativ, persoana obligată la plata taxei este beneficiarul serviciilor, respectiv S.C. "....." S.R.L.

Contractul de management nr...../17.12.2009 încheiat între S.C. "....." S.R.L. în calitate de beneficiar și firma "I" Ltd din Cipru în calitate de manager, are ca obiect prestarea de către manager de "*servicii de management conform Anexei, conducerea și supravegherea în toate domeniile cu care se ocupă societatea și cu supravegherea derulării proiectului pe care îl dezvoltă, pe baza stabilirii obiectivelor stabilite de părți*".

La data încheierii contractului de management, respectiv la data de 17.12.2009, a fost încheiată și anexa la contract, singura anexă prezentată inițial organelor de inspecție fiscală, din care se reține că activitățile desfășurate de firma din Cipru vor fi în legătură cu proiectul cu F.E.A.D.R. dezvoltat de societatea verificată.

După comunicarea concluziilor rezultate în urma inspecției fiscale, societatea comercială a prezentat ulterior o altă anexă la contractul de management, anexa nr.2 încheiată la data de 21.12.2009, prin care au fost stabilite ca obiective "*analiză, oportunități, subvenții de la Fondurile Europene pentru aceste arii*":

1. *Unitate producție Bio-diesel*
2. *Fermă eoliană*".

Însă conform obiectului contractului de management, firma din Cipru se obligă să presteze servicii de management constând în conducerea și supravegherea în toate activitățile desfășurate de societatea beneficiară, iar S.C. "....." S.R.L. nu are înțris în obiectul de activitate și producția de bio-diesel sau de energie eoliană.

De asemenea, tot în contractul de management se prevede că firma din Cipru se va ocupa și cu supravegherea derulării proiectului pe care îl dezvoltă societatea beneficiară, iar singurul proiect aflat în derulare la data încheierii contractului era proiectul "*Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi*", proiect aflat sub supravegherea unei alte societăți comerciale, respectiv S.C. "S" S.R.L., conform Contractului de prestări servicii nr...../14.07.2009.

Precizăm că nici până la data formulării contestației S.C. "....." S.R.L. nu a făcut dovada derulării unui proiect privind energia alternativă, pentru a justifica realitatea serviciilor înscrise în anexa nr.2 din 21.12.2009 la contractul de management nr..... din 17.12.2009.

S.C. "....." S.R.L. a justificat inițial serviciile facturate de firma din Cipru cu Raportul de activitate încheiat la data de 30 iunie 2010 din care rezultă că în perioada 01 ianuarie 2010 - 06 iunie 2010 firma "I" Ltd. din Cipru a prestat servicii de management în legătură cu proiectul dezvoltat cu F.E.A.D.R..

Însă pentru aceleași servicii societatea verificată a prezentat documente emise și de prestatorul S.C. "S" S.R.L. din, apărând astfel suspiciunea realității prestării serviciilor atât de către prestatorul din Cipru, cât și de prestatorul din România.

Mai mult, ulterior prezentării acestui raport de activitate către organele de inspecție fiscală, societatea verificată a prezentat un alt raport de activitate, încheiat la data de 28 iunie 2010, din care rezultă că în perioada 01 ianuarie 2010 - 30 iunie 2010 firma din Cipru ar fi prestat servicii în legătură cu proiectul energetic.

Din cele două rapoarte de inspecție fiscală rezultă faptul că organele de inspecție fiscală au purtat discuții cu reprezentantul societății verificate, pe baza unei documentații privind studii,

proiecte și devize de cheltuieli, documentație în limba engleză, netradusă în limba română, discuții conform cărora firma I Ltd. din Cipru a facturat prin invoice-ul emis în data de 06.10.2010 în valoare de euro, cheltuielile efectuate pentru unitatea de producție bio-gaz și ferma eoliană.

Realitatea acestor susțineri este însă infirmată de prezentarea în primă fază la inspecția fiscală, ca documente justificative pentru factura externă nr...../16.10.2010, doar a anexei la contractul de management încheiat la data de 17.12.2009 și a raportului de activitate încheiat la data de 30.06.2010, ambele specificând că au fost prestate servicii în legătură cu proiectul "Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi".

Contradictorii sunt și afirmațiile din contestație. Astfel, deși în fața organelor de inspecție fiscală reprezentantul societății contestatoare a susținut că prin factura externă nr...../16.10.2010 au fost decontate cheltuieli doar cu prestări servicii efectuate de firma din Cipru în legătură cu un proiect energetic ce urmează a se realiza, prin contestație se susține că, pe lângă aceste servicii, firma din Cipru ar fi supervizat și derularea proiectului cu F.E.A.D.R. "Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi", supervizare facturată cu sumă de euro.

Reamintim faptul că pentru realizarea în întregime a proiectului "Depozit frigorific, prelucrare și ambalare usturoi", societatea contestatoare a încheiat contract prestări servicii cu o societate din, activitățile desfășurate de prestatorul din Cipru și prestatorul din România suprapunându-se. De asemenea, prin factura externă nr...../16.10.2010 au fost facturate "servicii de management și consultanță pentru perioada Ianuarie-Iunie 2010 Contract nr..... din 17.12.2009", fără a se face o defalcare a prestărilor efectuate pe cele două tipuri de proiecte, respectiv depozitul frigorific și energia alternativă, astfel că susținerea din contestație nu este motivată în niciun fel.

Având în vedere toate aceste constatări, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au putut să sincerizeze realitatea serviciilor consemnate în factura externă emisă de furnizorul "I" Ltd. din Cipru, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de lei facturate de firma "I" Ltd. din Cipru în luna octombrie 2010, întrucât nu s-a demonstrat realitatea serviciilor menționate în factura externă emisă de firma prestatoare, societatea comercială contestatoare nefăcând dovada că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Pentru aceleași considerente, conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, S.C. "....." S.R.L. nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei înscrisă în cele factura externă emisă de firma "I" Ltd. din Cipru în luna octombrie 2010, societatea comercială contestatoare nefăcând dovada că serviciile facturate au fost destinate operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere cele prezentate mai sus, conform prevederilor art.21 alin.(1) și art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată.

3) Referitor la TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei aferentă cheltuielilor cu întreținerea autoturismului proprietatea societății:

* Organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei aferentă achizițiilor de produse alimentare și serviciilor de reparații auto pentru mijloace de transport (autoturisme) care nu aparțin societății, în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

* Societatea comercială susține că are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei, în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, întrucât această

sumă este aferentă cheltuielilor de întreținere a autoturismului Volkswagen Passat înregistrat sub nr....., aflat în proprietatea societății și utilizat pentru nevoile societății.

* Din analiza documentelor anexate dosarului contestației, rezultă următoarele:

Începând cu data de 06 septembrie 2010, S.C. "....." S.R.L. deține în patrimoniu un autoturism marca Volkswagen tip Passat, cu număr de înmatriculare, așa cum rezultă din cerficatul de înmatriculare al autoturismului și din cartea de identitate a vehiculului.

Conform anexei nr.2 la Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2011, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de **lei** reprezentând achiziții de produse alimentare și servicii de reparații auto.

Din această sumă, societatea comercială contestă neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de **lei** care, conform anexei nr.2 la raport, reprezintă: **lei** TVA aferentă serviciului de înlocuit plăcuțe frâna la autoturismul, **lei** TVA aferentă serviciului de montat/demontat anvelopă la autoturismul și **lei** achiziție 4 bucăți anvelope.

Având în vedere faptul că achizițiile de bunuri și servicii de mai sus sunt aferente autoturismului cu număr de înmatriculare, aflat în patrimoniul societății comerciale contestatoare, rezultă că sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv achizițiile au fost destinate utilizării în folosul operațiilor taxabile ale societății comerciale, drept pentru care pentru acest capăt de cerere **se va admite contestația formulată.**

Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de lei aferente impozitului pe profit (..... lei) și TVA de plată (..... lei), precizăm că acestea au fost calculate conform prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și conform principiului de drept "*accessoriul urmează soarta principalului*", **acestea sunt legal datorate de societatea comercială.**

Precizăm că aferent TVA deductibilă în sumă de **lei** pentru care a fost admisă contestația nu au fost calculate majorări de întârziere, întrucât în perioada înregistrării achizițiilor de bunuri și servicii societatea înregistra TVA de rambursat.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestațiilor formulate de S.C. "....." S.R.L. din, Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Admiterea parțială pentru suma totală de **lei** reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată și pe cale de consecință anularea parțială a Deciziei de impunere nr...../.....2011 pentru suma admisă.

2. Respingerea contestațiilor ca neîntemeiate pentru suma totală de **lei**, din care:

- **lei obligații stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2011**, reprezentând:

- lei - diferență impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente.

- **lei obligații stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2011**, reprezentând:

- lei - TVA stabilită suplimentar de plată;
- lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacată la Tribunalul Prahova în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,