

159.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal-Control fiscal 1 din cadrul D.G.F.P. prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de S.C. cu sediul in.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare emisa de Activitatea de Control Fiscal –Serviciul control fiscal 1 prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de lei reprezentand :**

- impozit profit = lei;**
- accesorii aferente impozitului pe profit= lei;**
- impozit dividende=;**
- majorari impozit dividende= lei;**
- penalitati impozit dividende = lei;**
- T.V.A. = lei;**
- majorari T.V.A.= lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.- S.C. ... contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de lei ce reprezinta :impozit pe profit lei , majorari aferente lei,impozit pe dividende lei, majorari aferente lei, penalitati lei, T.V.A. lei si majorari aferente lei, invocand urmatoarele argumente :

Cu privire la impozitul pe profit:

Contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala au procedat la inregistrarea veniturilor incasate pe baza de facturi din luna curenta in luna precedenta stabilind in mod eronat profit impozabil si implicit impozit pe profit si accesorii.Obiectul de activitate al societatii il constituie “telecomunicatii”-difuzare prin cablu a programelor audiovizuale, cod ... iar prin contractele incheiate cu tertii se prevede ca plata serviciilor prestate se face in avans pentru luna urmatoare, pana cel tarziu in ultima zi a lunii in curs.

Societatea considera ca serviciile prestate se desfasoara continuu dand loc la decontari si plati succesive ,conform art. 134 al(4) si art. 133 al(2) lit. g. pct. 10. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu privire la impozitul pe dividende .

Societatea considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit gresit

obligatia societatii la plata impozitului pe venit din dividende in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Suma de lei reprezentand impozit pe dividende a fost declarat si virat la termen de societate pentru impozit pe venit din dividende persoane juridice care considera societatea ca este unul si acelasi cu impozitul pe venit din dividende persoane fizice.

Cu privire la T.V.A.

Societatea contesta suma de lei T.V.A. deductibila rezultata din neaplicarea prorataei la aprilie 2005 cu majorarile de intarziere in suma de lei , intrucat aceasta suma a fost regularizata din decontul lunii decembrie 2005 deus si inregistrat la A.F.P. sub nr.

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita :admiterea contestatiei si desfiintarea partiala a masurilor dispuse prin actele de control nominalizate in contestatie si totodata suspendarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei conform art. 185 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

II.-Activitatea de control fiscala –Serviciul control fiscal 1 in urma avizului de inspectie fiscala nr. s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. , decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Cu privire la impozitul pe profit:

Diferenta in suma de lei profit impozabil reprezinta venituri care nu sunt inregistrate de societate in perioada la care se refera , incalcandu-se prevederile art. 2 si art. 19 al(1) din Legea nr. 82/1991 republicata si actualizata.

Societatea factureaza cu intarziere serviciile efectuate catre clienti.

Din baza de date pusa la dispozitie de societate si documentele contabile ,s-a constatat ca societatea factureaza in anul 2007 abonamente TV si abonamente pentru furnizare servicii internet din perioada 01.03.2006-31.12.2006 a caror contravaloare ,organele de inspectie fiscala le-a repus la perioada la care se refera.

Astfel in luna ianuarie 2007 , pentru abonatul A din comuna se factureaza abonamente pe perioada aprilie 2006 – ianuarie 2007; in luna ianurie 2007 pentru abonatul S din comuna se factureaza abonamente august-noiembrie 2006.

Cu privire la impozitul pe venitul din dividende .

La verificare s-a constatat ca societatea declara si vireaza impozit pe dividende persoane juridice in suma de lei .

Se constata ca societatea la verificare nu datoreaza impozit pe dividende persoane juridice, in perioada verificata structura actionariatului fiind pana la 31.12.2006 formata din persoane fizice ,

astfel se constata ca S.C. D are declarat si virat in plus impozit pe veniturile din dividende persoane juridice.

Societatea repartizeaza dividende prin bilantul incheiat la 31.12.2004 in suma de lei si prin bilantul incheiat la 31.12.2005 repartizeaza dividende in suma de lei catre actionari persoane fizice.

In perioada verificata societatea nu declara si vireaza impozit pe veniturile din dividende persoane fizice, iar la control s-a stabilit impozit pe veniturile din dividende persoane fizice in suma de lei.

Diferenta se datoreaza :

- lei din nedeclararea si nevirarea impozitului pe veniturile din dividende persoane fizice incalcandu-se prevederile art. 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 ® (A).

Pentru nedeclararea si nevirarea impozitului pe veniturile din dividende persoane fizice sau calculat conform art. 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Conturile bugetare in care se vireaza impozitele pe veniturile din dividende sunt:

-pentru persoane juridice –20020103

-pentru persoane fizice- 20030104

Societatea D a efectuat plati in contul 20020103-impozit pe veniturile din dividende pentru persoane juridice , nu avea cum sa crediteze contul 20030104-venituri din dividende pentru persoane fizice.

Cu privire la T.V.A.

Organele de inspectie fiscala stabilesc o diferenta de T.V.A. de lei formata din:

- lei T.V.A. declarata eronat de societate

-lei T.V.A. deductibila rezultata din neaplicarea proratei in luna aprilie 2005 , incalcandu-se prevederile art. 147 al(1) –13 din Legea nr. 571/2003 , modificata si completata ulterior.

In luna aprilie 2005 , societatea nu aplica corect prorata la calculul T.V.A. deductibila in decontul depus la organul fiscal teritorial.

In decontul lunii decembrie 2005 inregistrat la A.F.P. sub nr. , la randul 17 “ regularizari “ nu se regaseste suma de lei, societatea nedand alte explicatii atat in timpul controlului cat si in contestatia depusa .

Fata de cele prezentate sumele stabilite si accesoriile calculate sunt in concordanta cu legislatia fiscala si propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.-Luind in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Conform Deciziei de impunere nr. s-a stabilit in sarcina S.C. D o

diferenta in suma de lei ce reprezinta: impozit profit lei, majorari aferente lei, impozit pe venitul din dividende lei, majorari aferente lei, penalitati de intarziere lei, T.V.A. lei si majorari aferente lei.

Cu privire la impozitul pe profit :

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectiei fiscale care a dispus petitionarii plata sumei de lei impozit profit in conditiile in care contestatoarea nu inregistreaza veniturile in perioada la care se refera acestea.

Societatea factureaza cu intarziere serviciile efectuate catre terti rezultand o diferenta de profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 82/1991 ®(A) se precizeaza :**”Contabilitatea ca activitate specializata in masurarea ,evaluarea , cunoasterea ,gestiunea si controlul activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, precum si a rezultatelor obtinute din activitatea persoanelor juridice si fizice prevazute la art. 1 trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica,prelucrarea publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara,performanta financiara si fluxurile de trezorerie,atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali,creditorii financiari si comerciali,clientii, institutiile publice si alti utilizatori “.**

De asemenea art. 19 al(1) din Legea nr. 82/1991 prevede :**”In contabilitate, profitul sau pierderea se stabileste cumulat de la inceputul exercitiului financiar.Inchiderea conturilor de venituri si cheltuieli se efectueaza, de regula,la sfarsitul exercitiului financiar”**

Pentru diferentele constatate la impozitul pe profit in suma de lei organul de inspectie fiscala calculeaza majorari de intarziere in suma de lei conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata si actualizata care precizeaza :**”Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate,inclusiv”.**

In contextul acestor dispozitii legale se retine ca masura dispusa de organul de inspectie fiscala cu privire la stabilirea diferentelor constatate la impozit pe profit este intemeiata legal .

Cu privire la impozitul pe venitul din dividende

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectiei fiscale care a dispus petitionarii plata sumei de lei impozit pe veniturile din dividende, in conditiile in care contestatoarea nu declara si vireaza corect impozitul pe veniturile din dividende retinut de societate.

In fapt societatea retine impozit pe venituri din dividende in suma de lei pe care o declara si o vireaza la impozitul pe venitul din dividende

persoane juridice in loc de persoane fizice asa cum era structura actionariatului pana la data de 31.12.2006.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 republicata si modificata care specifica :**”contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect ,complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular,corespuzatoare situatiei sale fiscale.Declaratia se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit”**.

Pentru diferenta constatata la impozit pe venitul din dividende in suma de lei organul de inspectie fiscala calculeaza majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003 ®(A) care specifica :**”Plata cu inatrziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de inatrziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora , inclusiv.Penalitatea de inatrziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”**.

Conform celor prezentate organul de solutionare a contestatiei retine ca diferenta stabilita de organul de inspectie fiscal cu privire la impozitul pe veniturile din dividende este intemeiata legal, pentru care capatul de cerere privind impozitul pe dividende urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Cu privire la T.V.A.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectiei fiscala care a dispus petitionarei plata sumei de lei T.V.A. in conditiile in care contestatoarea nu a aplicat corect prorata la luna aprilie 2005.

In fapt diferenta in suma de lei T.V.A. provine din neaplicarea prorataei la luna aprilie 2005.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 147 al(1-13) din Legea nr. 571/2003 modificata si actualizata care precizeaza :

Art. 13 “La cererea justificata a persoanelor impozabile,organele fiscale la care acestea sunt inregistrate ca platitori de T.V.A. pot aproba ca prorata sa fie determinata lunar sau trimestrial, dupa caz.In anul in care a fost acordata aprobarea,persoanele impozabile au obligatia sa recalculeze taxa pe valoarea daugata dedusa de la inceputul anului pe baza prorata lunara sau trimestriala.Platitorii de taxa pe valoare adaugata cu regim mixt pot renunta la aplicarea prorata lunara sau trimestriala numai la inceputul unui an fiscal si sunt obligate sa anunte organele fiscale.

Proratele lunare sau trimestriale efectiv realizate sunt definitive si nu regularizeaza la sfarsitul anului”.

Pentru diferentele de T.V.A. de la o perioada la alta rezultata ca urmare a facturarii cu intarziere a serviciilor efectuate catre clienti societatea incalca prevederile art. 134 al(3) din Legea nr. 571/2003 ,modificata si completata care prevede :”**Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii cu exceptiile prevazute la prezentul titlu “.**

Pentru diferentele stabilite in suma de lei organul de inspectie fiscala a calculat conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 republicata si actualizata, majorari de intarziere in suma de lei.

Fata de cele prezentate organul de solutionare a contestatiei retine ca diferenta stabilita si accesoriile aferente cu privire la T.V.A. este intemeiata legal si ca urmare capatul de cerere privind T.V.A. urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

Cu privire la suspendarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei precizam :conform art. 185 al(2) “ **organul de solutionarea contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei la cererea temeinic justificata a contestatorului “.**

Aceasta prevedere legala instituie ,prin exceptie ,posibilitatea organului de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.In analiza temeinica a cererii pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrative fiscale , trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor administrative fiscale contestate,de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Totodata, din analiza argumentelor prezentate si in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silita si tinand cont de prevederile legale mentionate,cererea S.C. D de suspendare a executarii actului administrativ fiscal va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru argumentele prezentate cererea formulata de S.C. D cu privire la diferentele constatate in suma de lei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata legal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.2, art. 19 al(1) din Legea nr. 82/1991 ®(A) Art.80 al.(3), art. 116, art. 121 din O.G. nr. 92/2003 ®(A), art. 134 al(3) Art. 147 al(13) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art. 175 , art. 180 si art. 186 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ® (A) privind Codul de procedura fiscala :

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta:

- impozit profit = lei;**
- accesorii aferente impozitului pe profit= lei;**
- impozit dividende=;**
- majorari impozit dividende= lei;**
- penalitati impozit dividende = lei;**
- T.V.A. = lei;**
- majorari T.V.A.=lei.**

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,