

DECIZIA 168

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC L SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Decizia de impunere si in Raportul de inspectie fiscala privind urmatoarele obligatii fiscale;

- TVA respinsa la rambursare
- dobinzi aferente TVA

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, 176 si 177 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, DGFP Brasov este investita sa solutioneze contestatia formulata de catre petent.

I. SC L SA, contesta Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, motivand astfel:

Petenta sustine ca lucrarile de montaj la beneficiar nu au fost executate de catre ea, ci de catre un subantreprenor, care a facturat aceste lucrari cu taxare inversa iar societatea a refacturat lucrarile catre beneficiar.

Petenta sustine ca, lucrarile de montaj ar trebui refacturate de catre SC. L SA beneficiarului potrivit taxarii inverse, deoarece nu sunt executate de producatorul de vitraje ci de o terta persoana.

Totodata, petenta precizeaza ca produsele executate de SC.L SA sunt facturate cu TVA beneficiarului si sustine ca in ceea ce priveste montajul, societatea nu executa ci doar refactureaza beneficiarului contravaloarea unor lucrari executate de catre terti.

Fata de cele specificate petenta solicita restituirea TVA stabilita suplimentar precum si majorarile de intarziere .

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca pentru veniturile reprezentand venituri din lucrari de montaj elemente de tamplarie, petenta a aplicat masuri de simplificare conform art.160, alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003 modificata prin Legea nr.343/2006.

Totodata, organul de inspectie fiscala a constatat ca tamplaria autofabricata este livrata la diversi clienti interni, iar pentru veniturile inregistrate societatea a colectat TVA .

Astfel, organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru lucrarile de montaj a elementelor de timplarie autofabricate , petenta a aplicat in mod eronat masurile de simplificare prevazute de art.160, alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si in consecinta a colectat TVA suplimentara, la care a stabilit dobanzi de intarziere , sume contestate de catre petenta.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

Perioada supusa verificarii: 01.02.2007- 30.04. 2007.

Inspectia fiscala a avut drept scop verificarea modului de constituire si inregistrare a TVA la **SC L SA**, in vederea rambursarii soldului sumei negative a TVA din decontul inregistrat la A.F.P. Brasov.

SC LUSTIC INVEST SA are domiciliul fiscal in Brasov, str.Harmanului, nr.50, jud.Brasov, nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului Brasov J08/66/1992, cod unic de inregistrare RO 1109090, capital social subscris si varsat este 1.826.506 lei, obiectul principal de activitate este "Prelucrarea si fasonarea sticlei plate" cod CAEN 2612.

Petenta contesta Raportul de inspectie fiscala 6186 M/04.06.2007, respectiv TVA colectata suplimentar in suma de 2.676 lei pentru lucrarile de montaj a elementelor de timplarie autofabricate.

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare contestatii este sa se pronunte daca organul de inspectie fiscala a colectat in mod legal taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile in suma de 14.084 lei reprezentand lucrari de montaj al elementelor de tamplarie autofabricate.

In sustinerea masurilor de simplificare conform art.160, alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificarile ulterioare, petenta sustine ca :*"Lucrarile de montaj la beneficiar nu au fost efectuate de catre SC LUSTIC INVEST SA, ci de catre subantreprenor, care refactureaza lucrarile catre beneficiar, si considera ca "... Lucrarile de montaj ar trebui refacturate de catre Lusic Invest SA beneficiarului potrivit taxarii inverse, deoarece nu sunt executate de producatorul de vitraje ci de catre o terta persoana"*.

In contestatia formulata petenta concluzioneaza ca produsele executate de **SC LUSTIC INVEST SRL** sunt facturate cu TVA beneficiarului, iar in ceea ce priveste montajul, societatea nu executa ci doar refactureaza beneficiarului contravaloarea unor lucrari executate de terti, si considera ca organul de control a efectuat o aplicare gresita a cadrului legal asupra starii de fapt mai sus mentionate.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.2 din Ordinul nr.155/2007 privind aplicarea masurilor simplificate si lucrarile de constructii montaj prevazute de art.160 din Legea nr.571/2003.

"ART. 2

(1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului

Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni.”

Conform prevederilor Ordinului nr.155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții montaj, coroborat cu Ordinul nr.601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională -CAEN, la diviziunea 45- Construcții, **sunt excluse instalarea elementelor de tamplarie autofacturate.**

Prin adresa nr.24754/18.07.2007, organul de soluționare a solicitat completarea dosarului cauzei cu următoarele documente:

- copia facturilor reprezentând venituri din lucrări de montaj elemente de tamplarie

- copia facturilor primite de la subcontractor care a executat lucrările și a facturat aceste lucrări cu taxare inversă

- copia de pe contractul încheiat cu subcontractorul care a efectuat lucrările de montaj și copie de pe contractul încheiat cu beneficiarul lucrării.

Prin adresa nr.352/30.07.2007, înregistrată la DGFP Brașov sub nr.27692/30.07.2007, ca urmare a adresei noastre menționate mai sus petenta a transmis documentele solicitate.

Din Contractul nr.119/27.12.2006 încheiat între SC Universal Constructor SRL în calitate de PRESTATOR și SC Lusic Invest SRL în calitate de BENEFICIAR reies următoarele :

“II OBIECTUL CONTRACTULUI

2.1 Obiectul contractului îl reprezintă montajul de către PRESTATOR a tamplariei către diversi terți contractați de către SC LUSTIC INVEST SA.

2.2. DEFINITII

PRESTATOR=persoana juridică care execută lucrarea de demontare-montaj tamplarie

BENEFICIAR= persoana juridică care comanda executia montajului la PRESTATOR.BENEFICIARUL montajului este executantul tamplariei și are calitatea de PRESTATOR al lucrării de tamplarie.

CLIENT = clientul final al lucrării de execuție livrare și montaj tamplarie contractată.”

Astfel din Obiectul contractului reiese cu claritate ca SC LUSTIC INVEST SRL este executanta tamplariei.

Din Contractul nr.31/15.03.2007 încheiat între SC Lusic Invest SRL în calitate de EXECUTANT și SC Decatel SRL în calitate de BENEFICIAR reies următoarele :

“II OBIECTUL CONTRACTULUI

2.1.Obiectul contractului consta în :

2.1.1. Execuția și livrarea de tamplarie din PVC cu vitraj izolat pentru obiectiv “Centru de întreținere și odihnă”, din str. Stejerisului (etapa a II-a), conform prevederilor Anexei nr.1, care reprezintă parte integrantă din contract.

2.1.2.Montajul tamplariei de la pct.2.1.1. La obiectivul “Centru de întreținere și odihnă”, din str. Stejerisului

2.1.3 EXECUTANTUL se obliga la executarea produselor prevăzute în alineatul 2.1.1 și 2.1.2 în conformitate cu prevederile standardelor de calitate europene.”

Astfel si din acest contract incheiat cu beneficiarul final al lucrarii, respectiv din Obiectul contractului, reiese cu claritate ca SC LUSTIC INVEST SRL este executanta tamplariei.

Referitor la sustinerile petentei ca lucrarile de montaj la beneficiar nu au fost executate de catre ea, ci de catre un subantreprenor care factureaza aceste lucrari cu taxare inversa catre **LUSTIC INVEST SRL**, iar acesta refactureaza lucrarile catre beneficiar, se retin urmatoarele:

Sustinerile petentei nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat Ordinul 155/2007 privind aplicarea masurilor simplificate pentru lucrarile de constructii montaj precizeaza faptul ca masurile simplificate se aplica pentru lucrarile stipulate la Sectiunea F Constructii diviziunea 45 din Ordinul 601/2002 privind actualizarea CAEN tinand seama de excluderile prevazute in cadrul grupelor, iar la grupa 45 Constructii sunt excluse instalarea elementelor de tamplarie sau dulgerie autofabricate care sunt clasificate in categoria industrială relevanta in functie de materialul folosit.

Astfel instalarea elementelor de tamplarie din lemn se clasifica la grupa 20.30 Fabricarea de elemente de dulgerie si tamplarie pentru constructii, iar instalarea elementelor de tamplarie din plastic se clarifica la grupa :25.23 Fabricarea articolelor din material plastic pentru constructii (usi, ferestre..),

26.12 Prelucrarea si fasonarea sticlei plate

- fabricarea de izolatori cu mai multi pereti de sticla.

Astfel instalarea elementelor de tamplarie produse de catre SC LUSTIC INVEST SRL se incadreaza la grupa CAEN 2523 respectiv 2612 si nu la grupa 45 Constructii.

Intrucat masurile simplificate se aplica doar lucrarilor de constructii montaj incadrate la diviziunea 45 din Ordinul 601/2002 privind actualizarea clasificarii activitatilor din economia nationala -CAEN se constata ca in mod eronat petenta a emis facturi fara TVA.

Astfel grupa 45.42 din Ordin nr.601/2002 "Lucrari de tamplarie si dulgerie" precizeaza in mod clar:"Aceasta clasa include montarea elementelor de tamplarie produse de terti".Referitor la sustinerile petentei conform carora lucrarile nu sunt executate de producatorul de vitraje ci de o alta persoana, precizam

Art.129, alin.(2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, precizeaza:"*O persoana impozabila, care actioneaza in nume propriu, dar in contul altei persoane, ca intermediar in prestarea de servicii, se considera ca a **primit si prestat ea insasi aceste servicii**, in conditiile stabilite prin norme*".

Astfel daca montajul a fost executat de o alta societate activitatea desfasurata nu se incadreaza in grupa 45 "Constructii" intrucat piesele componente au fost produse de SC LUSTIC INVEST SRL iar conform art.129 alin.(2) din Legea nr.571/2003 se considera ca petenta a primit si a prestat ea insasi aceste servicii.

Fata de prevederile legale aratate, se retine ca organul de inspectie fiscala in mod legal a stabilit ca pentru instalarea elementelor de tamplarie autofabricate, petenta nu beneficiaza de masurile de simplificare prevazute la art.160 alin.(2) lit.c din Legea nr.571/2003, chiar daca refactureaza aceste servicii, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

In ce priveste majorarile de intarziere aferente TVA in suma de 25 lei stabilite potrivit prevederilor art.116 alin.1¹ si (5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala "pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepind cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv."

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legi bugetare anuale".

Ca urmare, majorarile de intarziere aferente TVA in suma de 25 lei reprezinta masuri accesorii in raport de debitul stabilit suplimentar si potrivit principiul de drept conform caruia "*accesoriul urmeaza principalul*", urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele retinute si in temeiul art.186 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE :

Respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei formulata de catre **SC LUSTIC INVEST SA** Brasov, inregistrata la noi sub. 24754/03.07.2007 pentru suma de **2.701 lei lei** reprezentand TVA si majorari aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV
ec.Lucian Voinescu

SEF BIROU SOLUT. CONTESTATII,
ec.Daniela Haldan

VIZAT
pentru legalitate
SEF SERV. JURIDIC,
cons.jur.P.F.Ciobanu

CONSILIER
ec.Traian Pazitor