

14

ROMANIA  
CURTEA DE APEL CLUJ  
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ŞI FISCAL  
Dosar nr. 2.687/112/2006

**DECIZIA CIVILA NR. 397/2007**  
**Sedința publică din data de 22 februarie 2007**  
**Instanța constituită din :**  
**PREȘEDINTE: DELIA MARUSCIAC**  
**JUDECĂTORI: LUCIA BREHAR**  
**LIVIU UNGUR**  
**GREFIER : CAMELIA CATANAS**

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamanta **S.C. SRL** împotriva sentinței civile nr.89 din data de 28.11.2006 pronunțată în dosarul nr.2687/112/2006 al Tribunalului Bistrița-Năsăud, în contradictoriu cu pârâta intimată **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BISTRITĂ NĂSĂUD**, având ca obiect anularea deciziei nr.9/20 februarie 2006.

La apelul nominal, la a doua strigare, se constată lipsa părților de la dezbateri. Procedura de citare este îndeplinită.

Recursul nu este timbrat. Taxa de timbru ce trebuia achitată fiind de 2 lei taxă judiciară de timbru și 0,15 lei timbru judiciar, precum și diferența de 4 lei taxă judiciară de timbru pentru instanța de fond.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că taxa judiciară de timbru achitată în sumă de 2, respectiv 4 lei ( fila nr.8 ) s-a depus în cont greșit. Recurenta deși a fost citată cu mențiunea timbrării recursului cu sumele mai sus arătate în contul Consiliului Local al municipiului Cluj-Napoca indicat pe citație (fila 6), nu s-a conformat acestei dispoziții.

De asemenea, se constată că la data de 15 februarie 2007 s-a înregistrat la dosar din partea reprezentantului recurenteii o cerere de amânare a cauzei ( fila 9 ).

În data de 19 februarie 2007 s-a înregistrat la dosar din partea intimatei întâmpinare prin care se solicită respingerea recursului ca nefondat și soluționarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 242 alin.2 Cod pr.civ.

Curtea, după deliberare, respinge cererea de amânare a cauzei înregistrată la dosar de reprezentantul recurenteii față de netimbrarea recursului, aceasta fiind o excepție care primează oricărei alte cereri și reține cauza în pronunțare pe excepția prevăzută de art. 20 alin.3 din Legea nr.146/1997.

**CURTEA :**

Prin sentința civilă nr. 89 din 28.11.2006, pronunțată în dosarul nr. 2.687/112/2006 al Tribunalului Bistrița-Năsăud s-a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. " " S.R.L. în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE

BISTRIȚA-NĂSĂUD, având ca obiect anularea ca neîntemeiată a deciziei nr. 9/20.02.2006 emisă de pârâtă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, în termen legal, reclamanta S.C. S.R.L. înregistrat la data de 29.12.2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 din Legea nr. 146/1997 s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de a achita taxa judiciară de timbru în sumă de 2 lei noi, iar în conformitate cu art. 1 din O.G. nr. 32/1995 timbru judiciar în sumă de 0,15 lei noi, precum și diferența de 4 lei taxă judiciară de timbru pentru instanța de fond.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. 2 din Legea nr. 146/1997 recurenta a fost înștiințată să achite în contul Consiliului local al municipiului Cluj Napoca sumele datorate cu titlu de taxe de timbru, sub sancțiunea prevăzută de art. 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997.

Prin art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru a fost statuat principiul potrivit căruia acțiunea și cererile introduse la instanța judecătorească sunt supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute de acest act normativ. Aceste taxe sunt datorate atât de persoanele fizice cât și de persoanele juridice și ele se plătesc anticipat.

Constatând că recursul nu a fost timbrat anticipat, că recurenta nu s-a conformat obligației de timbrare potrivit înștiințării transmise la 31.01.2007 (f. 6), că nu ne aflăm în prezența unei acțiuni sau persoane față de care operează scutirea legală de obligația timbrării, instanța de judecată urmează să dea eficiență dispozițiilor art. 20 alin. 1 și 3 din Legea nr. 146/1997, respectiv ale art. 35 alin. 5 din Normele metodologice de aplicare a acestui act normativ, precum și O.G. nr. 32/1995 privind timbrul judiciar și să dispună anularea recursului ca insuficient timbrat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE :**

Anulează ca insuficient timbrat recursul declarat de reclamanta S.C. S.R.L. împotriva sentinței civile nr. 89 din 28 noiembrie 2006 pronunțată în dosarul nr. 2.687/112/2006 al Tribunalului Bistrița Năsăud pe care o menține în întregime.

Obligă pe reclamantă la plata sumei de 4 RON taxă judiciară de timbru pentru dosarul de fond.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 februarie 2007.

PRESEDINTE,  
DELIA MARUSCIAC

JUDECATORI,  
LUCIA BREHAR LIVIU UNGUR

GREFIER,  
CAMELIA CATANAȘ

Red.M.D.  
Dact.H.C./2 ex/05.03.2007.  
Jud.fond: Colțea Lucian.

