



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar nr. 22/84/2005.

### **DECIZIA NR. 9/20.02.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.  
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub  
nr. 20502/04.11.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Timisoara prin adresa nr. 20502/04.11.2005 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. privind suma totala de ST RON reprezentand drepturi de import (S1 RON - Taxe vamale , S2 RON – Comision vamal si S3 RON - T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Timisoara prin Actul constatator nr. 1335/11.08.2005 (fila nr. 28) , act prin care i s-au stabilit in sarcina drepturile de import in cuantumul sus aratat.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin Actul constatator nr. 1335/11.08.2005 (fila nr. 28) incheiat de catre reprezentantii Biroului Vamal Timisoara se arata ca urmare verificarilor efectuate “a posteriori” asupra certificatului EUR 1 Nr. X xxxxxxxx autoritatile vamale austriece au infirmat originea comunitara a marfurilor acoperite de acesta.

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresele nr. 19246/06.04.2004 (fila nr. 6) si nr. 10166/19.04.2004 (fila nr. 5) ale Autoritatii Nationale a Vamilor si respectiv Directiei Regionale Vamale Timisoara , Biroul Vamal Timisoara a procedat la anularea regimului tarifar preferential acordat petentei si stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare in suma totala de ST RON , in componenta sus aratata.

Impotriva Actului constatator nr. 1335/11.08.2005 S.C. X S.R.L. depune contestatia inregistrata la Biroul Vamal Timisoara sub nr. 27315/11.10.2005 (filele nr. 31-33) si la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 20502/04.11.2005 (fila nr. 36).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca importul in cauza s-a facut cu respectarea prevederilor legale si ca formularea din actul constatator cum ca “originea preferentiala nu poate fi dovedita” este facuta dupa doi ani de la efectuarea operatiunii si aceasta nu inseamna ca la acea data cerificatul EUR 1 era necorespunzator ci arata imposibilitatea reconstituirii starii de la data livrarii.

Se mai arata in contestatie ca societatea a importat marfuri de la acelasi furnizor "K." si nu a solicitat regim tarifar preferential decat pentru marfa fabricata in Comunitate si pentru care furnizorul a emis certificat EUR 1 , lucru confirmat de autoritatile vamale austriece la data importului. In acest sens petenta intelege sa se foloseasca in argumentare de adresa furnizorului (filele nr. 42-43 - traducere) din cuprinsul careia rezulta ca S.C. X S.R.L. a cumparat numai anvelope care provin din UE.

Fata de aceste motive contestatoarea solicita admiterea contestatiei pentru suma de ST RON reprezentand drepturi de import.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata ca cererea contestatorului nu este intemeiata pentru motivele inscrise in cele ce urmeaza.

In conformitate cu art. 74 si 75 din Codul vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale , cu precizarea ca in aplicarea regimului tarifar preferential , regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte. In acest sens precizam ca prin O.U.G. nr. 192/2001 , aprobata prin Legea nr. 151/2002 , a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 (denumit in continuare Protocol) , act prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare , definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura.

Retinem ca in cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 Nr. X xxxxxx , act din care a rezultat ca marfurile ce au facut obiectul importului , sunt produse originare din Comunitate si in consecinta beneficiaza de prevederile acordului , asa cum au stabilit initial organele vamale.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel , potrivit art. 32 paragraful 1 din Protocol "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*"

Conform paragrafului 3 al aceluiasi articol "*Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*"

In temeiul normelor anterior citate , organele vamale ale tarii importatoare (Romania) au returnat certificatul de origine EUR 1 Nr. X xxxxxx , dovada de origine ce acopera marfuri pentru care S.C. X S.R.L a beneficiat la import de preferinte tarifare , autoritatii vamale a tarii exportatoare (Austria) in vederea efectuarii controlului ulterior al acestuia.

Potrivit paragrafului 5 al art. 32 din Protocol *“Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate , din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.”*.

In aceasta ordine de idei rezultatele verificarii efectuate au fost comunicate organelor vamale romane prin adresa inregistrata la acestea sub nr. 19246/30.03.2004 (fila nr. 2) , act transmis de catre autoritatea vamala austriaca.

Potrivit traducerii in limba romana a adresei vamii austriece (fila nr. 41) , certificata de un traducator autorizat , depusa de petenta la solicitarea noastra , rezulta ca urmare verificarii ulterioare a certificatului EUR 1 Nr. X xxxxxxx organele vamale competente au constatat ca “Exportatorul nu a putut dovedi provenienta marfurilor. Eliberarea unor dovezi de preferentialitate s-a facut in consecinta pe nedrept”.

Mentionam ca o traducere similara au transmis si organele constatatoare (fila nr. 49) , traducere al carui continut este , in esenta , similar.

Din cuprinsul comunicarii vamii austriece rezulta indubitabil ca la verificarea ulterioara a dovezii de origine exportatorul nu a probat cu documente organelor vamale austriece provenienta comunitara a bunurilor acoperite de certificat , desi o astfel de obligatie revine oricarui exportator care a solicitat eliberarea unei dovezi de origine in virtutea dispozitiilor imperative ale Protocolului.

In acest sens precizam ca , potrivit art. 17 paragraful 3 din Protocol , “Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand , la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie EUR 1 , toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza , precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”.

Pe de alta parte conform art. 28 paragraful 1 din acelasi Protocol *“Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa pastreze cel putin 3 ani documentele mentionate la art. 17 paragraful 3.”*.

Avand in vedere ca in cazul analizat exportatorul nu a putut prezenta documentele necesare care sa dovedeasca caracterul originar al produselor (anvelope auto folosite) autoritatile vamale austriece au conchis ca dovada de preferentialitate care a facut obiectul verificarii ulterioare s-a eliberat *“pe nedrept”*.

In lumina celor mai sus aratate si reiterand faptul ca la cererea autoritatii vamale a tarii exportatoare vanzatorul nu a dovedit cu documente originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatul EUR 1 Nr. X xxxxxxx consideram ca masurile dispuse de autoritatile vamale prin actul constatator atacat , vizand retragerea preferintelor tarifare sunt legale.

In acest context , potrivit art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , *“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*.

Cat priveste adresa din data de 15.06.2004 (fila nr. 42 – traducere in limba romana fila nr. 43) a exportatorului , prezentata de catre contestatoare in vederea justificarii originii comunitare a bunurilor importate , precizam ca ea nu poate inlocui dovezile de origine prevazute in Protocol si , prin urmare , in temeiul ei nu se pot acorda ori mentine preferinte tarifare. Dovezile de origine stipulate in art. 16 din Protocol , intocmite completate si eliberate in conformitate cu exigentele acestuia sunt singurele acte in baza carora se poate acorda regim tarifar preferential.

Cu alte cuvinte atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana , inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art. 32 din Protocol.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

#### DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L pentru suma de ST RON reprezentand drepturi de import (S1RON - Taxe vamale , S2 RON – Comision vamal si S3 RON - T.V.A.) si , pe cale de consecinta mentinerea in totalitate a masurilor dispuse prin Actul constatator nr. 1335/11.08.2005 , incheiat de catre Biroul Vamal Timisoara.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ sau , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Timis – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,  
L.S.