

Decizie nr. 35 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., din Drobeta Tr.Severin
inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare RO, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str., jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., incheiat la data de 29.06.2012 si are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentând:

- ... lei TVA stabilita suplimentar
-lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- ... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta partial Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala respectiv obligatiile fiscale in suma totala de lei reprezentand TVA de plata si accesorii aferente acesteia.

In sustinere motiveaza ca i se imputa abuziv TVA de plata in suma de lei rezultata din facturile emise de SC B SRL prin care societatea a aprovizionat materiale de constructii, inspectia fiscala considerand eronat ca aceste materiale nu au la baza documente de provenienta.

Mentioneaza, de asemenea, ca este cumparator de buna credinta si ca nu

avea cum sa cunoasca provenienta acestor materiale, societatea furnizoare fiind inregistrata ca societate activa, iar ambele societati au declarat la organul fiscal prin declaratia cod 394 tranzactiile efectuate intre ele, tranzactii evidentiata si in evidenta primara si contabila a SC X SRL.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL s-a aprovizionat cu materiale de constructii (ciment, glet, fier beton etc.) si mijloace fixe in lunile aprilie si iunie 2011 de la SC B SRL in suma totala delei, din care TVA in suma de lei, bunuri care au fost inregistrate in evidenta contabila si fiscala.

Decontarea relatiilor comerciale dintre cele doua societati s-a efectuat prin compensare, iar societatile au declarat la organul fiscal teritorial prin declaratia informativa, cod 394 tranzactiile comerciale.

Din verificarile efectuate de Garda financiara, Sectia Mehedinti, la SC B SRL rezulta ca bunurile comercializate de SC B SRL catre SC X SRL au ca provenienta facturile ce au inscrise la rubrica „Furnizor” societatile : SC C SRL Bucuresti, SC A SRL Bucuresti si SC D SRL Bucuresti (anexa nr...).

S-a constatat astfel, in ceea ce priveste legalitatea facturilor emise de furnizorii mai sus mentionati ca tranzactiile comerciale inscrise in acestea nu sunt reale, iar facturile cu care se justifica provenienta bunurilor catre SC X SRL nu sunt documente justificative cu care SC B SRL sa poata dovedi provenienta legala a bunurilor, aspect precizat si in adresa Garzii Financiare – Comisariatul General nr..... (anexa nr...) care precizeaza : „ SC B SRL a emis facturi fictive in valoare de ... lei catre SC X SRL.... in primul semestrul din anul 2011 ”, iar prin adresa nr....., emisa de Garda Financiara – Sectia Bucuresti (anexa nr...) in urma controalelor incrucisate efectuate la societatile comerciale sus mentionate precizeaza ca : „ societatile in cauza au facut obiectul mai multor verificari incrucisate ale sectiei noastre din care a reiesit ca in numele acestora sunt emise si circula facturi fara nicio legatura cu activitatea desfasurata efectiv de acestea ”.

De asemenea facturile de achizitie inregistrate de societate in evidenta contabila si fiscala nu prezinta informatii in legatura cu mijlocul de transport si cu documentele insotitoare pe timpul transportului (avize de insotire a marfii) cu atat mai mult cu cat unele facturi prezinta cantitati foarte mari de materiale care nu puteau fi transportate intr-un singur mijloc de transport.

Avand in vedere cele constatate de Garda Financiara Sectia Mehedinti, organul de control a apreciat ca tranzactiile comerciale din relatiile SC C SRL Bucuresti, SC A SRL Bucuresti si SC D SRL Bucuresti prin intermediarul SC B SRL cu destinatia finala SC X SRL nu au avut loc in realitate.

Prin inregistrarea in evidenta contabila si fiscala a taxei pe valoarea adaugata deductibila, in suma totala de lei, aferenta facturilor de achizitie care nu sunt reale si care in aceasta situatie nu au calitatea de document justificativ de inregistrare in evidenta contabila a cumparatorului au fost incalcate prevederile art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991,

OMFP nr.3512/2008 privind normele metodologice de intocmire si utilizare a documetelor financiar contabile, art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca din compararea datelor din evidenta contabila a societatii cu datele din evidenta fiscala de la organul fiscal teritorial s-a constatat ca societatea a declarat TVA de rambursat mai putin cu suma de lei a rezultat o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma totala de lei.

Prin neachitarea la termenele de plata a taxei pe valoarea adaugata stabilita auplimentar, organele de control au calculat, in conformitate cu art.119 alin.1 si art.120.1 alin.1 din OG nr.92/2003, accesorii aferente in suma totala de 11.430 lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, prin care au fost stabilite obligatii in suma totala de lei, reprezentând, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti prin adresa nr..... a inaintat Sesizarea Penala, impotriva numitului X, administrator si asociat al SC X SRL, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.

In fapt, prin adresa nr., emisa de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitului X, administrator si asociat al SC X SRL.

Urmare a celor constatate de Garda Financiara Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la SC X SRL ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr....., contestata partial, acte ce au fost transmise prin adresa nr..... Garzii Financiare Mehedinti care prin adresa nr..... le-a transmis, in completarea sesizarii penale, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de achizitie care nu sunt reale si care nu au calitatea de document justificativ de inregistrare in evidenta contabila a cumparatorului, potrivit constatarilor Garzii financiare, urmare a verificarilor incrucisate efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de

deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de lei, potrivit prevederilor art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, OMFP nr.3512/2008 privind normele metodologice de intocmire si utilizare a documetelor financiar contabile, art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, se retine ca cele constatate de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. se regasesc in sesizarea penala intocmita de Garda Financiara - Sectia Judeteana Mehedinti pentru aceasta societate.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de Garda Financiara si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti cu adresa nr..... si in completare prin adresa nr..... pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale,cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Prin sesizarea penala, Garda Financiara Mehedinti a mentionat ca din rezultatele controalelor incrucisate efectuate de sectiile teritoriale ale Garzii financiare la furnizorii SC B SRL cu privire la tranzactiile comerciale cu care se justifica provenienta bunurilor vandute catre SC X SRL, s-a constatat ca nu se

poate dovedi provenienta legala a bunurilor vandute fiind emise facturi fictive care au avut drept scop disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu s-au efectuat.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din Drobeta Tr.Severin, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., pentru suma totala de lei, reprezentând:

- lei TVA stabilita suplimentar
- lei dobanzi/ majorari de intarziere aferente;
- lei penalitati de intarziere aferente

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.