

DECIZIA nr. 103
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. C SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 32624/22.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 32624/SPP/05.07.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. C SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Tractoristilor nr. 2, impotriva Deciziei de impunere nr. .../22.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 470/22.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin aplicarea procentulu de 4% la numarul de angajati ai societatii rezulta, in 15 luni, respectiv pe perioada 07.2004-02.2005 si pe perioada 09.2005-03.2006, ca ar trebui anagajati un numar de 3 persoane cu handicap si nu 4, cum s-au facut calculele in decizia de impunere. Petenta mentioneaza ca in Legea 343/2004, art. 42 si urmatoarele nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuie sa-i angajeze si pentru care trebuie sa plateasca cate un salariu minim daca nu face angajarea, sustinand ca societatea nu poate angaja un numar fractionar de angajati.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita analizarea acestei probleme si anulara Deciziei de impunere nr. .../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../22.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

-lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
-lei majorari de intarziere aferente
-lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2003, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de 6.024 lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea O^udonan^uei de urgen^ua a Guvernului nr. 102/1999 privind protec^uia speciala a incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

() *Agen^uii economici care au cel pu^uin 75 de angaja^ui, precum si autorita^uile si institu^uiile publice care au cel pu^uin 25 de func^uii contractuale, au obliga^uia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui, respectiv din numarul de func^uii contractuale prevazute in statul de func^uii."*

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

() *Agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga^uia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ^uara inmul^uit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.*

() *Sunt excepta^ui de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen^uiile jude^uene de ocupare a for^uei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii."*

Ca urmare a faptului ca nu a respectat aceste prevederi legale, petenta este de acord in principiu cu stabilirea de catre organele de control a unor obligatii de plata, inasa fata de sumele stabilite de echipa de inspectie, sustine ca prin aplicarea procentului de 4% la numarul de angajati, obligatiile de plata ar fi trebuit sa se calculeze la un numar de 3 persoane in loc de 4, intrucat la art 42 din Legea 343/2004, nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuia sa-i angajeze. Astfel, suma contestata de petenta este de ... lei fata de obligatia de plata stabilita prin actul de control in suma de ... lei, plus dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatii petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 "n procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui ", si nu exact 4% cum sustine aceasta.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 93 si 106 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati intre 3,72 si 4,24. Se observa prin urmare, ca echipa de control a avut in vedere rotunjirea atat in jos (de la 4,24...., la 4), cat si in sus, (de la 3,72...., la 4), tinand cont astfel de regula generala aplicata la rotunjiri, adica sub 0,5 - in jos, iar peste 0,5 - in sus.

Echipa de control a procedat corect efectuand acest calcul, deoarece legea, asa cum s-a aratat mai sus prevede angajarea unui procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati, si nu fix 4%.

Asa fiind, avand in vedere si acest fapt, precum si faptul ca nu poate fi angajat un numar fractionar de persoane de catre o societate, rezulta ca obligativitatea platii poate fi calculata tot la un numar intreg de salariati si nu la unul fractionar, drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. C SRL**

Prezenta poate fi contestata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 103
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. C SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 32624/22.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 32624/SPP/05.07.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. C SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Tractoristilor nr. 2, impotriva Deciziei de impunere nr. .../22.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 470/22.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin aplicarea procentulu de 4% la numarul de angajati ai societatii rezulta, in 15 luni, respectiv pe perioada 07.2004-02.2005 si pe perioada 09.2005-03.2006, ca ar trebui anagajati un numar de 3 persoane cu handicap si nu 4, cum s-au facut calculele in decizia de impunere. Petenta mentioneaza ca in Legea 343/2004, art. 42 si urmatoarele nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuie sa-i angajeze si pentru care trebuie sa plateasca cate un salariu minim daca nu face angajarea, sustinand ca societatea nu poate angaja un numar fractionar de angajati.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita analizarea acestei probleme si anularea Deciziei de impunere nr. .../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../22.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

-lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
-lei majorari de intarziere aferente
-lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2003, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de 6.024 lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea O^udonan^uei de urgen^ua a Guvernului nr. 102/1999 privind protec^uia speciala a incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

() *Agen^uii economici care au cel pu^uin 75 de angaja^ui, precum si autorita^uile si institu^uiile publice care au cel pu^uin 25 de func^uii contractuale, au obliga^uia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui, respectiv din numarul de func^uii contractuale prevazute in statul de func^uii."*

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

() *Agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga^uia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ^uara inmul^uit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.*

() *Sunt excepta^ui de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen^uiile jude^uene de ocupare a for^uei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii."*

Ca urmare a faptului ca nu a respectat aceste prevederi legale, petenta este de acord in principiu cu stabilirea de catre organele de control a unor obligatii de plata, inasa fata de sumele stabilite de echipa de inspectie, sustine ca prin aplicarea procentului de 4% la numarul de angajati, obligatiile de plata ar fi trebuit sa se calculeze la un numar de 3 persoane in loc de 4, intrucat la art 42 din Legea 343/2004, nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuia sa-i angajeze. Astfel, suma contestata de petenta este de ... lei fata de obligatia de plata stabilita prin actul de control in suma de ... lei, plus dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatii petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 "*n procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui*", si nu exact 4% cum sustine aceasta.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 93 si 106 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati intre 3,72 si 4,24. Se observa prin urmare, ca echipa de control a avut in vedere rotunjirea atat in jos (de la 4,24...., la 4), cat si in sus, (de la 3,72...., la 4), tinand cont astfel de regula generala aplicata la rotunjiri, adica sub 0,5 - in jos, iar peste 0,5 - in sus.

Echipa de control a procedat corect efectuand acest calcul, deoarece legea, asa cum s-a aratat mai sus prevede angajarea unui procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati, si nu fix 4%.

Asa fiind, avand in vedere si acest fapt, precum si faptul ca nu poate fi angajat un numar fractionar de persoane de catre o societate, rezulta ca obligativitatea platii poate fi calculata tot la un numar intreg de salariati si nu la unul fractionar, drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. C SRL**

Prezenta poate fi contestata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 103
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. C SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 32624/22.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 32624/SPP/05.07.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. C SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Tractoristilor nr. 2, impotriva Deciziei de impunere nr. .../22.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 470/22.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin aplicarea procentulu de 4% la numarul de angajati ai societatii rezulta, in 15 luni, respectiv pe perioada 07.2004-02.2005 si pe perioada 09.2005-03.2006, ca ar trebui anagajati un numar de 3 persoane cu handicap si nu 4, cum s-au facut calculele in decizia de impunere. Petenta mentioneaza ca in Legea 343/2004, art. 42 si urmatoarele nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuie sa-i angajeze si pentru care trebuie sa plateasca cate un salariu minim daca nu face angajarea, sustinand ca societatea nu poate angaja un numar fractionar de angajati.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita analizarea acestei probleme si anularea Deciziei de impunere nr. .../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../22.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

-lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
-lei majorari de intarziere aferente
-lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2003, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de 6.024 lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea O^udonan^uei de urgen^ua a Guvernului nr. 102/1999 privind protec^uia speciala a incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

() *Agen^uii economici care au cel pu^uin 75 de angaja^ui, precum si autorita^uile si institu^uiile publice care au cel pu^uin 25 de func^uii contractuale, au obliga^uia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui, respectiv din numarul de func^uii contractuale prevazute in statul de func^uii."*

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

() *Agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga^uia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ^uara inmul^uit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.*

() *Sunt excepta^ui de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen^uiile jude^uene de ocupare a for^uei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii."*

Ca urmare a faptului ca nu a respectat aceste prevederi legale, petenta este de acord in principiu cu stabilirea de catre organele de control a unor obligatii de plata, insa fata de sumele stabilite de echipa de inspectie, sustine ca prin aplicarea procentului de 4% la numarul de angajati, obligatiile de plata ar fi trebuit sa se calculeze la un numar de 3 persoane in loc de 4, intrucat la art 42 din Legea 343/2004, nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuia sa-i angajeze. Astfel, suma contestata de petenta este de ... lei fata de obligatia de plata stabilita prin actul de control in suma de ... lei, plus dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatii petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 "n procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui ", si nu exact 4% cum sustine aceasta.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 93 si 106 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati intre 3,72 si 4,24. Se observa prin urmare, ca echipa de control a avut in vedere rotunjirea atat in jos (de la 4,24...., la 4), cat si in sus, (de la 3,72...., la 4), tinand cont astfel de regula generala aplicata la rotunjiri, adica sub 0,5 - in jos, iar peste 0,5 - in sus.

Echipa de control a procedat corect efectuand acest calcul, deoarece legea, asa cum s-a aratat mai sus prevede angajarea unui procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati, si nu fix 4%.

Asa fiind, avand in vedere si acest fapt, precum si faptul ca nu poate fi angajat un numar fractionar de persoane de catre o societate, rezulta ca obligativitatea platii poate fi calculata tot la un numar intreg de salariati si nu la unul fractionar, drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. C SRL**

Prezenta poate fi contestata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 103
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. C SRL**
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 32624/22.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. 32624/SPP/05.07.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. C SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca str. Tractoristilor nr. 2, impotriva Deciziei de impunere nr. .../22.05.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand :

- lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
- lei majorari de intarziere aferente
- lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 470/22.05.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Prin aplicarea procentulu de 4% la numarul de angajati ai societatii rezulta, in 15 luni, respectiv pe perioada 07.2004-02.2005 si pe perioada 09.2005-03.2006, ca ar trebui anagajati un numar de 3 persoane cu handicap si nu 4, cum s-au facut calculele in decizia de impunere. Petenta mentioneaza ca in Legea 343/2004, art. 42 si urmatoarele nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuie sa-i angajeze si pentru care trebuie sa plateasca cate un salariu minim daca nu face angajarea, sustinand ca societatea nu poate angaja un numar fractionar de angajati.

Asadar, fata de considerentele expuse mai sus, petenta solicita analizarea acestei probleme si anulara Deciziei de impunere nr. .../2006.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../22.05.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de lei, reprezentand:

-lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate
-lei majorari de intarziere aferente
-lei penalitati de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala din data de 22.05.2006.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea a avut pe perioada 01.07.2004-31.03.2006 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75, fara sa angajeze persoane cu handicap sau sa calculeze, inregistreze, sa declare si sa vireze contributia la constituirea fondului special de sustinere a persoanelor cu handicap, asa cum prevede art. 43, alin. 2 din Legea 343/2004.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control au constatat ca pe perioada 01.07.2004-31.03.2003, avand un numar de angajati mai mare de 75, societatea verificata avea obligatia de a angaja persoane cu handicap , cu contract individual de munca intrun procent de 4% din numarul total de angajati, potrivit art. 42 alin. (1) din Legea 343/2004, iar in caz contrar aceasta avea obligatia conform art. 43 alin. (1) din aceeași lege, sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

Intrucat, societatea nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a constituit si virat acest fond, fara sa solicite AJOFM Cluj repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de 6.024 lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, spetiei ii sunt aplicabile prevederile Legii 343/2004 pentru modificarea si completarea O^udonan^uei de urgen^ua a Guvernului nr. 102/1999 privind protec^uia speciala a incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care , la pct. 15 si 16 stipuleaza:

15. La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

"ART. 42

(^u) Agen^uii economici care au cel pu^uin 75 de angaja^ui, precum si autorita^uile si institu^uiile publice care au cel pu^uin 25 de func^uii contractuale, au obliga^uia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui, respectiv din numarul de func^uii contractuale prevazute in statul de func^uii."

16. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

"ART. 43

(^u) Agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obliga^uia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ^uara inmul^uit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(^u) Sunt excepta^ui de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agen^uii economici, autorita^uile si institu^uiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agen^uiile jude^uene de ocupare a for^uei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii."

Ca urmare a faptului ca nu a respectat aceste prevederi legale, petenta este de acord in principiu cu stabilirea de catre organele de control a unor obligatii de plata, inasa fata de sumele stabilite de echipa de inspectie, sustine ca prin aplicarea procentului de 4% la numarul de angajati, obligatiile de plata ar fi trebuit sa se calculeze la un numar de 3 persoane in loc de 4, intrucat la art 42 din Legea 343/2004, nu se arata ca s-ar rotunji numarul de angajati pe care societatea trebuia sa-i angajeze. Astfel, suma contestata de petenta este de ... lei fata de obligatia de plata stabilita prin actul de control in suma de ... lei, plus dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Avand in vedere cele de mai sus, se constata urmatoarele:

Motivatii petentei nu sunt relevante intrucat legea prevede, asa cum s-a aratat mai sus la art. 42 "^un procent de cel pu^uin 4% din numarul total de angaja^ui ", si nu exact 4% cum sustine aceasta.

Astfel, intrucat pe perioada iulie 2004 - martie 2006 societatea a avut un numar de angajati intre 93 si 106 pe fiecare luna, prin aplicarea procentului de 4%, a rezultat un numar de angajati intre 3,72 si 4,24. Se observa prin urmare, ca echipa de control a avut in vedere rotunjirea atat in jos (de la 4,24...., la 4), cat si in sus, (de la 3,72...., la 4), tinand cont astfel de regula generala aplicata la rotunjiri, adica sub 0,5 - in jos, iar peste 0,5 - in sus.

Echipa de control a procedat corect efectuand acest calcul, deoarece legea, asa cum s-a aratat mai sus prevede angajarea unui procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati, si nu fix 4%.

Asa fiind, avand in vedere si acest fapt, precum si faptul ca nu poate fi angajat un numar fractionar de persoane de catre o societate, rezulta ca obligativitatea platii poate fi calculata tot la un numar intreg de salariati si nu la unul fractionar, drept pentru care , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. C SRL**

Prezenta poate fi contestata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

