

DOSAR NR. 1103/2/2006

55

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 320
Şedință publică de la **02.03.2006**

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE PĂTRAȘCU HORATIOU
JUDECĂTOR CARATA-GLODEANU CONSTANȚA
JUDECĂTOR FRUMUȘELU CARMEN
GREFIER MIHULU LUCREȚIA

Pe rol soluționarea recursului declarat de părâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CĂLĂRAȘI împotriva sentinței civile nr.675/24.10.2005 pronunțată Tribunalul Călărași în dosarul nr.592/2005, în contradictoriu cu intimata – reclamantă și cu intimata – părâta ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE CĂLĂRAȘI.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta – părâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CĂLĂRAȘI, prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegație de reprezentare la dosar și intimata – reclamantă prin consilier juridic [REDACTAT] de asemenea cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind intimata – părâta ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE CĂLĂRAȘI.

Procedura legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că s-a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, la data de 08.02.2006, întâmpinare formulată de intimata – reclamantă la care s-au anexat înscrisuri.

Reprezentantul recurenței depune la dosar Concluzii Scrise precum și un set de înscrisuri, precizând că unele dintre acestea nu au mai fost depuse la dosar.

Reprezentantul intimatei – reclamante arată că nu se opune la proba cu înscrisuri solicitată de reprezentantul recurenței – părâte, administrață la termenul de față.

Curtea, deliberând asupra probei cu înscrisuri solicitată de reprezentantul recurenței – părâte și administrață la termenul de față, o încuviințează, având în vedere că a fost cerută și prin cererea de recurs.

Reprezentanții părților prezente – recurența – părâta și intimata – reclamantă – învederează că nu mai au cereri de formulat și probe de administrat în cauza de față.

Curtea, nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe recurs.

Reprezentantul recurentei – părâte solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat și motivat și pe cale de consecință, menținerea, ca legală și temeinică, a Deciziei nr. 345/2002 emisă de D.G.F.P. Călărași.

Reprezentantul intimatei – reclamante solicită respingerea recursului, ca nefondat și menținerea sentinței de fond, ca legală și temeinică, pentru motivele expuse pe larg în întâmpinarea depusă la dosar.

Curtea reține cauza în vederea soluționării recursului.

C U R T E A,

Deliberând în temeiul art.256 Cod procedură civilă asupra recursului de față reține următoarele:

Prin acțiunea introductivă înregistrată pe rolul Tribunalul Călărași, reclamanta solicită instanței în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași, anularea Deciziei nr. 345/2002 cu motivarea că taxele și impozitele stabilite ca datorate bugetului de stat sunt eronate.

Tribunalul Călărași prin sentința civilă nr.675/24.10.2005 a admis acțiunea reclamantei, a dispus anularea deciziei de impunere nr. 345/2002 a Direcția Generală a Finanțelor Publice-Călărași – Activitatea de Inspectie Fiscală.

Spre a se fi pronunțat astfel, instanța de fond a reținut prin Decizia nr. 675/24.10.2005 a cărei anulare se cere, că s-a stabilit ca datorată sumă bugetului de stat suma de lei compusă din TVA suplimentar stabilit de lei, majorări de întârziere în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

Raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză a stabilit în concluzie că reclamantei nu-i pot fi aplicate prevederile art.69 al.1,2 din HG nr.598/2002 date în aplicarea Legii nr.345/2002 privind TVA, astfel că nu datorează sumele reținute prin Raportul de inspecție fiscală în baza căruia a fost emisă decizia de impunere contestată la Direcția Generală a Finanțelor Publice – Călărași și respinsă prin decizia nr. 675/24.10.2005.

Pe aceste considerente s-a respins acțiunea reclamantei.

Împotriva sentinței civile nr.675/24.10.2005 a Tribunalului Călărași (Dosar nr.592/2005) a declarat recurs părâta, Direcția Generală a Finanțelor Publice Călărași, pe motivul prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă, susținând în esență că Hotărârea pronunțată este nelegală și netemeinică fiind pronunțată cu greșita aplicare a legii.

În fapt se susține că reclamanta a depus la 27.08.2002 cerere de scoatere din evidență ca plătitor de TVA, astfel că potrivit dispozițiilor

art.23 al.5 din HG 598/2002, organul fiscal a operat scoaterea din evidență cu data de întâi a lunii următoare (1.09.2005) drept urmare societatea contestatoare avea obligația de a nu mai factura produsele livrate cu TVA, începând din această dată , această obligație rezultând din art.23 al.4 din HG 598/2002.

Prin întâmpinare intimata – reclamantă solicită respingerea recursului formulat de Direcția Generală a Finanțelor Publice – Călărași întrucât motivul invocat nu are acoperire pe situația de fapt deoarece documentele pentru închiderea lunii august 2002, se depun până la 25 ale lunii următoare (septembrie 2002), iar decontul initial și decontul regularizat s-au depus sub nr.579/la 25.09.2002 organului fiscal teritorial , și fac dovada regularizării stocurilor și achitării TVA datorat de societate.

Întâmpinării i se anexează înscrișuri care au stat la baza pronunțării sentinței recurate (filele 12-28).

Curtea va respinge ca nefondat recursul din considerentele ce se vor arăta:

Conform prevederilor Legii nr.345/2002 scoaterea din evidență ca plătitor de TVA s-a efectuat prin completarea cererii tip la 27.08.2002, emisă de Ministerul Finanțelor.

Cum Legea nr.345/2002 privind TVA și HGR nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 nu prevăd obligativitatea organului fiscal de a comunica societății scoaterea din evidență ca plătitor de TVA, motivul invocat de recurenta-părătă nu are acoperire pe situația de fapt creșă, neexistând certitudinea că ea va fi aprobată cu data de întâi a lunii următoare, astfel că nu poate fi reținută culpa reclamantei în nerespectarea prevederilor art.23 al.4 din HG 598/2002, în sensul obligației de a „corecta costurile de achiziție ale materiilor prime și materialelor mărfurilor și a altor bunuri existente în stoc, la sfârșitul lunii în care a solicitat scoaterea din evidență ca plătitor de TVA.

Pentru aceste motive Curtea apreciază că sentința recurată este temeinică și legală , motivul de recurs invocat nefiind incident cauzei, întrucât instanța de fond a făcut o corectă aplicare a legii.

Văzând art.304 pct.9 Cod procedură civilă și Legea nr.345/2002, art.312 alin.1 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de recurenta părătă DIRECTIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CĂLĂRAȘI împotriva sentinței civile

nr.675/24.10.2005 pronunțată Tribunalul Călărași în dosarul nr.592),
contradictoriu cu intimata – reclamantă
și cu intimata – părătă ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUB.
CĂLĂRAȘI, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 2 martie 2006.

PRESEDINTE,
Pătrașcu Horatiu

JUDECATOR,
Carata Glodeanu Constanța O

JUDECATOR,

Cerumuseu Carmen

GREFIER,
Mihu Lucretia

Red.CGC
Tehno.red.IT/ 2 ex.