

DECIZIA nr. 706/29.10.2013
solutionarea contestatiei formulata de
SC xdin Italia, cu sediul in Italia – x
inregistrata la Serviciul solutionare contestatii sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata in data de 08.07.2013 cu adresa nr. x de catre Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B. cu privire la contestatia formulata de **SC x**prin imputernicit **x s.r.l.** cu sediul la x – Italia.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta in 04.02.2013 inregistrata la D.G.F.P.- M.B. sub nr. x, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. x, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **x lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE si ale art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x**din Italia, prin **x s.r.l.**

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei SC xdin Italia, in conditiile in care aceasta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia **SC x**din Italia a fost formulata, semnata si stampilata de catre societatea **x s.r.l.** din Italia, fara a anexa, in original sau copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit in vederea formularii si semnarii contestatiei.

Astfel ca, prin adresa nr. x04.10.2013, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.R.F.P. Bucuresti a solicitat societatii nerezidente, ca in termen de cinci zile de la primirea adresei sa transmita imputernicirea in original sau copie legalizata data pentru **X s.r.l.**, in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct. 2.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, coroborat cu art. 18 din acelasi act normativ si cu art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata, prevazuta in Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decat statul membru de rambursare.

Adresa respectiva a fost transmisa prin posta, **si primita in data de 17.10.2013 asa cum mentioneaza contestatara in adresa inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/24.10.2013.**

In drept, potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta in Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decat statul membru de rambursare:

"(2) Contestatii impotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de catre solicitant la autoritatile competente ale statului membru de rambursare, in forma si in termenele prevazute pentru contestatiile introduse de catre persoane stabilite in statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare."

Conform dispozitiilor art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

"Art. 18 - (1) In relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un imputernicit. Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse in imputernicire sau

stabilitate de lege, dupa caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligatiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal **actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“**Art. 205 - (2)** Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

“**Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**”

Norme metodologice:

“**175.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**”

Codul de procedura fiscala:

“**Art. 213 - (5)** Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

“**Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 și 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

“**2.3.** În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, cât și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare **să îndeplinească aceste cerințe.** În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei. (...)”

“**12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

b) **fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;**”

Contestația formulată de societatea **x SRL** este semnată și stampilată de **X s.r.l.** iar prin procura anexată în copie la dosarul cauzei contestatara solicită ca toate sumele rambursate de către autoritatea fiscală competentă să fie virate în contul deschis pe numele societății **X s.r.l.** Din această împuternicire nu rezultă mandatul dat de către **x SRL - Italia** pentru **X s.r.l. - Italia** în formularea și semnarea contestației.

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși, prin adresa nr. x/04.10.2013, societatea nerezidentă a fost instiintată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborat art. 18 din același act normativ, prin adresa **inregistrată la D.G.R.F.P. București** sub nr. x/24.10.2013, aceasta depune în copie aceiași procura anexată inițial la contestație care nu îndeplinește cerințele legale mai sus menționate, fără să **depună, în original sau copie legalizată, dovada calitatii de împuternicit a societății X s.r.l. în vederea formulării și semnării contestației, așa cum i s-a solicitat în mod expres prin adresa menționată.**

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune, expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta în Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 2.3 si 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE

Respinge contestatia formulata de SC Xdin Italia pentru suma de **x lei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. x emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B., ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.